

Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen

Päätös

Kaupunki hylkää hakijan tekemän vahingonkorvaushakemuksen.

Selostus ja perustelu

Hakija on vaatinut, että kaupunki korvaisi hänen käytössään olevan auton vaurioitumisen hakemuksesta tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Hakija on ajoneuvon haltijana vastuussa ajoneuvon vaurioitumisesta ja siten oikeutettu vaatimaan korvausta auton vaurioitumisesta.

Saadut selvitykset

Aluevastaava on antanut lausunnon.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädetyin edellytyksin kärsimyksestä.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava vaaran ja vahingon välttämiseksi liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Mainitun lain 5 §:n 1 momentin mukaan ajoneuvon ja raitiovaunun nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.07.2026 § 45/2026

Asianro 3347/03.06.02.00/2026

Mainitun lain 19 §:n 1 momentin mukaan ajoneuvolla on kaksisuuntaisella ajoradalla ajettava muu liikenne ja olosuhteet huomioon ottaen niin lähellä ajoradan oikeaa reunaa kuin turvallisuutta vaarantamatta on mahdollista.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä perusteena on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta se, että hakijan omistamassa autossa on todettu vaurioita, kun hän oli kuljettanut ajoneuvoaan kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla katualueella.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. auton vaurioituminen aiheutunut yksin kadun yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin liittyen vai ei vai onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta vai ei.

Kaupungilla ei ole ns. ankaraa vastuuta kaikista katualueella aiheutuneista vahinkotapahtumista. Kaupungille on säädetty kunnossapitolaissa velvollisuus yllä- ja kunnossapitää katu liikenteen tarpeiden vaatimalla tavalla tyydyttävässä käyttökunnossa. Kaupungin korvausvastuu voi siten yleensä aiheutua vasta, kun katualueella on todettu selkeä vaaraa tai olennaista haittaa aiheuttava muutos ja kaupunki ei ole kohtuullisessa ajassa ryhtynyt tarvittaviin selvitys- ja korjaustoimenpiteisiin vaaran tai haitan poistamiseksi tai vähentämiseksi. Näin ollen pelkkä katualueella aiheutunut vahinkotapahtuma ei siten tarkoita, että kaupunki olisi kadun kunnossapittäjänä vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa katualueella aiheutuneesta vahingosta.

Hakemuksen mukaan hakijan auto on vaurioitunut, kun ajoneuvoa oli kuljetettu 05.05.2026 noin klo 15.37 aikaan Mäkipirtinkadulla. Hakemuksen mukaan katualueen katukivet, oikeastaan reunakivet, olivat huonosti kiinni valokuitutöiden jäljiltä ja yksi kivistä oli liikkunut toisen kiven eteen väärinpäin. Hakemuksen mukaan hakija oli joutunut ajamaan katukivien vieressä vastaan tulleen auton vuoksi. Auton rengas ja vanne osuivat väärinpäin olevaan yksittäiseen katukiveen, ja sen myötä hakijan ajoneuvolle aiheutui hakemuksessa kerrotut vahingot. Hakemuksen mukaan ko. katukivi ei näkynyt varjon vuoksi ja hakijan oli keskityttävä vastaan tulevaan autoon, koska tie on erittäin kapea.

Hakija on esittänyt selvityksen vahingon määrästä ja valokuvia vahingon tapahtumapaikasta. Hakija ei ole kuitenkaan esittänyt tarkempaa selvitystä siitä, mitä havaintoja hän teki ennen vahingon aiheutumista ko. katualueen olosuhteista ja miten hän oli ottanut alueen näkyvät

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.07.2026 § 45/2026

Asianro 3347/03.06.02.00/2026

olosuhteet tieliikennelain vaatimusten mukaisesti osaltaan huomioon ajoneuvoa kuljettaessa.

Lausunnon mukaan vahingon tapahtumapaikkana oleva katu on valaistu katualue. Alueella oli todettu vahinkotapahtuman jälkeen hakemuksessa kerrottu irtonainen reunakivi, joka oli korjattu urakoitsijan taholta kuntoon heti, kun ko. asiasta oli saatu tieto.

Vahingonkorvauslain mukaan vahinkojen korvaamisen yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja vahingosta vastuussa olevan tahon toteen. Pelkkä ajoneuvolle aiheutunut liikennevahinko tai tien epätasaisuus tai yksittäinen kuoppa (asfalttipinnoitteen reikä tai monttu) tiessä ei yksin osoita, että kadun kunnossapito olisi laiminlyöty. Näin ollen pelkkä irtonainen reunakivi, joka voi sijaita myös osin ajoradan puolella, ei yksin oikeuta saamaan korvausta ajoneuvon vaurioitumisesta.

Vahinko on aiheutunut valoisana aikana, joten vahingon tapahtumapaikan olosuhteet ovat olleet kuljettajalle selvästi havaittavissa ja ennakoitavissa eikä katualueen olosuhteista voida kokonaisuutena arvioiden katsoa aiheutuneen sellaista ennakoimatonta vaaraa tai haittaa ajoneuvoliikenteelle, jota ei ole voitu ottaa huomioon ajoneuvon kuljettamisessa. Tätä näkemystä tukee myös se, että alueella ei ole tapahtunut ko. ajankohtana muita vastaavia liikennevahinkoja.

Kunnossapitolain mukaan riittää, että katu pidetään liikenteen tarpeiden edellyttämällä tavalla tyydyttävässä käyttökunnossa. Näin ollen tiellä voi joskus sijaita normaalista poikkeavat olosuhteet tai hetkellisesti myös vaaraa tai haittaa aiheuttavia olosuhteita ja kaupungin tulee kunnossapitolaissa säädettyyn kadun kunnossapitovelvollisuuteen perustuen selvittää olosuhteet ja ryhtyä tarvittaviin korjaustoimenpiteisiin mahdollisen vaaran tai haitan poistamiseksi kohtuullisessa ajassa siitä, kun asiasta on saatu tieto.

Tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden mukaisesti ajoneuvoa kuljettaessa on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Edelleen ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Vielä ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Lisäksi tieliikennelain 19 §:n mukaan ajoneuvolla on kaksisuuntaisella ajoradalla ajettava muu liikenne ja olosuhteet huomioon ottaen niin lähellä ajoradan oikeaa reunaa kuin turvallisuutta vaarantamatta on mahdollista.

Edellä mainitut velvollisuudet tarkoittavat esim. sitä, että ajoneuvon kuljettajan on otettava alueen näkyvät olosuhteet ja myös mahdolliset tiellä sijaitsevat esteet tai normaalista poikkeavat olosuhteet riittävällä tavalla huomioon vaaran ja vahingon välttämiseksi. Mainittuja velvollisuuksia ei poista se, että katualueella on muuta liikennettä kuten vastaantulevia ajoneuvoja tai tien reunassa voi kulkea myös kevyttä liikennettä.

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.07.2026 § 45/2026

Asianro 3347/03.06.02.00/2026

Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä vahingon tarkasta tapahtumapaikasta tai luotettavaa selvitystä siitä, miten hän oli havainnut alueen olosuhteet ja miten hän oli ottanut alueen normaalista poikkeavat olosuhteet huomioon. Tien reunassa sijainnutta irtonaista reunakiveä voidaan pitää laissa tarkoitettuna näkyvänä esteenä, jonka osalta ajoneuvo olisi tullut tarvittaessa pysäyttää ennen näkyvää estettä vaaran ja vahingon välttämiseksi. Asiassa ei ole esitetty hyväksyttävää syytä tai seikkaa, miksi näin ei ole toimittu.

Kaupungilla ei ole ollut ennen ko. vahingon aiheutumista tietoa ko. katualueella olleesta irtonaisesta reunakivestä, joka sijaitisi hakemuksen mukaisesti osin ajoradan puolella ja aiheutti siten vahingon vaaraa tai haittaa ajoneuvoliikenteelle. Näin ollen kaupungilla ei ole ollut edes mahdollisuutta ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin ko. reunakivestä aiheutuvan mahdollisen vaaran tai haitan poistamiseksi tai estämiseksi. Reunakivestä ei ollut tehty myöskään poliisilta tai pelastustoimesta ilmoitusta kaupungille ko. asiasta. Myöskään hätäkeskukselle ei ollut tehty tieliikennelain 12 §:n mukaista ilmoitusta tiellä olevasta esteestä.

Lakimies toteaa, että vahingon tapahtumapaikkana oleva katualue on ollut ko. irtonaisen ja osin mahdollista vaaraa ja haittaa aiheuttavan reunakiven sijainnista huolimatta kokonaisuutena arvioiden liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä käyttökunnossa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että tiealueella on ollut sen reunassa näkyvä este (irtonainen reunakivi). Näin ollen ko. katualue on ollut kunnossapitolain mukaisesti liikenteen tarpeiden edellyttämällä tavalla käyttökunnossa. Edelleen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia kadun kunnossapitovelvoitteita, koska ko. reunakivestä ei ollut kaupungilla tietoa ennen ko. vahingon aiheutumista ja reunakivi oli korjattu kuntoon viipymättä, kun asiasta oli saatu tieto. On todennäköistä, että hakemuksessa kerrottu liikennevahinko on syy-yhteydessä yksin kuljettajan inhimilliseen havaintovirheeseen, olosuhteisiin nähden liian suureen tilannenopeuteen tai muuhun kuljettajalle tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden laiminlyöntiin eli kyse on inhimillisestä liikennevahingosta.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijan kertoma auton vaurioituminen olisi syy-yhteydessä yksin kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden virheeseen tai laiminlyöntiin ja siksi hakemus tulee hylätä perusteettomana. Asiassa ei ole edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta, joten hakemus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Elinvoiman toimialan toimintasääntö 8§

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.07.2026 § 45/2026

Asianro 3347/03.06.02.00/2026

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkräinen

lakimies

Liitteet

Tiedoksianto ja tiedoksi

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 7.7.2026

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/maatoksenteke 7.-28.7.2026.

Kuopion kaupunki

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

www.kuopio.fi

Y-tunnus: 0171450-7

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 5044

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.