

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

lakimies

Vahingonkorvaukset (S)

§ 35/2026

Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) / liukastuminen

Päätös

Kaupunki hylkää Pohjola Vakuutus Oy:n vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen, vahinkotunnus 87-2026-011861-8).

Selostus ja perustelu

Pohjola Vakuutus Oy (jälk. hakija) on takaisinsaantihakemuksessaan, oikeastaan vahingonkorvausvaatimuksessaan, vaatinut kaupunkia korvaamaan yhtiön vakuutuksenottajan työntekijälle (vahinkotunnus 87-2026-011861-8) 9.3.2026 noin klo 05.56 aiheutuneen liukastumisvahingon osalta työnantajan lakisääteisen tapaturmavakuutuksen perusteella yhtiön suorittamat korvaukset, yhteensä 6 905,31 euroa.

Saadut selvitykset

Ko. kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Mestar Kuopio Oy on antanut lausunnon, johon se on liittänyt selvityksen kunnossapitotöistä ja sääolosuhteista.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Viranhaltijapäätös

lakimies

23.06.2026 § 35/2026

Asianro 3135/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Työtapaturma ja ammattitautilain 270 §:n 1 momentin mukaan vakuutuslaitoksella, joka on maksanut vahingosta korvausta, on oikeus saada maksamansa korvaus takaisin siltä, joka on korvausvastuussa vahingoittuneelle vahingonkorvauslain tai muun lain nojalla.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntyminen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että vakuutuksen ottajan tekijälle on aiheutunut jalankulkijana kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla tiealueella (ajoradalla) ajorataa ylittäessä liukastumisvahinko 9.3.2026 noin klo 05.56 aikaan, koska katu oli luminen ja lumen alla oli jäätä eli katu oli liukas ja jäinen. Lisäksi riidatonta on se, että oikaisuvaatimuksen tekijänä oleva vakuutusyhtiö on suorittanut em. vahinkotapahtumaan liittyen hakemuksesta tarkemmin ilmeneviä korvauksia, joita se on vaatinut korvattavaksi.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä yksin kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvaus lain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Kaupunki on velvollinen huolehtimaan katujen kunnossapidosta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (kunnossapitolaki) mukaisesti. Mainitun lain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) jos kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, siitä voi seurata vastuussa olevalle vahingonkorvausvastuu. Lähtökohtana on siis kadun kunnossapidon vahingonkorvausvastuun perustuminen tuottamukselle eli kadun kunnossapidosta vastuussa olevan on täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin tai muuhun virheeseen.

Vahingonkorvausasioiden yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon ja siitä vastuussa olevan tahon toteen. Mainittua asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että katujen kunnossapitovelvollisuuksien osalta kunnan tulee osoittaa, ettei kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen osalta ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

Viranhaltijapäätös

lakimies

23.06.2026 § 35/2026

Asianro 3135/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää ajoneuvoliikenteelle tarkoitettu katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Mainitun kadun kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun ajoneuvoliikenteellinen merkitys, ajoneuvoliikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä moottoriajoneuvoliikenteen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) kunnalla on mahdollisuus asettaa vastuullaan olevat kunnossapito- ja puhtaanapitotehtävät tärkeysjärjestykseen ja kaduittain kiireellisyysjärjestykseen. Korkeampaa tasoa ja kiireellisempiä toimia vaaditaan liikenteellisesti keskeisissä paikoissa, kuten kaupunkikeskustoissa ja liikenneasemien läheisyydessä. Edelleen poikkeukselliset säätilan vaihtelut on otettava huomioon olosuhteiden sallimalla kohtuullisella tavalla.

Selvitysten perusteella vahingon tapahtumapaikka on ajoneuvoliikenteelle tarkoitettu katualue (ajorata). Tämä asia ilmenee vahingoittuneen työntekijän tekemästä vahinkoilmoituksesta, jossa hän kertoo kävelleensä Juureskatua suoraan alaspäin kulkeakseen Nauriskadulla sijaitsevalle kevyen liikenteen väylällä (väylä sijaitsee ajoradan vieressä). Vahingoittunut on arvioinut kyseessä olevan jalankulkuväylän alku.

Lakimies on tutustunut vahingon tapahtumapaikan osalta kaupungin paikkatietopalvelu Taavin tietoihin. Rekisterissä olevista tiedoista ja aluetta koskevista valokuvista ilmenee, että Juureskadulla on päiväkodin piha-alueelta kadulle tultaessa ajoneuvojen kääntöpaikka (ns. ympyrässä oleva katualue) ja tämän kääntöpaikan reunalla sijaitsee erillinen kevyen liikenteen väylä. Mikäli päiväkodin pihasta kuljetaan kohtisuoraan Juureskatua pitkin läheisen Nauriskadun yhteydessä sijaitsevalle kevyen liikenteen väylälle, tämä kulku tapahtuu vain, mikäli ylitetään Juureskadun ajorata (kääntöpaikka). Lakimies katsoo, että vahingoittunut työntekijä on nimenomaan katsonut tämän kääntöpaikan olevan jalankulkuväylän alku, vaikka tosiasiaa se on ajoneuvoliikenteen käyttöön tarkoitettu ajorata. Lakimies toteaa lisäksi, että ajorata sijaitsee vähän alempana läheistä piha-aluetta ja ajorata laskee jonkin verran alaspäin, ennen kuin se kohtaa Nauriskadun alussa alkavan kevyen liikenteen väylän. Mainitulle Nauriskadun kevyen liikenteen väylällä kulku olisi ollut mahdollista tehdä Juureskadun kääntöpaikan vieressä sijaitsevaa kevyen liikenteen väylää kulkiessa, mutta väylä kiertää kääntöpaikkaa eikä se kulje kohtisuoraan suhteessa Nauriskadun alussa sijaitsevaa kevyen liikenteen väylää. Vahingon kärsinyt työntekijä on tämän vuoksi "tulkinut" kääntöpaikan olevan Nauriskadun jalankulkuväylän alkuun kuuluva alue, vaikka näin ei ole.

Lakimies toteaa, että vahinkopaikan ja ajoradan vieressä sijaitsee lähes koko matkalla (kääntöpaikalla) sijaitseva kevyen liikenteen väylä, joka on tarkoitettu yksin kevyen liikenteen käyttöön. Vahingon tapahtumapaikkana oleva Juureskatu (ennen Nauriskaduksi muuttumista

Viranhaltijapäätös

lakimies

23.06.2026 § 35/2026

Asianro 3135/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

ja sen yhteydessä sijaitsevaa kevyen liikenteen väylää) on 3. kunnossapitoluokan katualue. Lakimies toteaa, että Nauriskadulla sijaitseva kevyen liikenteen väylä on myös 3. kunnossapitoluokan katualue.

Selvitysten perusteella sää oli vahinkoa edeltävänä päivänä 8.3.2026 pakkasenpuolella. Lämpötila oli klo 09.00 1 celsiusastetta, klo 11.00 2,8 celsiusastetta, klo 13.00 5,1 celsiusastetta, klo 18.00 2,6 celsiusastetta ja klo 20.00 0,4 celsiusastetta. Sen jälkeen sää kylmeni äkillisesti ja lämpötila oli klo 21.00 -0,1 celsiusastetta, klo 23.00 -2,2 celsiusastetta. Vahingon tapahtumapaikalla oli suoritettu kadun kunnossapitotoimenpiteenä hiekoitusta klo 05.22 alkaen.

Vahingon tapahtumapäivänä 9.3.2026 sää oli jatkunut pakkasenpuolella. Lämpötila oli klo 01.00 -0,5 celsiusastetta, mutta lämpötila nousi äkillisesti siten, että lämpötila oli klo 02.30 0,6 celsiusastetta ja klo 05.00 1,2 celsiusastetta ja klo 05.40 1,5 celsiusastetta. Vahingon tapahtuma-alueella oli suoritettu lumipolanteen poistoa klo 11.40 alkaen ja hiekoitusta klo 12.49 alkaen.

Saatujen selvitysten perusteella vahingon tapahtumapaikalla (ajorata, käänköpaikka) oli suoritettu sekä ajallisesti että myös laadullisesti tarpeellisia ja riittäviä talvikunnossapitotoimenpiteitä, kun alueella oli suoritettu edellisenä päivänä hiekoitusta ja vahinkopäivänä kadun aurausta ja hiekoitusta

Edellä lausutut sääolosuhteet huomioon ottaen vahingon tapahtuma-alueella suoritettujen kadun talvikunnossapitotoimenpiteet olivat käyneet sääolosuhteiden äkillisten muutosten vuoksi osin tehottomaksi tai epätarkoituksenmukaiseksi, kun katualueella oleva hiekoitus oli suojaan myötä jään sulattaessa ajorataa ensin jäänyt veden sisään ja tämän jälkeen sään muuttuessa pakkasen puolelle jäänyt jään sisälle. Myös vahinkoilmoituksessa on mainittu, että katu oli kadulla oleva sora oli painunut osin jään sisälle, kyseessä on alamäki (ajoradalla) ja sää oli nollassa tai muutaman asteen lämpimänpuolella (plussanpuolella).

Näin ollen vahingon tapahtumapaikkana oleva moottoriajoneuvojen liikennekäyttöön osoitettu ajorata (Juureskadun käänköpaikka, ennen Nauriskadun alkamista) on ollut myös vahingon tapahtuma-aikaan kunnossapitolain mukaisesti liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä käyttökunnossa moottoriajoneuvojen käyttöön. On selvää, että ko. ajorataa ei tarvitse kunnossapitää samalla tavalla kuin jalkakäytäviä, koska kadut (ja niiden ajoradat) on tarkoitettu yksin moottorikäyttöisten ajoneuvojen liikennekäyttöön. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että tieliikennelain 16 §:n mukaan jalankulkijalla on oikeus ylittää ajorataa jalankulussa, kun läheisyydessä ei ole suojatietä tai ali- tai ylikulkutunnelia. Näin ollen vahingon tapahtumapaikkana olevaa ko. ajorataa ei ole kunnossapitolain mukaisesti velvollisuutta kunnossapitää talvisin jalankulkuun liittyen. Näin ollen asiassa ei ole myöskään ratkaisevaa merkitystä sillä, että ajoneuvoliikenteelle tarkoitettulla katualueella oleva hiekoitussora oli

Viranhaltijapäätös

lakimies

23.06.2026 § 35/2026

Asianro 3135/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

sääolosuhteiden äkillisten muuttumisten vuoksi painunut ensin osin sulaneen veden ja veden jäädyttyä myös osin jään sisään. Ajorataa ei ole kunnossapitolain tai tieliikennelain säännökset huomioon ottaen velvollisuus kunnossapitää hiekoittamalla jalankulkukäyttöön vaan riittää, että ko. katujen risteysaluetta on kunnossapidetty tyydyttävällä tavalla moottoriajoneuvojen liikennekäyttöön. Alueella on ollut käytössä kevyen liikenteen väylä, mutta vahingoittunut työntekijä ei ollut käyttänyt jalankulkuun tarkoitettua reittiä vaan hän oli "oikaissut suoraan" alaspäin kulkevaa ajorataa pitkin kulkeakseen Nauriskadun vieressä sijaitsevalle kevyen liikenteen väylällä.

Kun otetaan huomioon vahingon tapahtumapaikkana olevalla katualueella (ajoradalla) suoritettujen kunnossapitotoimenpiteiden ajankohdat, laadut ja määrät sekä se, että ko. risteysalue on selvitysten perusteella ollut myös vahingon tapahtuma-aikaan käytettävissä ajoneuvoliikenteen käyttöön, kaupungin voidaan katsoa toimineen kunnossapitolain mukaisesti, koska ajorata on ollut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että hakijalle on eri käsitys asiasta.

Lisäksi jalankulkijan on noudatettava tieliikennelaisissa säädettyjä velvoitteita. Mainitun lain 3 §:n mukaan jalankulkijan on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava tienkäyttäjänä liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Lisäksi tieliikennelain 16 §:n 1 momentin mukaan jalankulkijan on ylitettävä ajorata suojatietä kulkien tai ali- tai ylikulkua käyttäen, jos sellainen on lähellä. Edellä mainitut säännökset velvoittavat siten jalankulkijaa käyttämään jalankulkuun tarkoitettuja kevyen liikenteen väyliä, kun sellainen on käytettävissä, ja ajorataa ylittäessä suojatietä aina, kun sellainen on läheisyydessä.

Tieliikennelain jalankulkijaa velvoittavat säännökset huomioon ottaen vakuutuksen ottajan työntekijä on jättänyt noudattamatta tieliikennelain säännöksiä, koska hän ei ole käyttänyt jalankulkuun käytettävissä olevaa kääntöpaikan vieressä kiertävää kevyen liikenteen väylää vaan hän oli päättänyt kulkea suoraan ja ylittää ajoradan. Asiassa ei ole mitään hyväksyttävää perustetta, miksi työntekijä ei ole jalankulkijana noudattanut häntä velvoittavia tieliikennelain säännöksiä ja liikennesääntöjä.

Näin ollen työntekijälle aiheutunut liukastumisvahinko on selkeästi yhteydessä jalankulkijan lainvastaiseen jalankulkuun ja liikennesääntöjen vastaiseen toimintaan sekä jalankulkijalle laissa asetettujen huolellisuusvelvoitteiden ja varovaisuuden noudattamisen laiminlyöntiin liittyen. Asiassa ei ole esitetty mitään hyväksyttävää perustetta tai seikkaa, miksi vahingon kärsineen työntekijän ei olisi tullut noudattaa voimassa olevaa lainsäädäntöä tai liikennesääntöjä.

Edellä lausutut seikat huomioon ottaen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolaissa säädettyä kadun (ajoradan) kunnossapitovelvollisuutta. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko.

vahinkotapahtumasta ja sen osalta vakuutusyhtiön suorittamista korvauksista. Kaupunki ei ole myöskään miltään osin vastuussa vakuutuksen ottajan työntekijän selkeästi lainvastaiseen jalankulkuun syy-yhteydessä olevasta vahinkotapahtumasta ja sen osalta vakuutusyhtiön suorittamista korvauksista. Näin ollen tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Elinvoiman toimialan toimintasääntö 8 §

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkräinen

lakimies

Liitteet

Tiedoksianto ja tiedoksi

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 23.6.2026

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke 23.6.-14.7.2026.

Viranhaltijapäätös

lakimies

23.06.2026 § 35/2026

Asianro 3135/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Kuopion kaupunki

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

www.kuopio.fi

Y-tunnus: 0171450-7

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 5044

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.