

lakimies

Vahingonkorvaukset (S)

§ 31/2026

Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) / liukastuminen

Päätös

Kaupunki hylkää Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennian vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen).

Selostus ja perustelu

Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia on takaisinsaantihakemuksessaan, oikeastaan vahingonkorvausvaatimuksessaan, vaatinut kaupunkia korvaamaan yhtiön vakuutuksenottajan työntekijälle 27.12.2024 klo 18:00 Hannes Kolehmaisen kadulla jalkakäytävällä aiheutuneen vahingon (toimeksianto: 889082) osalta työnantajan lakisääteisen tapaturmavakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön suorittamat korvaukset, yhteensä 1 640,82 euroa. Hakemuksen mukaan katualue oli liukas ja jäinen sekä hiekoittamaton, joten kaupunki on kadun kunnossapitäjänä vastuussa ko. vahingosta.

Saadut selvitykset

Ko. kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Mestar Kuopio Oy on antanut lausunnon, johon se on liittänyt selvityksen sääolosuhteista.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Tontinomistajan velvollisuutena on kuitenkin, jollei 8 §:stä muuta johdu, pitää tontin kohdalla oleva jalkakäytävä käyttökelpoisena poistamalla jalankulkua haittaava lumi ja jää sekä huolehtia liukkauden torjumisesta jalkakäytävällä ja liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisesta jalkakäytävältä. Lisäksi tontinomistajan velvollisuutena on tarvittaessa poistaa jalkakäytävälle tai sen vierelle kertyneet lumivallit sekä pitää jalkakäytävän viereinen katuojja ja sadevesikouru lumettomana ja jäättömänä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan tontinomistaja vastaa myös tontille johtavan kulkutien kunnossapidosta.

Viranhaltijapäätös

lakimies

24.04.2026 § 31/2026

Asianro 2411/03.06.02.00/2026

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista, ansionmenetyksestä, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta ja pysyvästä haitasta.

Työtapaturma ja ammattitautilain 270 §:n 1 momentin mukaan vakuutuslaitoksella, joka on maksanut vahingosta korvausta, on oikeus saada maksamansa korvaus takaisin siltä, joka on korvausvastuussa vahingoittuneelle vahingonkorvauslain tai muun lain nojalla.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että vakuutuksenottajan työntekijälle on aiheutunut hakemuksessa tarkemmin ilmenevä liukastumisvahinko 27.12.2024 kaupungin kunnossapidettävällä jalkakäytävällä (katualueella) ja vakuutusyhtiö on suorittanut sen jälkeen hakemuksessa kerrottuja korvauksia.

Asiassa on riidanalaisista se, onko vakuutusyhtiön suorittamat korvaukset syy-yhteydessä yksin kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin ja vakuutuksen ottajan työntekijälle 27.12.2024 aiheutuneeseen vahinkotapahtumaan vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Vahingonkorvausasioiden yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon ja siitä vastuussa olevan tahon toteen. Mainittua asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että katujen kunnossapitovelvollisuuksien osalta kunnan tulee osoittaa, ettei kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen osalta ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

Vahingon kärsineen työntekijän vakuutusyhtiölle 19.1.2025 tekemästä vahinkoilmoituksesta selviää, että työntekijä on kertonut hänelle aiheutuneen liukastumisvahingon 27.12.2024 klo 18.00 aikaan Hannes Kolehmaisena kadulla jalkakäytävällä. Työntekijä on kertonut olleensa vapaa-ajalla ja menossa katsomaan jääkiekko-ottelua.

Viranhaltijapäätös

lakimies

24.04.2026 § 31/2026

Asianro 2411/03.06.02.00/2026

Saaduista selvityksistä ilmenee, että työntekijä on käynyt lääkärin vastaanotolla em. tapahtumien jälkeen vasta 30.12.2024, jolloin työterveyshuoltoon erikoistuva lääkäri oli todennut A-todistuksella työntekijän työkyvyttömäksi ajalle 30.12.2024-1.1.2025. Tämän jälkeen työntekijä on todettu A-todistuksella työkyvyttömäksi ajalle 2.-6.1.2025. Vielä myöhemmin työntekijä on todettu A-todistuksella työkyvyttömäksi ajalle 14.1.-18.1.2025.

Lisäksi Mehiläinen Oy:n potilaskertomuksista ilmenee, että kyseessä on 34-vuotias mies, joka on liukastunut kaksi eri kertaa 27.12. ja 29.12.2024. Viimeksi mainitun vahinkotapahtuman yhteydessä työntekijä oli liukastunut kotipihassaan selälleen, ja tästä on aiheutunut kertomuksesta ilmenevät vahingot. Edelleen kertomuksesta ilmenee ennen ko. vahinkotapahtumia työntekijällä todetut perussairaudet ja niiden osalta suoritettavat hoitotoimenpiteet.

Vakuutusyhtiö on suorittanut ko. työntekijälle aiheutuneiden vahinkotapahtumien jälkeen korvauksia ajoilta 30.12.2024-6.1.2025 ja 14.-18.1.2025 hakemuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla yhteensä 1 640,82 euroa.

Lakimies toteaa, että vakuutuksen ottajan työntekijälle on aiheutunut selvitysten perusteella kaksi eri vahinkotapahtumaa, joista ensimmäinen on hakemuksessa kerrottu 27.12.2024 aiheutunut liukastumisvahinko ja toinen on lääketieteellisistä selvityksistä ilmenevä 29.12.2024 työntekijän kotipihalla aiheutunut liukastumisvahinko. Vakuutuksen ottajan työntekijä on hakeutunut ensimmäisen kerran tutkimuksiin ja hoitoon vasta toisen vahinkotapahtuman (29.12.2024) jälkeen 30.12.2024. Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä 29.12.2024 aiheutuneen vahinkotapahtuman vahingoista, niiden laaduista tai mainittujen vahinkojen merkityksestä työntekijällä myöhemmin 30.12.2024 todettujen vahinkojen osalta. Näin ollen on todennäköistä, että työntekijällä 30.12.2024 jälkeen todetut vahingot ovat syy-yhteydessä yksin 29.12.2024 työntekijän kotipihalla aiheutuneeseen liukastumisvahinkoon, josta kaupunki ei ole kunnossapitolain tai vahingonkorvauslain mukaisesti korvausvastuussa. Mainittua näkemystä tukee ensimmäinen hoitoon hakeutumisen ajankohta sekä se, että asiassa ei ole esitetty todistajia 27.12.2024 aiheutuneen vahinkotapahtuman osalta tai sitä, että työntekijä olisi hakeutunut tarvittaviin tutkimuksiin tai hoitoon välittömästi 27.12.2024 aiheutuneen vahinkotapahtuman jälkeen tai edes seuraavana päivänä. Edelleen asiassa ei ole esitetty selvitystä, että työntekijä ei olisi 27.12.2024 mennyt vahinkotapahtuman jälkeen katsomaan läheisyydessä klo 18.30 alkanutta jääkiekko-ottelua läheisessä jäähallissa.

Edellä lausuttu huomioon ottaen asiassa on jäänyt näyttämättä, että vakuutusyhtiön suorittamat kahtena eri ajanjaksona ja vasta 29.12.2024 aiheutuneen vahinkotapahtuman jälkeen suorittamat korvaukset olisi syy-yhteydessä yksin vakuutuksenottajan työntekijälle 27.12.2024 aiheutuneeseen vahinkotapahtumaan liittyen. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta. Tämän vuoksi tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulee hylätä perusteettomana.

Viranhaltijapäätös

lakimies

24.04.2026 § 31/2026

Asianro 2411/03.06.02.00/2026

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Elinvoiman toimialan toimintasääntö 8 §

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkräinen

lakimies

Liitteet

Tiedoksianto ja tiedoksi

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 23.4.2026

Intrum Oy

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke
23.4.-14.5.2026.

Kuopion kaupunki

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

www.kuopio.fi

Y-tunnus: 0171450-7

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 5044

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.