

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

lakimies

Vahingonkorvaukset (S)

§ 18/2026

Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) / liukastuminen

Päätös

Kaupunki hylkää Valtiokonttorin tekemän vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen).

Selostus ja perustelu

Valtiokonttori on takaisinsaantihakemuksessaan, oikeastaan vahingonkorvausvaatimuksessaan, vaatinut kaupunkia korvaamaan yhtiön vakuutuksenottajan työntekijälle 11.2.2026 Microkadun jalkakäytävällä aiheutuneen vahingon (vahinkonumero 260000650) osalta työnantajan lakisääteisen tapaturmavakuutuksen perusteella Valtiokonttorin suorittamat korvaukset, yhteensä 132,10 euroa. Hakemuksen mukaan katualue oli liukas ja jäinen sekä hiekoittamaton, joten kaupunki on kadun kunnossapitäjänä vastuussa ko. vahingosta.

Saadut selvitykset

Ko. kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Destia Oy on antanut lausunnon, johon se on liittänyt selvityksen sääolosuhteista.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Tontinomistajan velvollisuutena on kuitenkin, jollei 8 §:stä muuta johdu, pitää tontin kohdalla oleva jalkakäytävä käyttökelpoisena poistamalla jalankulkua haittaava lumi ja jää sekä huolehtia liukkauden torjumisesta jalkakäytävällä ja liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisesta jalkakäytävältä. Lisäksi tontinomistajan velvollisuutena on tarvittaessa poistaa jalkakäytävälle tai sen vierelle kertyneet lumivallit sekä pitää jalkakäytävän viereinen katuojja ja sadevesikouru lumettomana ja jäättömänä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan tontinomistaja vastaa myös tontille johtavan kulkutien kunnossapidosta.

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista, ansionmenetyksestä, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta ja pysyvästä haitasta.

Työtapaturma ja ammattitautilain 270 §:n 1 momentin mukaan vakuutuslaitoksella, joka on maksanut vahingosta korvausta, on oikeus saada maksamansa korvaus takaisin siltä, joka on korvausvastuussa vahingoittuneelle vahingonkorvauslain tai muun lain nojalla.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että vakuutusyhtiö on suorittanut hakemuksesta tarkemmin ilmeneviä korvauksia, kun vakuutuksenottajan työntekijä oli kertonut liukastuneensa kaupungin kunnossapidettävällä katualueella.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Kaupunki on velvollinen huolehtimaan katujen kunnossapidosta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (kunnossapitolaki) mukaisesti. Mainitun lain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) jos kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, siitä voi seurata vastuussa olevalle vahingonkorvausvastuu. Lähtökohtana on siis kadun kunnossapidon vahingonkorvausvastuun perustuminen tuottamukselle eli kadun kunnossapidosta vastuussa olevan on täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin tai muuhun virheeseen.

Vahingonkorvausasioiden yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon ja siitä vastuussa olevan tahon toteen. Lisäksi oikeuskäytännössä on tulkittu ja sovellettu lainsäädännössä säädettyä takautumisoikeutta ja sen rajoituksia. Vaikka

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

jäljempänä mainitut Korkeimman oikeuden ratkaisut koskevat eri laissa vakuutusyhtiölle säädettyä takautumisoikeutta, niillä voidaan katsoa olevan merkitystä myös, kun Valtiokonttorin takautumisoikeus perustuu työtapaturma- ja ammattitautilain 270 §:ään.

Korkein oikeus on ratkaisussa KKO:2023:58 todennut, että: *”Vakuutusyhtiön velvollisuutena on vedota takautumisoikeuden perusteina oleviin seikkoihin ja näyttää ne toteen.”* Mainitussa ratkaisussa Korkein oikeus on tulkinnut ja siten käytännössä rajoittanut vakuutusyhtiön laissa säädettyä takautumisoikeutta. Korkein oikeus katsoi asiassa jääneen näyttämättä, että vahingon aiheuttanut henkilö A olisi aiheuttanut vakuutustapahtuman vähintään törkeästä huolimattomuudesta ja siksi takautumisvaatimus on hylätty. Asiaa ei siten ole ratkaistu pelkän vakuutusyhtiön takautumisvaatimuksen esittämiseen perustuen vaan Korkein oikeus tulkitsi takautumisvaatimuksen esittämisen perustetta ja laajuutta sekä asiassa esitettyjä seikkoja.

Lisäsi Korkein oikeus on aiemmin ratkaisussa KKO:2012:3 katsonut, että vakuutusyhtiö ei ollut oikeutettu vakuutussopimuslain 75.1 §:ään perustuen oikeutettu samaan takautumisoikeutensa perusteella korvausta vahingon aiheuttaneelta henkilöltä, koska vakuutusyhtiö ei ollut esittänyt selvitystä niistä seikoista, jotka koskivat A:n korvausvastuun syntymistä auton tulipalossa tuhoutumisen perusteella. Korkein oikeus hylkäsi vakuutusyhtiön takautumisoikeuteen perustuvan korvausvaatimuksen tältä osin. Tässäkään ratkaisussa asiaa ei ratkaistu pelkän vakuutusyhtiön takautumisvaatimuksen esittämiseen perustuen.

Näin ollen oikeuskäytännön mukaan vakuutusyhtiö (ko. asiassa Valtiokonttori) ei ole oikeutettu saamaan laissa säädetyn takautumisoikeuden perusteella korvauksia pelkästään takautumisvaatimuksen tekemiseen tai vakuutuskorvausten maksamisiin liittyen. Takautumisvaatimuksen osalta on vedottava takautumisoikeuden perusteena oleviin seikkoihin ja ne tulee näyttää toteen.

Hakemuksen mukaan vakuutuksenottajan työntekijälle on aiheutunut 11.2.2026 klo 14.40 aikaan hakemuksessa ilmenevä vahinko, joka ei ole työntekijän tekemän vahinkoilmoituksen mukaan aiheuttanut työntekijälle lainkaan työkyvyttömyyttä. Selvitysten perusteella työntekijä on hakeutunut ensimmäisen kerran sairaanhoitoon vasta 19.2.2026 (Terveystalo). On mahdollista, että työntekijän hakeutuminen sairaanhoitoon 19.2.2026 on tosiasiaa voinut johtua jostain muusta syystä, esim. hakijalle myöhemmin aiheutuneesta toisesta vahinkotapahtumasta tai liikunnan yhteydessä aiheutuneesta suuresta rasitukseen tai muista hakijan terveydentilaan tai perussairauksiin liittyvistä syistä kuin hakemuksessa kerrotusta vahinkotapahtumasta (11.2.2026). Mainittua käsitystä tukee se, että hakemuksessa kerrottu vahinkotapahtuma ei ole aiheuttanut työkyvyttömyyttä ja työntekijä ei ole ko. ajankohdan jälkeen hakeutunut viipymättä sairaanhoitoon tai tutkimuksiin vaan työntekijä on vasta hakeutunut näihin vasta, kun hakemuksessa kerrotusta vahinkotapahtumasta oli kulunut aikaa jo 8 vuorokautta. Valtiokonttori ei ole myöskään esittänyt työntekijän vahinkoon tai työntekijän terveydentilaan liittyen mitään luotettavaa ja välttämätöntä lääketieteellistä

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

selvitystä. Myöskään työntekijälle 11.2.2026 kerrottua vahinkoa ei voida pitää tyypillisenä seuraamuksena liukastumisvahingon osalta. Näin ollen on mahdollista, että Valtiokonttorin suorittamat korvaukset ovat syy-yhteydessä muuhun työntekijän vahinkotapahtumaan tai seikkaan.

Edellä lausuttu huomioon ottaen asiassa on jäänyt näyttämättä, että Valtiokonttorin vakuutuksenottajan työntekijän osalta suorittamat korvaukset olisivat syy-yhteydessä yksin hakemuksessa kerrottuun työntekijälle 11.2.2026 aiheutuneeseen vahinkotapahtumaan. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta. Tämän vuoksi tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulee hylätä perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Kaupunkiympäristön toimialan toimintasääntö 7 §

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkräinen

lakimies

Liitteet

Tiedoksianto ja tiedoksi

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 12.3.2026

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/maatoksenteke
12.3.-2.4.2026.

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Kuopion kaupunki

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

www.kuopio.fi

Y-tunnus: 0171450-7

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihin tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 5044

Viranhaltijapäätös

lakimies

12.03.2026 § 18/2026

Asianro 1872/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.