

TARJOUSTEN VERTAILU

Sisällys

TARJOUSTEN VERTAILU	1
Tarjousten vertailun arviointikriteerit	2
LAATUKRITEERIT, PAINOARVO YHTEENSÄ 100 %	3
Tarjousten pisteytys arviointikriteereittäin	7
Vastuuvalmentaja	7
Toteutussuunnitelma	8
Tarjousten saamat painoarvotetut pisteet yhteensä	11
Valituksi tulevat palveluntarjoajat	12

Tarjousten vertailun arviointikriteerit

Kohtaanto-työnhakuvalmennuksen tarjousten vertailu tehdään tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella (paras hinta-laatu -suhde) noudattaen julkisista hankinnoista annettua lainsäädäntöä. Tarjousten vertailussa käytetään arviointikriteereitä, joiden mukaan tarjoukselle yhteenlaskettu maksimipistemäärä on 100.

Tarjouspyynnössä voi olla erilaisia palvelun toteutukseen ja eri arviointikriteereihin liittyviä vähimmäisehtoja, jotka tarjouksen on täytettävä, jotta se otetaan vertailuun. Näitä vähimmäisehtoja ei arvioida.

Koska kyseessä on tulospohjainen hankinta, jossa palkkiot on määritelty hankintayksikön toimesta, käytetään vertailukriteereinä laatua arvioivia vertailuperusteita. Alla kuvataan nämä laatuvertailukriteerit, niiden painoarvot ja pisteytys.

Tarjousta arvioitaessa tarjous pisteytetään alla kuvattujen kriteerien mukaisesti ja pisteet muutetaan painoarvojen mukaisiksi pisteiksi siten, että tarjouksen saamat pisteet painoarvojen huomioimisen jälkeen voivat olla enintään 100 pistettä.

Tarjouksen tulee saada painoarvotetussa laatuvertailussa **vähintään seitsemänkymmentä (70) pistettä**, jotta se voi tulla valituksi palveluntuottajaksi palveluun.

Tarjouksista valitaan enintään kolme laatuvertailussa eniten saanutta tarjousta mukaan palveluntuottajaksi edellyttäen, että tarjous on saanut vähintään seitsemänkymmentä (70) pistettä tarjousten vertailussa. HUOM! Palveluun valittavien tarjousten määrä voi siis olla vähemmän kuin kolme, mikäli tarjouksista vain yksi tai kaksi saa vähimmäisvaatimukseksi asetetun kokonaispistemäärän.

Mikäli laatuvertailussa useampi kuin kolme tarjousta jakaa yhdessä edellä mainitut kärkisijat, painotetaan palveluntuottajaksi valinnassa ensimmäiseksi innovatiivisuutta, toiseksi työelämätuntemusta ja -verkostoja, kolmanneksi asiakaslähtöisyyttä ja neljänneksi valmentajaresursseja. Jos tälläkään arvioinnilla ei saada selville kolmea kärkisijoille sijoittuvaa tarjoajaa, suoritetaan arvonta samat pisteet omaavien tarjoajien kesken.

KUVITTEELLINEN ESIMERKKI TARJOUSTEN VALINNASTA:

Tarjoaja A saa laatuvertailussa kokonaispisteet yhdeksänkymmentä (90).

Tarjoaja B saa laatuvertailussa kokonaispisteet kahdeksänkymmentä (80).

Tarjoaja C saa laatuvertailussa kokonaispisteet kahdeksänkymmentä (80).

Tarjoaja D saa laatuvertailussa kokonaispisteet kahdeksänkymmentä (80).

Tarjoaja E saa laatuvertailussa kokonaispisteet seitsemänkymmentä (70).

- Tarjoaja A valitaan laatuvertailun perusteella palveluntuottajaksi, koska on saanut ainoana enemmän pisteitä kuin kukaan toinen tarjoaja.
- Tarjoaja E ei tule valituksi, sillä laatuvertailussa se jäi kolmen eniten pisteitä saaneen ulkopuolelle.
- Tarjoaja B, C ja D saavat kaikki kolme saman verran pisteitä laatuvertailussa. Heistä vain kaksi voi tulla valituksi palveluntuottajaksi, joten heidän tarjouksensa arvioidaan uudestaan edellä mainitussa laatuksiteerien järjestyksessä:
 1. Innovatiivisuudesta saadut pisteet: B:n pisteet 50, C:n pisteet 50 ja D:n pisteet 100 > Tarjoaja D tulee valituksi tällä perusteella
 2. Työelämäntuntemus ja -verkostot: B:n pisteet 50 ja C:n pisteet 50 > Tarjoajien välille ei saada tällä eroa.
 3. Asiakaslähtöisyys: B:n pisteet 100 ja C:n pisteet 50 > Tarjoaja B tulee valituksi tällä perusteella, ja tarjoaja C ei siten tule valituksi tällä kertaa.

LAATUKRITEERIT, PAINOARVO YHTEENSÄ 100 %

Laatua arvioidaan tarjoajan esittämän toteutussuunnitelman sekä asiantuntijaresurssit-lomakkeen perusteella.

Tarjoajan tulee liittää tarjoukseensa toteutussuunnitelma, jonka maksimipituus on 5 sivua fontilla Arial 11, rivivälillä 1,5. Jos suunnitelma on pidempi kuin 5 sivua, ei ylimenevää osuutta huomioida tarjousten vertailussa. Toteutussuunnitelma laaditaan vapaamuotoiselle pohjalle. Siitä tulee kuitenkin käydä ilmi:

- valmennuksen tavoitteet
- valmennuksen sisältö
- toteutuksen tapa/tavat ja käytettävät menetelmät
- valmennuksen kesto päivinä (per asiakas)
- seurannan toteuttaminen
- työelämäyhteistyö valmennuksen aikana

Toteutussuunnitelman laatua arvioitaessa kiinnitetään huomiota erityisesti seuraaviin asioihin:

- Kuinka hyvin toteutussuunnitelma vastaa tarjouspyynnön liitteessä 1 Palvelukuvaus kuvattuja palvelun tavoitteita, sisältöjä ja muita esiin tuotuja vaatimuksia ja toiveita kuten:
 - o kohderyhmän ja asiakkaiden yksilöllisten (heterogeenisten) tarpeiden huomioiminen
 - o työllisyysalueen kuntien ja alueellisen toimintaympäristön huomioon ottaminen
 - o työelämäyhteistyö ja -verkostot alueella
 - o palvelulle asetetut tavoitteet ja mittarit
 - o keskeisen sisällön huomioiminen
 - o toteutuksen innovatiivisuus
 - o toteutustapojen soveltuvuus toimintaympäristön ja kohderyhmän tarpeisiin sekä valmennuksen tavoitteiden saavuttamiseen
 - o valmentaja/valmentajat: resurssit sekä osaaminen ja kokemus
 - o seurannan toteutus
 - o jatkosuunnitelmien laatiminen ei-työllistyville asiakkaille

Toteutussuunnitelman laatua arvioidaan innovatiivisuuden, alueellisen työelämätuntemuksen ja työelämäverkostojen sekä asiakaslähtöisyyden näkökulmasta:

Innovatiivisuus, enimmäispisteet 100, painoarvo laadun vertailussa 30 %

Tarjouksessa esitetty valmennus sisältää uuden tai merkittävästi vanhasta/totutusta tavasta poikkeavan tavan/menetelmän/idean.	100 pistettä
Tarjous sisältää osin uutta tai vanhasta/totutusta tavasta poikkeavaa, mutta ei ole täysin uusi tai merkittävästi totutusta poikkeava.	50 pistettä
Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/totutusta tavasta poikkeavaa.	0 pistettä

LIITE 1 TARJOUSTEN VERTAILUTAULUKKO

Alueellinen työelämäntuntemus ja työelämäverkostot, enimmäispisteet 100, painoarvo laadun vertailussa 30 %

Tarjoaja on toteutussuunnitelmassaan tuonut esiin erittäin vahvaa Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemusta ja -verkostoja.	100 pistettä
Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemus ja -verkostot.	50 pistettä
Tarjoajalla on vähän/pintapuolisesti Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemusta ja -verkostoja.	0 pistettä

Asiakslähtöisyys, enimmäispisteet 100, painoarvo toteutussuunnitelman vertailussa 20 %

Tarjouksessa on otettu asiakslähtöisyys erinomaisesti huomioon (sis. muun muassa kohderyhmän ja toimintaympäristön ominaisuudet, tarpeet ja mahdollisuudet).	100 pistettä
Tarjouksessa on otettu asiakslähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50 pistettä
Tarjouksessa on asiakslähtöisyys otettu huomioon heikosti tai ei lainkaan.	0 pistettä

Lisäksi laatua vertaillaan valmentaja- ja muiden asiantuntijaresurssien osalta seuraavasti:

Valmentajat ja muut asiantuntijaresurssit, enimmäispisteet 100, painoarvo laadun vertailussa 20 %

Tarjoaja liittää tarjoukseensa asiantuntijaresurssit-lomakkeen laadun arviointia varten.

Vähimmäisvaatimukset, joita ei arvioida vertailussa:

Vähimmäisvaatimus 1: Tarjoaja on nimennyt valmennukseen vastuualmentajan, joka on päätoiminen valmentaja työajan määrällä mitattuna.

Vähimmäisvaatimus 2: Tarjoaja vakuuttaa, että sillä on osoittaa vastuualmentajalle sijainen, joka täyttää vastaavat laadulliset kriteerit, kuin tarjouksessa nimetty vastuualmentaja mahdollisen vastuualmentajan poissaolon varalta.

Vähimmäisvaatimus 3: Tarjoaja on kuvannut kattavasti muun valmentaja-/asiantuntijatiimin, jota hyödynnetään valmennuksessa.

Vastuuvalmentajan laadullinen vertailu:

Vastuuvalmentajalla on kokemusta vastaavien valmennusten toteuttamisesta viimeisten viiden (5) vuoden ajalta:

- | | |
|---|-------------|
| o yli neljä (4) vuotta | 50 pistettä |
| o yli kolme (3) mutta enintään neljä (4) vuotta | 30 pistettä |
| o yli kaksi (2) mutta enintään kolme (3) vuotta | 20 pistettä |
| o yli yksi (1) mutta enintään kaksi (2) vuotta | 10 pistettä |
| o enintään yksi vuosi | 0 pistettä |

Vastuuvalmentajalla on pedagoginen pätevyys	30 pistettä
---	-------------

Vastuuvalmentajalla on palvelun toteutukseen soveltuva tutkinto/koulutus:

- | | |
|---|-------------|
| o vähintään 60 opintopistettä | 20 pistettä |
| o vähintään 30 mutta alle 60 opintopistettä | 10 piste |
| o alle 30 opintopistettä | 0 pistettä |

Tarjousten pisteytys arviointikriteereittäin

Alla on kuvattu tarjousten vertailun pisteytykset arviointikriteereittäin.

Vastuuvalmentaja

VASTUUVALMENTAJA, ENIMMÄISPISTEET 100, PAINOARVO 20 %						
Tarjoaja	Y-tunnus	Vastuu- valmentajan kokemus vastaavista valmennuksista	Vastuu- valmentajan pedagoginen pätevyys	Vastuu- valmentajan palvelun toteutukseen soveltuva tutkinto/ koulutus	Pisteet yhteensä	Painoarvotetut pisteet
Aamos Valmennuspalvelut Oy	3462352-1	30,00	30,00	20,00	80,00	16,00
Arffman Finland Oy	2060633-3	50,00	30,00	20,00	100,00	20,00
Elävä säätiö sr	2211414-8	30,00	30,00	20,00	80,00	16,00
Invalidisäätiö/ Hallinto	0201375-3	30,00	30,00	20,00	80,00	16,00
Osuma Henkilöstöpalvelut Oy	0201375-3	0,00	30,00	20,00	50,00	10,00
SATA Innovations Oy	2341936-5	20,00	0,00	20,00	40,00	8,00
Spring House Oy	1786915-9	50,00	30,00	20,00	100,00	20,00
SunUra Oy	2581778-9	50,00	30,00	20,00	100,00	20,00
Valo- Valmennusyhdistys ry	2797994-1	50,00	0,00	20,00	70,00	14,00
Y4 Works Oy	2978296-6	50,00	0,00	20,00	70,00	14,00

LIITE 1 TARJOUSTEN VERTAILUTAUUKKO

Toteutus suunnitelma

Tarjoaja	Y-tunnus	Innovatiivisuus - sanallinen arviointi	Innovatiivisuus, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Innovatiivisuus painoarvotetut pisteet	Alueellinen työelämä- tuntemus ja työelämä- verkostot, sanallinen arviointi	Alueellinen työelämä- tuntemus ja - verkostot, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Alueellinen työelämä- tuntemus, painoarvotetut pisteet	Asiakaslähtöisyys, sanallinen arviointi	Asiakas- lähtöisyys, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 20 %	Asiakas- lähtöisyys, paino- arvotetut pisteet	Paino- arvotetut pisteet yhteensä
Aamos Valmennuspalvelut Oy	3462352-1	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämä-tuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakaslähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50,00	10,00	25,00
Arffman Finland Oy	2060633-3	Tarjous sisältää osin uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa, mutta ei ole täysin uusi tai merkittävästi totutusta poikkeava	50,00	15,00	Tarjoaja on toteutus suunnitel- massaan tuonut esiin erittäin vahvaa Kuopion työllisyys- alueen työelämä- tuntemusta ja - verkostoja.	100,00	30,00	Tarjouksessa on otettu asiakasläh- töisyys erinomaisesti huomioon (sis. muun muassa kohde- ryhmän ja toiminta- ympäristön ominai- suudet, tarpeet ja mahdollisuudet).	100,00	20,00	65,00
Elävä säätiö sr	2211414-8	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämä-tuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakaslähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50,00	10,00	25,00
Invalidisäätiö/ Hallinto	0201375-3	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on vähän/pintapuoli- sesti Kuopion työllisyysalueen työelämä- tuntemusta ja - verkostoja.	0,00	0,00	Tarjouksessa on otettu asiakaslähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50,00	10,00	10,00

LIITE 1 TARJOUSTEN VERTAILUTAUUKKO

Tarjoaja	Y-tunnus	Innovatiivisuus - sanallinen arviointi	Innovatiivisuus, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Innovatiivisuus painoarvotetut pisteet	Alueellinen työelämäntuntemus ja työelämä- verkostot, sanallinen arviointi	Alueellinen työelämä- tuntemus ja - verkostot, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Alueellinen työelämä- tuntemus, painoarvotetut pisteet	Asiakaslähtöisyys, sanallinen arviointi	Asiakas- lähtöisyys, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 20 %	Asiakas- lähtöisyys, paino- arvotetut pisteet	Paino- arvotetut pisteet yhteensä
Osuma Henkilöstöpalvelut Oy	0201375-3	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on vähän/pintapuoli- sesti Kuopion työllisyysalueen työelämä- tuntemusta ja - verkostoja.	0,00	0,00	Tarjouksessa on asiakaslähtöisyys otettu huomioon heikosti tai ei lainkaan.	0,00	0,00	0,00
SATA Innovations Oy	2341936-5	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakas- lähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50,00	10,00	25,00
Spring House Oy	1786915-9	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoaja on toteutussuunnitel- massa tuonut esiin erittäin vahvaa Kuopion työllisyys- alueen työelämä- tuntemusta ja - verkostoja.	100,00	30,00	Tarjouksessa on otettu asiakasläh- töisyys erinomaisesti huomioon (sis. muun muassa kohde- ryhmän ja toiminta- ympäristön ominai- suudet, tarpeet ja mahdollisuudet).	100,00	20,00	50,00
SunUra Oy	2581778-9	Tarjous sisältää osin uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa, mutta ei ole täysin uusi tai merkittävästi totutusta poikkeava	50,00	15,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakasläh- töisyys erinomaisesti huomioon (sis. muun muassa kohde- ryhmän ja toiminta- ympäristön ominai- suudet, tarpeet ja mahdollisuudet).	100,00	20,00	50,00

LIITE 1 TARJOUSTEN VERTAILUTAUUKKO

Tarjoaja	Y-tunnus	Innovatiivisuus - sanallinen arviointi	Innovatiivisuus, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Innovatiivisuus painoarvotetut pisteet	Alueellinen työelämäntuntemus ja työelämä- verkostot, sanallinen arviointi	Alueellinen työelämä- tuntemus ja - verkostot, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 30 %	Alueellinen työelämä- tuntemus, painoarvotetut pisteet	Asiakaslähtöisyys, sanallinen arviointi	Asiakas- lähtöisyys, enimmäis- pisteet 100, painoarvo 20 %	Asiakas- lähtöisyys, paino- arvotetut pisteet	Paino- arvotetut pisteet yhteensä
Valo- Valmennusyhdistys ry	2797994-1	Tarjous ei sisällä innovatiivista, uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa.	0,00	0,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakaslähtöisyys huomioon kohtuullisesti.	50,00	10,00	25,00
Y4 Works Oy	2978296-6	Tarjous sisältää osin uutta tai vanhasta/ totutusta tavasta poikkeavaa, mutta ei ole täysin uusi tai merkittävästi totutusta poikkeava	50,00	15,00	Tarjoajalla on kohtuulliset/riittävät Kuopion työllisyysalueen työelämäntuntemus ja -verkostot.	50,00	15,00	Tarjouksessa on otettu asiakasläh- töisyys erinomaisesti huomioon (sis. muun muassa kohde- ryhmän ja toiminta- ympäristön ominai- suudet, tarpeet ja mahdollisuudet).	100,00	20,00	50,00

LIITE 1 TARJOUSTEN VERTAILUTAULUKKO

Tarjousten saamat painoarvotetut pisteet yhteensä

TARJOUKSEN YHTEENLASKETUT PAINOARVOTETUT PISTEET					
Tarjoajan nimi	Y-tunnus	Vastuu- valmentaja	Toteutus- suunnitelma	Yhteensä	Valitaan palveluntuottajaksi (x=valitaan)
Aamos Valmennuspalvelut Oy	3462352-1	16,00	25,00	41,00	
Arffman Finland Oy	2060633-3	20,00	65,00	85,00	X
Elävä säätiö sr	2211414-8	16,00	25,00	41,00	
Invalidisäätiö/ Hallinto	0201375-3	16,00	10,00	26,00	
Osuma Henkilöstöpalvelut Oy	0201375-3	10,00	0,00	10,00	
SATA Innovations Oy	2341936-5	8,00	25,00	33,00	
Spring House Oy	1786915-9	20,00	50,00	70,00	X
SunUra Oy	2581778-9	20,00	50,00	70,00	X
Valo- Valmennusyhdistys ry	2797994-1	14,00	25,00	39,00	
Y4 Works Oy	2978296-6	14,00	50,00	64,00	

Valituksi tulevat palveluntarjoajat

Tarjousten vertailussa eniten pisteitä sai Arffman Finland Oy, yhteensä 85 pistettä.

Toiseksi eniten pisteitä tarjousten vertailussa saivat Spring House Oy ja SunUra Oy, molemmat 70 pistettä.

Muut palveluntarjoajat saivat alle 70 pistettä, joka oli tarjousten vertailun vähimmäispistemäärä, jotta tarjoaja voi tulla valituksi.

Palveluntarjoajiksi valitaan siten:

Arffman Finland Oy

Spring House Oy

SunUra Oy