

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

lakimies

Vahingonkorvaukset (S)

§ 9/2026

Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) / liukastuminen

Päätös

Kaupunki hyväksyy Pohjola Vakuutus Oy:n (hakija) vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen) ehdollisena siten, että kaupunki suorittaa hakijalle, vaatimukset enemmälti hyläten, tapaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella yhtiön vakuutuksen ottajan työntekijälle 2.1.2025 noin klo 06.15 jalkakäytävällä osoitteessa Naavakujan jatke (kevyen liiketeen väylä) aiheutuneen vahinkotapahtuman osalta vakuutusyhtiön suorittamien korvausten osalta yhteensä 6 598,38 euroa (= ansiomenetyksen osalta 3.1.-1.6.2025 yhteensä vaaditut 5 675,08 euroa ja sairaanhoito- ja fysioterapiakustannusten osalta 2.1.-1.6.2025 yhteensä 923,30 euroa) ehdolla, että hakija toimittaa kaupungille jäljempänä tarkemmin mainitut asiakirjaselvitykset. Korvaukset suoritetaan hakijan tilille vasta, kun hakija on ensin toimittanut kaupungille kaikki vahingon kärsinyttä henkilöä (työntekijää) koskevat lääkärintlausunnot ja muut terveydentilaa koskevat selvitykset, ko. vahinkoasiaan liittyvät laskut ja maksukuitit ja muut asiakirjat, sekä lisäksi tämä päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Selostus ja perustelu

Pohjola Vakuutus Oy (hakija) on takaisinsaantihakemuksessaan, oikeastaan vahingonkorvausvaatimuksessaan, vaatinut kaupunkia korvaamaan yhtiön vakuutuksenottajan työntekijälle aiheutuneen vahingon (vahinkotunnus 87-2025-000204-8) osalta yhtiön suorittamat korvaukset, yhteensä 25 001,60 euroa. Korvaukset on maksettu työtapaturma- ja ammattitautilain nojalla ja työnantajan ottamaan työtapaturma- ja ammattitautivakuutukseen perustuen. Hakemuksen mukaan liukastumisvahinko oli 2.1.2025 noin klo 6.15 osoitteessa Naavakujan jatke (kevyen liikenteen väylä). Hakemuksen mukaan katualue oli liukas ja jäinen sekä hiekoittamaton, joten kaupunki on kadun kunnossapitäjänä vastuussa ko. vahingosta.

Pohjola Vakuutus Oy on kaupungin lähettämän täydennyskehotuksen myötä antanut lisäselvitystä asiassa ja samalla muuttanut hakemustaan siten, että hakija on nyt vaatinut korvausta yhteensä 6 910,08 euroa (= ansiomenetyksen osalta 3.1.-1.6.2025 yhteensä 5 675,08 euroa ja sairaanhoito- ja fysioterapiakustannusten osalta 2.1.-1.6.2025 yhteensä 923,30 euroa ja sairaanhoito- ja fysioterapiakustannusten osalta 2.6.-16.12.2025 yhteensä 311,70 euroa).

Saadut selvitykset

Kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Destia Oy on antanut lausunnon ja selvityksen ko. ajankohtana alueella suoritetuista kunnossapitotoimenpiteistä.

Sovellettavat säännökset

Viranhaltijapäätös

lakimies

16.02.2026 § 9/2026

Asianro 378/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Tontinomistajan velvollisuutena on kuitenkin, jollei 8 §:stä muuta johdu, pitää tontin kohdalla oleva jalkakäytävä käyttökelpoisena poistamalla jalankulkua haittaava lumi ja jää sekä huolehtia liukkauden torjumisesta jalkakäytävällä ja liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisesta jalkakäytävältä. Lisäksi tontinomistajan velvollisuutena on tarvittaessa poistaa jalkakäytävälle tai sen vierelle kertyneet lumivallit sekä pitää jalkakäytävän viereinen katuojja ja sadevesikouru lumettomana ja jäättömänä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan tontinomistaja vastaa myös tontille johtavan kulkutien kunnossapidosta.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista, ansionmenetyksestä, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta ja pysyvästä haitasta.

Työtapaturma ja ammattitautilain 270 §:n 1 momentin mukaan vakuutuslaitoksella, joka on maksanut vahingosta korvausta, on oikeus saada maksamansa korvaus takaisin siltä, joka on korvausvastuussa vahingoittuneelle vahingonkorvauslain tai muun lain nojalla.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Hakemuksessa on kerrottu, että vakuutuksen ottajan työntekijälle on aiheutunut hakemuksessa tarkemmin ilmenevä vahinkotapahtuma kaupungin kunnossapidettävällä katualueella ja että vakuutusyhtiö (hakija) on suorittanut ko. vahinkotapahtuman osalta hakemuksessa todettuja korvauksia.

Viranhaltijapäätös

lakimies

16.02.2026 § 9/2026

Asianro 378/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma aiheutunut ja onko mahdollinen vahinko syy-yhteydessä kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Pelkkä katualueen liukkaus tai katualueella aiheutunut vahinkotapahtuma ei yksin osoita, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisen kadun kunnossapidon.

Kun kuitenkin otetaan huomioon vakuutusnottajan työntekijän esittämä näkemys katualueen (kevyen liikenteen väylän) olosuhteista ja ko. alueella suoritettujen kunnossapitotoimenpiteiden laatu ja niiden ajankohta, on mahdollista, että katualueelle on voinut jäädä osittain jäätä ja liukkautta. Tämän vuoksi hakemuksessa kerrottu vahinko on syy-yhteydessä kadun kunnossapidon laiminlyöntiin ja kaupunki on vastuussa ko. vahinkotapahtumasta.

Lakimies toteaa, että Pohjola Vakuutus Oy on toistuvasti kieltäytynyt toimittamasta kaupungille ko. asiaan liittyviä tarpeellisia asiakirjoja, kuten vahingon kärsintätyöntekijää koskevat lääkärintlausunnot ja muut terveydentilaa koskevat selvitykset, ko. vahinkoasiaan liittyvät laskut ja maksukuitit ja muut asiakirjat, koska vakuutusyhtiön lakimiehen näkemyksen mukaan mainittuja asiakirjoja ei voida ennen varsinaisen korvausvastuun myöntämistä luovuttaa kaupungille voimassa olevaan tietosuojalainsäädäntöön perustuen.

Tietosuoja-asetuksen 6 artiklan e alakohdan mukaan henkilötietojen käsittely on lainmukaista, kun käsittely on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi. Mainitun artiklan 3 b alakohdan mukaan edellä olevan 1 kohdan c ja e alakohdassa tarkoitettujen käsittelyn perustasta on säädettävä joko unionin oikeudessa tai rekisterinpitäjän sovellettavassa jäsenvaltion lainsäädännössä. Käsittelyn tarkoitus määritellään kyseisessä käsittelyn oikeusperusteessa tai, 1 kohdan e alakohdassa tarkoitettussa käsittelyssä, sen on oltava tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi.

Lakimies toteaa, että kaupungin on ko. vahingonkorvausasiaa (takaisinsaantivaatimusta) käsitellessään noudatettava kuntalain ja hallintolain säännöksiä. Kuntalain mukaan 7 §:n mukaan kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja järjestää sille laissa erikseen säädetty tehtävät. Kunnossapitolain mukaisesti kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Hallintolain 20 §:n mukaisesti hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen. Hallintolain 22 §:n mukaan, jos viranomaiselle toimitettu asiakirja on puutteellinen, viranomaisen on kehotettava lähettäjää määrääjassa täydentämään asiakirjaa, jollei se ole tarpeetonta asian ratkaisemiseksi. Asiakirjan lähettäjälle on ilmoitettava, miten asiakirjaa on täydennettävä. Vielä hallintolain 23.2 §:n mukaan asiakirjojen julkisuudesta ja asianosaisen tiedonsaantioikeudesta säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa.

Viranhaltijapäätös

lakimies

16.02.2026 § 9/2026

Asianro 378/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Kaupunkia kohtaan tehdyssä vahingonkorvausasiassa (takaisinsaantivaatimus), jossa kaupungin väitetään rikkoneen tai laiminlyöneen kunnalle kunnossapitolaissa säädettyä kadun kunnossapitovelvollisuutta, asian käsittely perustuu voimassa olevan lainsäädännön säännöksiin. Kunta käsittelee ko. asioita viranomaisena ja ko. asioissa on tarve saada tiedoksi myös asiaan liittyviä arkaluonteisia henkilötietoja, jotka kunta on oikeutettu saamaan tietosuojalainsäädännön ja voimassa olevan lainsäädännön velvoitteiden mukaisesti ilman rekisteröidyn suostumusta kunnan lakisääteisiin viranomaistehtäviin liittyen. Myös vakuutusyhtiö on työtaturma- ja ammattitautilain 270 §:ssä säädetyn takautumisoikeutensa perusteella oikeutettu esittämään kaupungille vahingon kärsinyttä vakuutuksenottajan työntekijää koskevia arkaluonteisia henkilötietoja.

Näin ollen kaupunki katsoo, että Pohjola Vakuutus Oy:llä (hakijalla) ei ole ollut oikeutta olla noudattamatta kaupungin hakijalle lähettämiä täydennyskehotuksia ja olla toimittamatta kaupungille sen pyytämiä edellä tarkemmin kerrottuja tarpeellisia asiakirjoja. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Pohjola Vakuutus Oy:llä on toisenlainen käsitys voimassa olevasta lainsäädännöstä, kunnan roolista viranomaisena tai ko. asian käsittelyyn liittyvästä menettelystä.

Edellä lausuttuun perustuen ko. hallintoasian käsittelylle olisi olemassa hallintolain mukainen este ja tähän perustuen hakijan kaupunkia kohtaan tekemä vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulisi hylätä. Tässä tilanteessa vakuutusyhtiölle jäisi mahdollisuus nostaa riita-asian kanne kaupunkia kohtaan.

Lakimies toteaa, että tuomioistuimessa ko. vahingonkorvausasian (riita-asian) osalta tuomioistuimelle on toimitettava kanteessa kantajan vaatimukset ja sen perusteet sekä kantajaa koskee muun ohella ns. editiovelvollisuus (velvollisuus asiakirjojen tiedoksi antamiseen vastapuolelle, ks. OK 17 luku 40 §). Oikeuskäytännössä on myös todettu, että editiovelvollisuus voidaan ulottaa sellaisiin asiakirjoihin, joihin julkisuuslakia ei edes sovelleta (ks. KKO 2012:27). Edelleen riita-asian yhteydessä vahingonkorvausasia ratkaistaan tuomioistuimessa kanteen perusteella sekä vahingon perusteen että vahingon määrän osalta.

Edellä lausuttuun perustuen kaupunki katsoo, että ko. vahingonkorvausasiassa on voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti ratkaistava vahingonkorvausasia sekä perusteeltaan että määrältään. Näin ollen ko. vahinkoasiaa ei voida ratkaista kaupungin taholta sitovasti pelkkään Pohjola Vakuutus Oy:n vahingonkorvausvaatimukseen (takaisinsaantivaatimukseen) ja sen yhteydessä maksetuista korvauksista tehtyyn hakijan ilmoitukseen (laskuun) perustuen vaan kaupungin tulee tutkia koko vahinkoasia eli sekä vahingon peruste ja vahingon määrä tulee arvioida asiaan liittyvien tarpeellisten asiakirjojen perusteella. Vakuutusyhtiö on kuitenkin kieltäytynyt ilman hyväksyttävää tai lainsäädännössä säädettyä perustetta esittämästä kaupungille sen pyytämiä asiakirjoja.

Tämän vuoksi kaupunki ratkaisee ko. vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen) hyvään hallintoon perustuen, ja ilman että Pohjola Vakuutus Oy:n

tulisi ensin nostaa kaupunkia kohtaan riita-asian kanne. Kaupunki toteaa, että saatujen selvitysten perusteella vahinko on aiheutunut vakuutetulle työntekijälle 2.1.2025 noin klo 06 .15 osoitteessa Naavakujan jatke (kevyen liikenteen väylä) ja työntekijä on ollut vahinkotapahtuman vuoksi työkyvytön ajalla 2.1.-1.6.2025. Tämän ajankohdan jälkeen työntekijä on ollut työkykyinen ja palannut työhönsä.

Lakimies katsoo, että hakemuksessa kerrottu vahinko (2.1.2025) on syy-yhteydessä ainoastaan 1.6.2025 mennessä aiheutuneisiin vahinkoihin ja muilta osin (ajalta 2.6.-16.12.2025 aiheutuneet kustannukset) tehty vahingonkorvaushakemus tulee hylätä perusteettomana, koska asiassa ei ole myöskään esitetty toisenlaista esim. lääkärinlausuntoihin yms. liittyvää luotettavaa selvitystä.

Edellä lausutun vuoksi tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) voidaan tässä tilanteessa hyväksyä ehdollisena. Kaupunki siten hyväksyy osittain hakijan vahingonkorvaushakemuksen ja suorittaa hakijalle, vaatimukset enemmälti hyläten, ajalta 2.1.-1.6.2025 korvauksia yhteensä 6 598,38 euroa (= ansiomenetyksen osalta 3.1.-1.6.2025 yhteensä vaaditut 5 675,08 euroa ja sairaanhoito- ja fysioterapiakustannusten osalta 2.1.-1.6.2025 yhteensä 923,30 euroa). Muilta osin tehty vahingonkorvaushakemus tulee hylätä saatuihin selvityksiin nähden perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Kaupunkiympäristön toimialan toimintasääntö 7 §

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkäpäinen

lakimies

Liitteet

Tiedoksi ja tiedoksi

KUOPIO**Viranhaltijapäätös**

lakimies

16.02.2026 § 9/2026

Asianro 378/03.06.02.00/2026

Osittain salassa pidettävä

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 16.2.2026

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/maatoksenteke
16.2.-9.3.2026

Kuopion kaupunki

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

www.kuopio.fi

Y-tunnus: 0171450-7

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Suokatu 42, Valtuustotalo
PL 1097
70111 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 5044

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.