

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

Vahingonkorvaushakemus / virhe viranomaisen toiminnassa

Selostus ja perustelu	Hakija on vaatinut, että kaupunki korvaisi hänelle kaupungin viranomaistoiminnassa todetusta virheestä aiheutuneen vahingon hakemuksesta tarkemmin ilmenevillä perusteilla.
Saadut selvitykset	Asiakas- ja sovellusvastaava on antanut lausunnon selvityksen.
Sovellettavat säännökset	<p>Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.</p> <p>Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.</p> <p>Vahingonkorvauslain 3 luvun 4 §:n mukaan, jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen ratkaisun johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevättä syyttä jättänyt hakematta muutosta siihen, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttyä.</p> <p>Vahingonkorvauslain 4 luvun 1 §:n mukaan vahingosta, jonka työntekijä työssään virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttaa, hän on velvollinen korvaamaan määrän, joka harkitaan kohtuulliseksi ottamalla huomioon vahingon suuruus, teon laatu, vahingon aiheuttajan asema, vahingon kärsineen tarve sekä muut olosuhteet. Jos työntekijän viaksi jää vain lievä tuottamus, ei vahingonkorvausta ole tuomittava.</p> <p>Vahingonkorvauslain 4 luvun 2 §:n mukaan virkamies vastaa virassaan virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttamastaan vahingosta tämän luvun 1 §:ssä mainittujen perusteiden mukaisesti.</p>

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

Mainitun lain 5 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä. Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä perusteena on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta se, että kaupungin viranomaisella on ollut viranomaistoimintaan liittyen oikeus käyttää viranomaistoimintaan liikenne- ja viestintävirasto Traficomien rekisteritietoja, mutta mainitut tiedot ovat olleet osin puutteellisia (tiedoissa on ollut asiakkaan nimi, mutta ei henkilötunnusta). Asiassa riidatonta myös se, että viranomaistoiminnassa on selvittelyn jälkeen ollut epäselvyyttä asiakkaasta ja hänen yhteystiedoistaan ja että viranomaisen käytössä olevassa ohjelmassa oli tehty aiemmin oikaisuvaatimus, jossa oli ainakin asiakkaan nimi ja osoite oli täsmännyt ko. hakijaan nähden. Mainitussa asiassa oli lisäksi käytössä henkilötunnus ja sen vuoksi kaupungin viranomaistoimet (ns. avoimien asioiden perintätoimet) ohjautuivat käytössä olevan automaattisen ohjelman vuoksi hakijan sähköpostiin ja osoitteeseen.

Lisäksi riidatonta on se, että hakija oli kaupungin viranomaistoiminnan tiedoksi saatuaan pyrkinyt tämän jälkeen selvittämään ko. viranomaisen toiminnassa olevia virheitä lähettämällä sähköpostin 18.12.2024 viranomaisen asiointisähköpostiin, mutta viesti ei ollut sisältynyt yksittäisen asian osalta tarvittavia tietoja (asianumero tai ajoneuvon rekisterinumero puuttuivat). Hakija on lisäksi vastannut viranomaisen hänelle sähköpostitse lähettämään vastaukseen, että hän ei aio selvittää enempää ko. viranomaisen virhettä tai ko. asioita, vaikka viranomaisen oli kehottanut tekemään oikaisuvaatimuksen, jotta mahdollinen virhe olisi voitu tutkia ja asiat olisi voitu käsitellä sekä oikaista hallintolain mukaisesti.

Vielä riidatonta, että hakijalle oli lähetetty tiedoksi 23.12.2024 avoimena olevasta asiasta viranomaisen maksuvaatimus sekä sähköpostitse että postitse. Hakija oli tämän jälkeen ottanut puhelimitse yhteyttä (ko.

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

asioihin liittyen toisen kerran) kaupungin viranomaiseen, mutta ei ollut antanut ko. asioiden selvittelyyn liittyen tarvittavia tietoja. Sen vuoksi asiakasta oli kehoitettu tekemään ko. asiassa rikosilmoitus poliisille. Poliisi oli asiakkaan tekemän ilmoituksen jälkeen selvittänyt hakijaan kohdistuneet kaupungin viranomaistoimet. Poliisin toimittaman selvityksen perusteella oli saatu selvitettyä, ettei kaupungin viranomaistoimet kohdistuneet hakijaan vaan toiseen henkilöön ja sen vuoksi poliisi ei tutkinut ko. asiaa rikoksena. Kaupungin viranomaistoimet on tämän jälkeen korjattu koskemaan oikeaa asianosaista.

Hakija on hakemuksessaan vaatinut, että em. kaupungin viranomaistoiminnassa aiheutuneet virheellisyydet tulee korvata hänelle hakemuksesta tarkemmin ilmenevillä perusteilla.

Asiassa on riidanalaista se, onko hakijalle aiheutunut ko. asiassa vahingonkorvauslain mukainen korvattava taloudellinen vahinko vai ei tai onko vahinko syy-yhteydessä yksin kaupungin viranomaistoiminnassa aiheutuneeseen virheeseen tai laiminlyöntiin ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti korvausvastuussa hakemuksessa kerrotusta vahingosta.

Asiassa on ensin ratkaista se, mihin hakijan korvausvaatimus oikeastaan perustuu. Vahingonkorvausoikeudellisesti kaupungin korvausvastuu voi perustua ko. asiassa julkista valtaa käyttäessä aiheutuneeseen virheeseen tai laiminlyöntiin sekä sen aiheuttamaan taloudelliseen vahinkoon.

Hakija on esittänyt hakemuksensa perusteena, että taloudellinen vahinko on aiheutunut kaupungin virheellisen viranomaistoiminnan vuoksi, kun hänelle on lähetetty virheellisiä maksuvaatimuksia. Hakija ei ole kuitenkaan esittänyt tarkempaa selvitystä, mihin ko. taloudellinen vahinko määrällisesti perustuu.

Asiassa ei ole edes väitetty, että kaupungin viranomainen olisi viranomaistoiminnassaan hankkinut liikenne- ja viestintävirasto Traficomien rekisteritietoja käyttöönsä virheellisesti tai lainvastaisesti. Näin ollen kaupungin viranomaisella on ollut lakiin perustuva oikeus hankkia ko. tietoja kaupungin viranomaistoimintaansa liittyen.

Asiassa ei ole myöskään väitetty, että liikenne- ja viestintävirasto Traficomien rekisteritiedot olisivat olleet kaikilta osin kunnossa. Kaupungin viranomainen on siten voinut viranomaistoiminnassa luottaa ko. tietojen oikeellisuutteen. Lausunnosta ilmenee kuitenkin, liikenne- ja viestintävirasto Traficomien rekisteritiedot ovat olleet osin

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

puutteelliset ja siten vaikeuttaneet kaupungin viranomaistoimien toteuttamista. Tämän vuoksi kaupungin viranomainen on pyrkinyt selvittämään käytettävissä olevien tietojen perusteella yksittäisen asian asianosaistietoja. Mainittua selvitystä tehdessään on käynyt virhe, kun saatujen rekisteritietojen perusteella nimi ja osoite ovat täsmänneet aiemmin ratkaistun asian tietoihin. Tämän vuoksi kaupungin muissa vastaavissa asioissa tekemät viranomaistoimet (maksuvaatimukset) ovat kohdistuneet virheellisesti hakijalle.

Lakimies toteaa, että pelkkä viranomaistoiminnassa aiheutunut virhe tai laiminlyönti ei yksin osoita, että asiassa olisi aiheutunut vahingonkorvauslain mukaista esine- tai henkilövahinkoon kuulumatonta taloudellista vahinkoa. Lisäksi vahingonkorvauslaki edellyttää, että ko. taloudellisen vahingon korvaamiselle on olemassa erittäin painavia syitä.

Edellä todettujen painavien syiden arvioinnissa otetaan huomioon vahingonkorvauslain 3 luvun 4 §:n säännös, jonka mukaan, jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen ratkaisun johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevättä syyttä jättänyt hakematta muutosta, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttyä.

Saatujen selvitysten mukaan hakija oli ottanut kahdesti yhteyttä kunnan viranomaiseen (ensin sähköpostitse 18.12.2024 ja toisen kerran puhelimitse 23.12.2024), mutta ei ollut tässä yhteydessä antanut viranomaiselle sen pyytämiä tarvittavia tietoja asioiden selvittämiseksi. Hakija ei ole myöskään esittänyt syytä, miksi hän ei ole ko. virheellisten asioiden tiedoksi saamisen jälkeen noudattanut vahingonkorvauslain 3 luvun 4 §:n säännöstä eli hakenut muutosta hänelle toimitettuihin maksuvaatimuksiin. Mainittua muutoksenhakuvelvollisuutta ei ole poistanut se, että hakija oli päättänyt tehdä viranomaisen hänelle lähettämien maksuvaatimusten osalta rikosilmoituksen.

Selvää on, että hakijalle on lähetetty kunnan viranomaisen tekemän inhimillisen virheen ja järjestelmän virheen vuoksi virheellisiä maksuvaatimuksia. Vaikka hakija on sen jälkeen ottanut yhteyttä kaupungin viranomaiseen, hän on jättänyt myötävaikuttamatta ko. asioiden selvittämiseen, kun hän ei ole antanut tai toimittanut viranomaiselle sen pyytämiä tarvittavia lisätietoja ja sen vuoksi viranomaisen virhettä tai hakijalle lähetettyjä virheellisiä asioita ei ole pystytty luotettavalla tavalla selvittämään ja oikaisemaan hallintolakiin perustuen (asiavirheen korjaaminen, hallintolaki 50 § ja 52 §). Edelleen hakija on, vastoin vahingonkorvauslaissa säädettyä,

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

jättänyt ilman pätevää syytä hakematta muutosta häneen kohdistuviin viranomaisasioihin.

Edellä lausutusta ilmenee, että hakijalle viranomaisen virheellisestä toiminnasta aiheutunutta vahinkoa ei ole voitu korjata hallintolakiin perustuen hakijan osalta, koska hakija ei ole myötävaikuttanut ko. asioiden selvittämiseen eikä hän ole vahingonkorvauslain vaatimalla tavalla hakenut muutosta ko. asioihin. Näin ollen hakijalle aiheutunut mahdollinen taloudellinen vahinko on viranomaisen virheen sijaan syy-yhteydessä hakijan myötävaikutusvelvollisuuden laiminlyöntiin ja vahingonkorvauslaissa säädetyn muutoksenhakuvelvollisuuden laiminlyöntiin eikä tämän vuoksi ko. taloudellisen vahingon korvaamiselle ole myöskään olemassa vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaisia erityisen painavia syitä. Asiassa ei ole väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa hakijalle aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta. Tämän vuoksi hakijan tekemä vahingonkorvaushakemus tulee hylätä perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Päätös

Kaupunki hylkää hakijan tekemän vahingonkorvaushakemuksen.

Toimivallan peruste

Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 7 §

Mika Mäkäräinen

lakimies

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asiantuntijajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

27.03.2025

Asianro 1238/03.06.02.00/2025

Vahingonkorvaukset (S)

§ 24/2025

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon,
työhallinnon, terveydenhuollon
asiakastiedot, terveydentila)

Tiedoksianto

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 27.3.2025

Tiedoksi

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla
www.kuopio.fi/paatoksenteke 27.3.-17.4.2025.

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

27.03.2025

Asianro 1238/03.06.02.00/2025

Vahingonkorvaukset (S)

§ 24/2025

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila)

70101 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.