
Vahingonkorvaushakemus / auton vaurioituminen

Selostus ja perustelu

Hakija on vaatinut, että kaupunki korvaisi hänen käytössä olevalle autolleen aiheutuneen vahingon hakemuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla. Hakija on rahoitussopimuksen perusteella haltijana vastuussa ko. auton vaurioitumisesta ja siten oikeutettu vaatimaan korvausta auton vaurioitumisen osalta.

Saadut selvitykset

Kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Destia Oy on antanut lausunnon.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Mainitun lain 5 §:n 1 momentin mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut

olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa.

Mainitun pykälän 2 momentin mukaan ajoneuvo ja raitiovaunu on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Arviointia ja johtopäätökset

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että hakijan ajoneuvolle on aiheutunut hakemuksessa kerrottu vahinko kaupungin kunnossapidettävällä katualueella, jossa sijaisi keskeneräinen työmaa-alue.

Asiassa on riidanalaista se, minkä syyn vuoksi hakijan auto on vaurioitunut ja onko auton vaurioituminen syy-yhteydessä kadun tai työmaan kunnossapidon laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Pelkkä tiealueella sijaitseva työmaa tai tiealueella aiheutunut liikennevahinko tai muu vahinkotapahtuma ei yksin osoita, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisen kadun tai työmaan kunnossapidon. Kunnossapitolain mukaan riittää, että katu on kunnossapidetty myös työmaan aikana liikenteen tarpeiden edellyttämällä tavalla tyydyttävässä käyttökunnossa. Mikäli työmaan aikana kadulla todetaan mahdollinen vaaraa tai haittaa aiheuttava olosuhde, kunnossapito voidaan katsoa laiminlyödyn silloin, kun asiassa ei ole ryhdytty kohtuullisessa ajassa tarvittaviin selvitys- ja korjaustoimenpiteisiin mahdollisen vaaran ja haitan poistamiseksi tai vähentämiseksi.

On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että työmaan vuoksi katualueen olosuhteet voivat poiketa kadun normaalista käyttökunnosta, mutta voidaan työmaasta huolimatta aluetta voidaan käyttää ajoneuvojen liikennekäyttöön. Työmaan vuoksi kadun normaalista poikkeavia olosuhteita ei voida pitää kadun kunnossapitotoimien tai työmaan kunnossapidon laiminlyöntinä. Lisäksi on yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että keskeneräisellä ja sorapintaisella työmaa-alueella aiheutuu normaalia helpommin tien epätasaisuuksia tai kuoppia.

Hakija ei ole esittänyt selvitystä, mitä havaintoja hän oli tehnyt ko. työmaa-alueesta ja sen olosuhteista ennen vahingon aiheutumista ja miten hän oli ottanut nämä seikat huomioon ajoneuvoa kuljettaessaan.

Lausunnon mukaan ko. alueella oli satanut edellisinä päivinä räntää. Sää oli ollut suojasää muutamien päivien ajan ja edellisinä päivinä satanut räntä oli sulanut katualueella vedeksi. Koska sorapäälysteinen katu oli työmaan vuoksi keskeneräinen ja kadun kallistukset olivat tekemättä, katualueelle muodostunut vesi ei päässyt ohjautumaan hulevesikaivoihin ja vesi jäi sorapintaiselle katualueelle. Sorapintainen katu oli syvemmältä jäässä, joten tämäkin vaikeutti katualueen kunnossapitotöitä. Ko. alueella oli runsaasti joukkoliikennettä ja tämäkin seikka aiheutti sorapintaiselle katualueelle suurta mekaanista rasitusta. Mainittujen seikkojen vuoksi ko. alueelle oli päässyt muodostumaan äkillisiä epätasaisuuksia ja kuoppia.

Vahingontapahtumapaikkana olevalla työmaa-alueella oli laskettu kadun nopeusrajoitus 30 kilometriin tunnissa. Katualueella oli todettu 26.2.2024 klo 15.21 yksi suurempi kuoppa, joka tuli korjata. Kuopan huomaamisen jälkeen tiealueelle sijoitettiin varoituksena erillinen varoituskartio, koska aluetta ei tuolloin pystytty korjaamaan. Katualueelle tehtiin 27.2.2024 klo 10.00 pyöräkuormaajan toimesta sorapintaisen katualueen tasaaminen.

Edellä lausutusta ilmenee, että ko. työalueen olosuhteet ovat olleet erityisen haasteelliset. Työmaa on ollut keskeneräinen ja sää olosuhteet olivat kadun kunnossapidon kannalta erityisen haasteelliset, kun sää oli muuttunut suojasääksi ja satanut räntä oli muodostunut kadulla vedeksi. Edelleen tiealueella oli runsas liikenne ja em. seikat aiheuttivat sorapintaiselle katualueelle runsaasti epätasaisuutta ja kuoppia. Katualueella oli todettu vahingon tapahtumapäivänä ennen vahingon aiheutumista vaaraa ja haittaa aiheuttava kuoppa, joka tuli korjata. Mainittua kuoppaa ei voitu heti sen havaitsemisen jälkeen korjata, joten alueelle oli asennettu erillinen varoituskartio, joka varoitti ko. alueen olosuhteista. Kuoppa oli korjattu heti seuraavana aamuna.

Työmaa-alueella oli alennettu nopeusrajoitus 30 kilometriin tunnissa. Lakimies katsoo, että em. työmaan olosuhteita oli seurattu asianmukaisesti eikä tältä osin ole tapahtunut mitään virhettä tai laiminlyöntiä. Kunnossapitourakoitsija on 26.2.2024 havainnut työmaan alueelle äkillisesti muodostuneen kuopan, josta voitiin arvioida aiheutuvan mahdollista vaaraa tai haittaa. Kuopasta oli ensin varoitettu erillisellä tiealueelle sijoitetulla varoituskartiolla ja kuoppa oli korjattu heti seuraavana päivänä. Työmaa-aluetta on siten seurattu

ja kunnossapidetty työmaan alueen olosuhteet huomioon ottaen ajallisesti ja laadullisesti asianmukaisesti.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan liikenteessä tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Mainittu säännös koskee myös tilannetta, kun ajoneuvoa kuljetetaan normaalia ajonopeutta alhaisemmalla nopeudella ja erityistä varovaisuutta noudattaen, kun katualueella suoritetaan kunnossapitotöitä. Edelleen kuljettajan on tieliikennelain 5 §:n mukaan sovitettava ajoneuvon nopeus sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Vielä tieliikennelain 12 §:n 2 momentin mukaan tienkäyttäjä tulee poistaa tiellä oleva näkyvä este tai jos estettä ei voi poistaa, tienkäyttäjä on merkitsemällä tai muulla tavoin kiinnitettävä tienkäyttäjien huomio esteeseen, kunnes se on saatu poistettua. Esteestä on myös pyrittävä ilmoittamaan hätäkeskukseen.

Hakijan olisi tullut tieliikennelain säännösten mukaisesti huomioida ajoneuvoa kuljettaessaan ko. työmaa-alueen normaalista poikkeavat ja vaativat olosuhteet vaaran ja vahingon välttämiseksi sekä tarvittaessa ajoneuvo olisi tullut pysäyttää ennen ko. tien epätasaisuutta (kuoppaa), jotta vahinkoa ei olisi edes aiheutunut. Mainitusta tien epätasaisuudesta oli ilmoitettu tiealueelle sijoitetulla varoituskartiolla, joten kyse oli näkyvästä esteestä. Hakija ei ole esitetty luotettavaa selvitystä siitä, miten hän oli osaltaan täyttänyt em. tieliikennelaissa säädettyt velvoitteet ja millä nopeudella ajoneuvoa oli kuljetettu ennen vahingon aiheutumista.

Edellä lausutusta ilmenee, että kaupungin ei voida katsoa pelkän kadulla sijaitsevan työmaan tai siitä johtuvien normaalista poikkeavien kadun olosuhteiden vuoksi laiminlyöneen ko. kadun kunnossapitoa. Katualueella oli myös suoritettu tarvittavat selvitys- ja kunnossapitotoimenpiteet kohtuullisessa ajassa, joten tältäkkään osin ei ole tapahtunut mitään virhettä tai laiminlyöntiä. Ko. ajoneuvovahinko on kadun kunnossapidon laiminlyönnin sijaan syy-yhteydessä kuljettajan omiin havaintovirheisiin tai tieliikennelaissa säädettyjen velvoitteiden laiminlyöntiin tai liian suureen tilannenopeuteen eli kyseessä on inhimillinen liikennevahinko. Mainittua asiaa tukee se, että vahinko on tapahtunut valaistulla katualueella ja tien epätasaisuudesta oli ilmoitettu varoituskartiolla eli tien epätasaisuuden osalta on ollut kyse näkyvistä esteistä. Lisäksi tätä asiaa tukee ajoneuvossa todetun vaurion laatu ja se, että alueella nopeusrajoitus oli laskettu 30 kilometriin tunnissa. Asiassa ei ole edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvausvastuussa ko. vahinkotapahtumasta. Näin ollen tehty vahingonkorvaushakemus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

01.07.2024

Asianro 2161/03.06.02.00/2024

Vahingonkorvaukset

§ 33/2024

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Päätös

Kaupunki hylkää hakijan tekemän vahingonkorvaushakemuksen.

Toimivallan peruste

Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 7 §

Mika Mäkäräinen

lakimies

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Tiedoksianto

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 01.07.2024

Tiedoksi

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko 01.-22.07.2024.

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228
70101 KUOPIO
[kirjaamo\(at\)kuopio.fi](mailto:kirjaamo(at)kuopio.fi)

Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.