Vastine oikaisuvaatimukseen / iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätös 2.9.2026 § 263/2026 / iltapäivätoimintaan ottaminen

Sivistyslautakunta 27.10.2026 § 119
6440/12.01.03.01/2026

Valmistelijat / lisätiedot:
opetuspäällikkö Mika Kuitunen, puh. 044 718 5151
suunnittelija Maria Louhimo,puh. 044 718 4886
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

sivistysjohtaja Mikko Ripatti

Sivistyslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätöksestä 2.9.2026 § 263/2026, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Päätös

Sivistyslautakunta hyväksyi yksimielisesti päätösehdotuksen.

Selostus

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätös 263/2026 § (2.9.2026) perusopetuksen iltapäivätoimintaan lukuvuodelle 2026–2027 otetut oppilaat, kielteinen päätös.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään toimielimen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle, tässä asiassa sivistyslautakunnalle.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain (434/2003) 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta. Hallintolain mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Lain sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain mukaan asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen tai jättäminen tutkimatta

13.9.2026 saapuneen oikaisuvaatimuksen ovat tehneet asianosaiset. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Näillä perusteilla oikaisuvaatimus on tutkittava.

Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimukset ja niiden perusteet

Oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat, että iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätös 2.9.2026 § 263/2026 kumotaan ja huollettavalle myönnetään iltapäivätoiminnan paikka lukuvuodelle 2026-2027.

Toissijaisesti oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi siten, ettei 19.8.2026 toimitetun hakemuksen saapumista pideä yksin ratkaisevana perusteena, vaan asiassa arvioidaan kokonaisuutena huoltajien varsinaisena hakuaikana tapahtunutta asiointia, sähköisen hakemumusmenettelyn rakennetta ja ohjeistusta, vastaanoton varmistamista koskevan tiedon puuttumista sekä näiden asioiden vaikutusta huoltajien mahdollisuuteen havaita ongelma ja korjata se määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijät olivat siinä käsityksessä, että iltapäivätoimintaa koskeva hakemus oli tehty varsinaisena hakuaikana. Oikaisuvaatimuksessa vedotaan erityisesti siihen, ettei huoltajilla ollut hakuaikana käytettävissään selkeää hakemuksen vastaanoton varmistamismenettelyä, jonka avulla hakemuksen perillemenon epäonnistuminen olisi voitu havaita ja korjata määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tarkemmat perustelut ilmenevät liitteentä olevasta oikaisuvaatimuksesta (salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 32 kohta).

Vastine oikaisuvaatimukseen

Perusopetuslain 48 b §:n mukaan jos kunta järjestää tai hankkii tämän lain mukaista aamu- ja iltapäivätoimintaa, tulee sitä tarjota kunnassa toimivien koulujen ensimmäisen ja toisen vuosiluokan oppilaille sekä muiden vuosiluokkien osalta 20 c ja 20 i §:ssä tarkoitetuille oppilaille kunnan päättämässä laajuudessa.

Perusopetuslain 48 b §:n 2 momentin mukaan aamu- ja iltapäivätoimintaan tulee hakea kunnan edellyttämällä tavalla. Kunnan tulee etukäteen ilmoittaa, miten sen järjestämään tai hankkimaan aamu- ja iltapäivätoimintaan haetaan.

Kuopion kaupunginhallituksen päätöksen (28.4.2025 § 132) mukaan perusopetuksen iltapäivätoimintaa järjestetään hakuaikoina hakeneille 1. vuosiluokkien oppilaille.

Ryhmiin mahdollisesti jäljelle jäävät paikat osoitetaan 1.8.2026 alkaen perusopetuslain 20 c ja 20 i §:ssä tarkoitetuille oppilaille ja 2. vuosiluokan oppilaille kaupunginhallituksen päätösestä tarkemmin ilmenevässä järjestyksessä.

Lukuvuotta 2026-2027 koskevat hakuajat iltapäivätoimintaan ovat Kuopion kaupungissa olleet 2.-18.2.2026 ja 4.-20.5.2026.

Oikaisuvaatimuksesta ilmenee, että oikaisuvaatimuksen tekijät katsovat tehneensä ensimmäisen iltapäivätoiminnan hakemuksensa ensimmäisen varsinaisen hakuajan aikana helmikuussa (2.-18.2.2026).

Asiassa on Kuopion kaupungin sovellusasiantuntijan ja Visman toimesta selvitetty lähetetyksi väitetyn hakemuksen saapumista Wilma-järjestelmään. Saadun selvityksen mukaan Wilma-järjestelmässä näkyvät vain ne sähköiset hakemukset, jotka huoltajat ovat tallentaneet. Järjestelmästä ei löytynyt kyseisestä hakemuksesta lokimerkintöjä hakuajoilta. Visman antaman selvityksen mukaan huoltajaroolilla ei ollut myöskään selainversion lokimerkintöjä, eikä hakemusta ollut teknisen lokin perusteella avattu. Lisäksi asiassa on selvitetty, ettei Wilma-järjestelmässä ole ollut tiedossa iltapäivätoiminnan hakuaikoina 2.-18.2.2026 tai 4.-20.5.2026 sellaisia teknisiä häiriöitä, jotka olisivat estäneet hakemusten perille saapumisen.

Hallintolain (434/2003) 17 §:n mukaan asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 8 §:n mukaan sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla. Pykälän esitöiden (HE 17/2002 vp, s. 37) mukaan lähettäjä vastaa myös siitä, että viesti tulee perille määräajan kuluessa, jos viestin toimittamiselle on asetettu jokin määräaika.

Saman lain 10 §:n 1 momentin mukaan sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Pykälän 2 momentin mukaan jos saapumisajankohdasta ei ole selvitystä sen johdosta, että viranomaisen käyttämä sähköinen tiedonsiirtomenetelmä on ollut epäkunnossa tai poissa käytöstä taikka selvitystä ei muusta vastaavasta syystä voida esittää, sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi sinä ajankohtana, jona se on lähetetty, jos lähettämisajankohdasta voidaan esittää luotettava selvitys. Pykälän esitöissä (HE 17/2002 vp s. 41) on muun ohella todettu, että sähköinen viesti voidaan katsoa ajoissa saapuneeksi, vaikka viranomaisen tietojärjestelmän häiriö olisi estänyt viestin saapumisen ajoissa.

Edellä todetun mukaisesti on lähettäjän omalla vastuulla, että sähköinen viesti saapuu viranomaiselle määräajan kuluessa. Tästä poikkeuksena on tilanne, jossa sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lähettämisaikana, jos saapumisajankohdasta ei ole selvitystä viranomaisen käyttämän sähköisen tiedonsiirtojärjestelmään oltua epäkunnossa tai pois käytöstä taikka muusta vastaavasta syystä.

Asiassa saadun selvityksen perusteella helmikuun hakuaikana lähetetyksi esitetty hakemus ei ole lainkaan saapunut Wilma-järjestelmään, eikä asiassa ole ilmennyt, että kyseinen järjestelmä ei olisi ollut toimintakunnossa kysymyksessä olevana ajankohtana. Asiassa ei siten

ole perusteita katsoa, että hakemus olisi saapunut viranomaiseen lainkaan hakuaikana sähköisestä viranomaistoiminnasta annetun lain 10 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, ettei hakemuksen vastaanottamisesta ole saatu kuittausta. Sähköisestä viranomaisesta annetun lain 12 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on viipymättä ilmoitettava sähköisen asiakirjan vastaanottamisesta lähettäjälle. Saman momentin mukaan vastaanottamisesta ilmoittaminen ei vaikuta asian käsittelyn edellytyksiin, joista säädetään erikseen. Näin ollen vastaanottokuittauksen puuttumisella ei ole merkitystä sen arvioinnissa, onko sähköinen asiakirja saapunut viranomaiselle määräajassa.

Koska iltapäivätoiminnan hakemus on saapunut kaupungille tosiasiallisesti vasta 19.8.2026, eli varsinaisten hakuaikojen päättymisen jälkeen, on asiassa ollut peruste jättää iltapäivätoimintapaikka myöntämättä. Kun otetaan huomioon, että sähköisen hakemuksen toimittaminen viranomaiselle määräajassa on lähettäjän vastuulla, eikä asiassa ole ilmennyt viranomaisen järjestelmästä johtuvaa estettä hakemuksen vastaanottamiselle, ei oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet anna aihetta muuttaa iltapäivätoiminninnan suunnittelijan päätöstä 2.9.2026 § 263/2026.

Edellä mainituin perustein iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätökseen 2.9.2026 § 263/2026 kohdistuva oikaisuvaatimus tulee kokonaisuudessaan hylätä ja kyseinen päätös pitää voimassa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 30 §, 36

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

6440/2026 liite: Perusopetuksen iltapäivätoimintaan lukuvuodelle 2026–2027 otetut oppilaat, kielteinen päätös (salassa pidettävä JulkL 24.1 § 30 k.)
6440/2026 liite: Oikaisuvaatimus iltapäivätoiminnan suunnittelijan päätökseen § 263/2026 (salassa pidettävä, JulkL. 24.1 § 32 k.)
6440/2026 liite: Hakemus iltapäivätoimintaan (salassa pidettävä JulkL 24.1 § 32 k.)