



Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2026

Kuopio

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 31 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajapaneelia käytettiin myös.

Kuopiossa otos oli 3000 henkilöä. Vastauksia kerättiin paperilomakkeella, myös verkkovastaus oli mahdollista. Vastauksia saatiin yhteensä 592.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	285	263	548	18 %			548
Heinola	500	102	19	121	24 %	91		212
Helsinki	3000	317	247	564	19 %		1053	1617
Vantaa	0	0	0	0	**		765	765
Hollola	700	114	42	156	22 %			156
Joensuu	1500	241	90	331	22 %			331
Kaarina	700	109	59	168	24 %	54		222
Kajaani	800	131	52	183	23 %			183
Kalajoki	500	95	37	132	26 %			132
Kauniainen	0	0	0	0	**		48	48
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		196	196
Kotka	1000	149	59	208	21 %	77		285
Kouvola	0	0	1	1	**	339		340
KUOPIO	3000	417	175	592	20 %			592
Lappeenranta	1000	131	51	182	18 %	39		221
Lieto	500	0	81	81	16 %			81
Liperi	500	81	33	114	23 %			114
Mikkeli	1000	0	94	94	9 %	39		133
Naantali	300	46	26	72	24 %	40		112
Nurmijärvi	1800	198	126	324	18 %	17		341
Oulu	3000	0	466	466	16 %			466
Paimio	500	77	25	102	20 %	28		130
Pietarsaari	1500	273	113	386	26 %			386
Pori	1500	0	145	145	10 %	138		283
Raisio	500	73	37	110	22 %	8		118
Rauma	1000	0	126	126	13 %			126
Rovaniemi	1000	162	85	247	25 %			247
Turku	3000	417	269	686	23 %			686
Vaasa	2000	261	131	392	20 %			392
Valkeakoski	800	0	87	87	11 %	45		132
Ylöjärvi	1500	211	91	302	20 %			302
Kaikki	36100	3890	3030	6920	19 %	915	2062	9897

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kunnista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

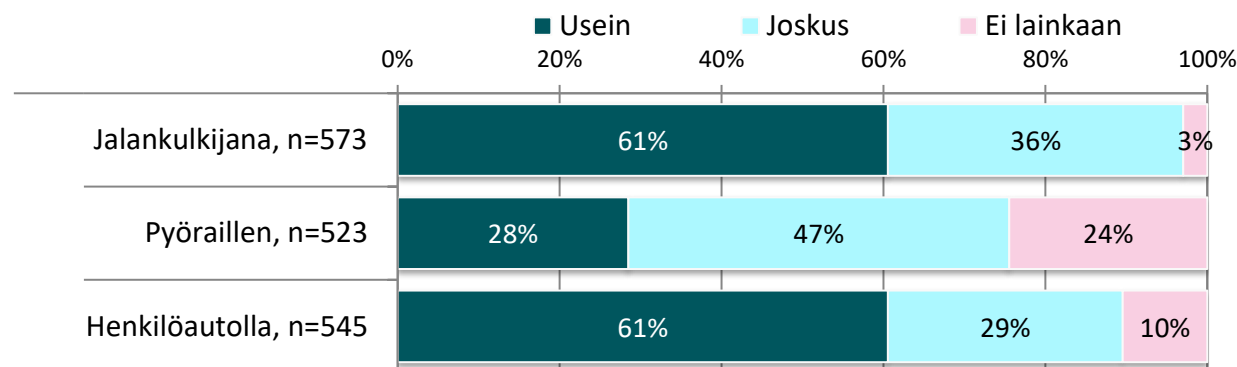
Vastaajien taustatiedot

Kuopiossa vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	264	46%
	Nainen	310	54%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	39	7%
	26-35 vuotta	43	7%
	36-59 vuotta	141	24%
	60 vuotta tai yli	361	62%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	250	43%
	Rivitalo	123	21%
	Kerrostalo	204	35%
	Muun tyyppinen talo	10	2%
Asuinalue	Keskusta	143	25%
	Lähiö tai taajama	362	62%
	Haja-asutusalue	75	13%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 61 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 61 % henkilöautolla ja 28 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa

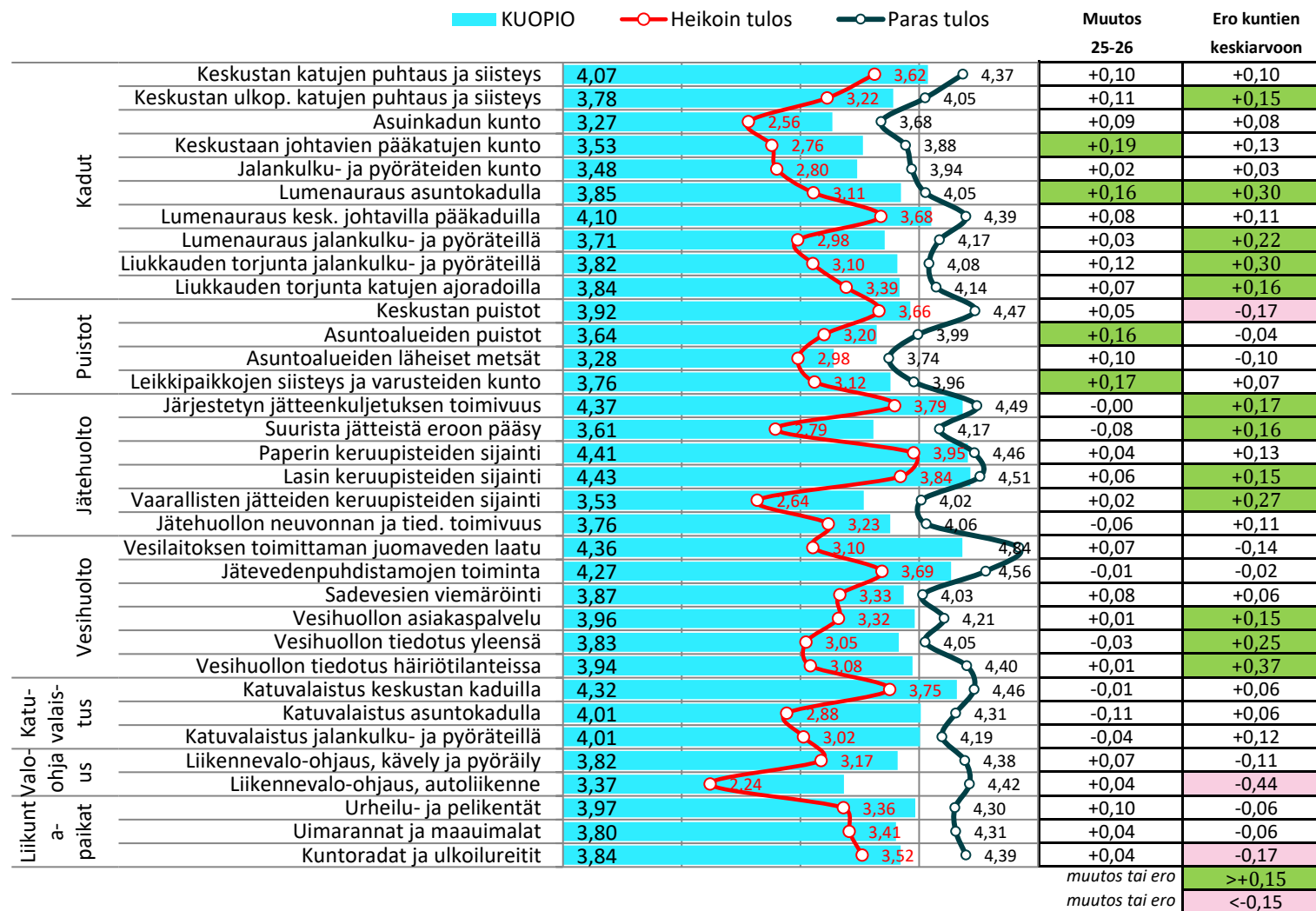


2 Yhteenveto Kuopion tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palveluhyötyä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

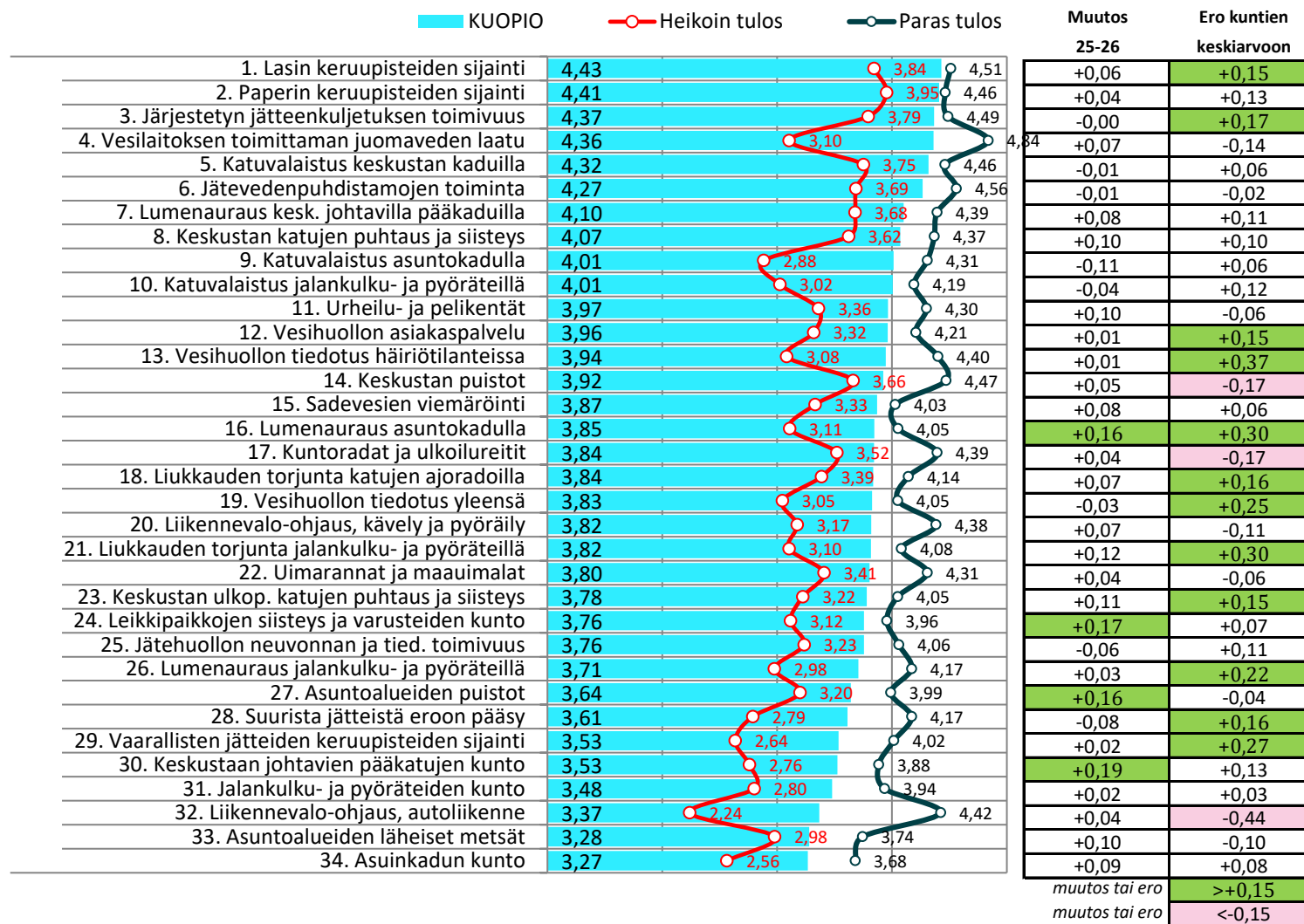
Kuvio 2a. Kuopion tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Kuopion tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2025.

Kuvio 2b. Kuopion tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Kuopio - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31).

Liikennealueiden ylläpito

3,74

+0,11

Kuopion sijoitus 7.



Talvihoito

3,86

+0,11

Kuopion sijoitus 5.



Katuvalaistus

4,11

-0,05

Kuopion sijoitus 13.



Puistojen hoito

3,64

+0,13

Kuopion sijoitus 22.



Liikuntapaikkojen hoito

3,85

+0,05

Kuopion sijoitus 26.



Veden laatu

4,64

+0,13

Kuopion sijoitus 21.



Veden toimitusvarmuus

4,63

+0,03

Kuopion sijoitus 17.



Jätehuolto

4,06

+0,02

Kuopion sijoitus 9.



SV-viemärien toiminta

3,87

+0,08

Kuopion sijoitus 14.



JV-viemärien toiminta

4,67

+0,01

Kuopion sijoitus 14.

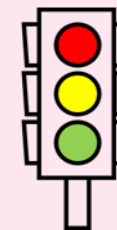


Liikennevalo-ohjaus

3,58

+0,05

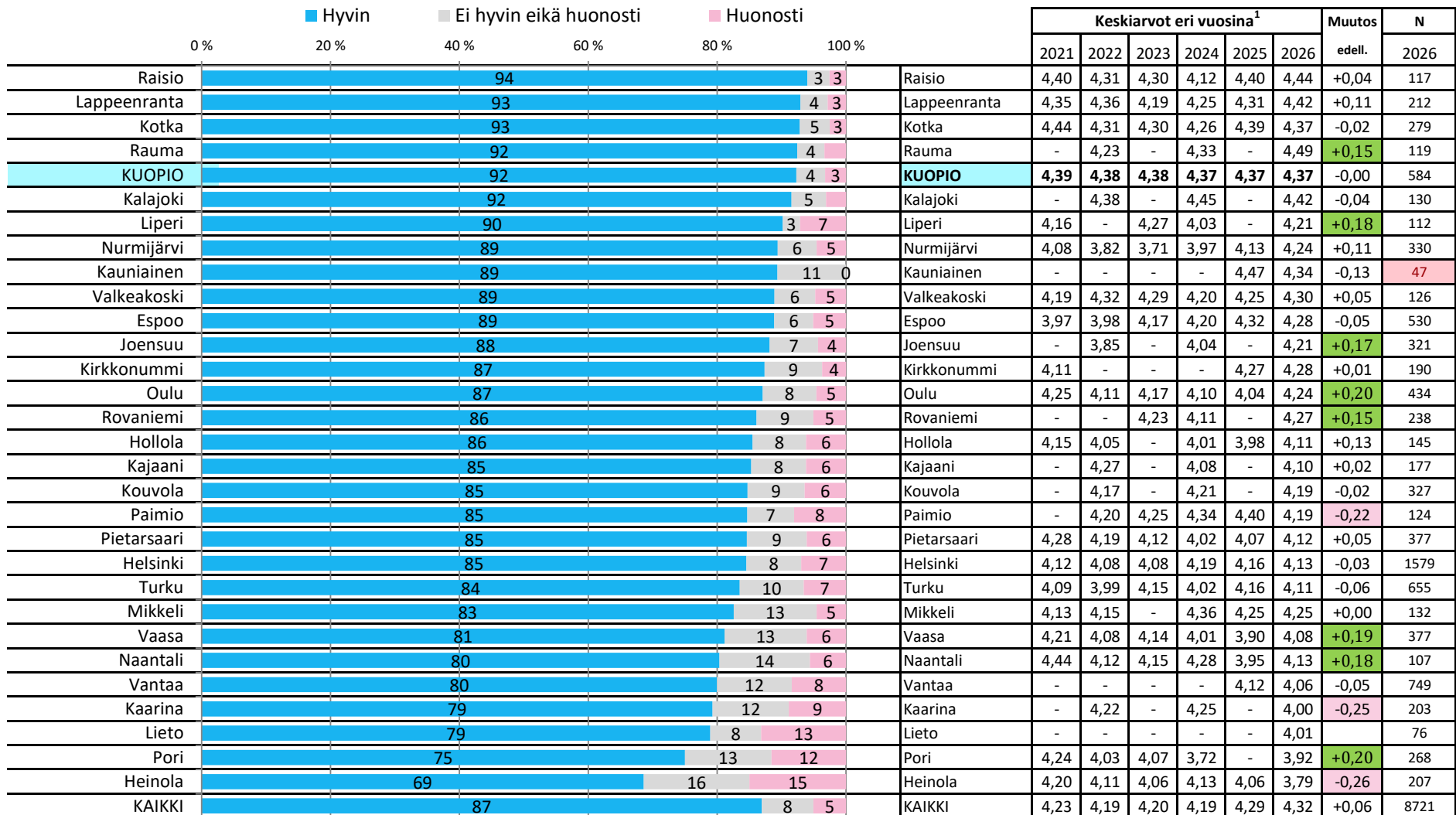
Kuopion sijoitus 27.



Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

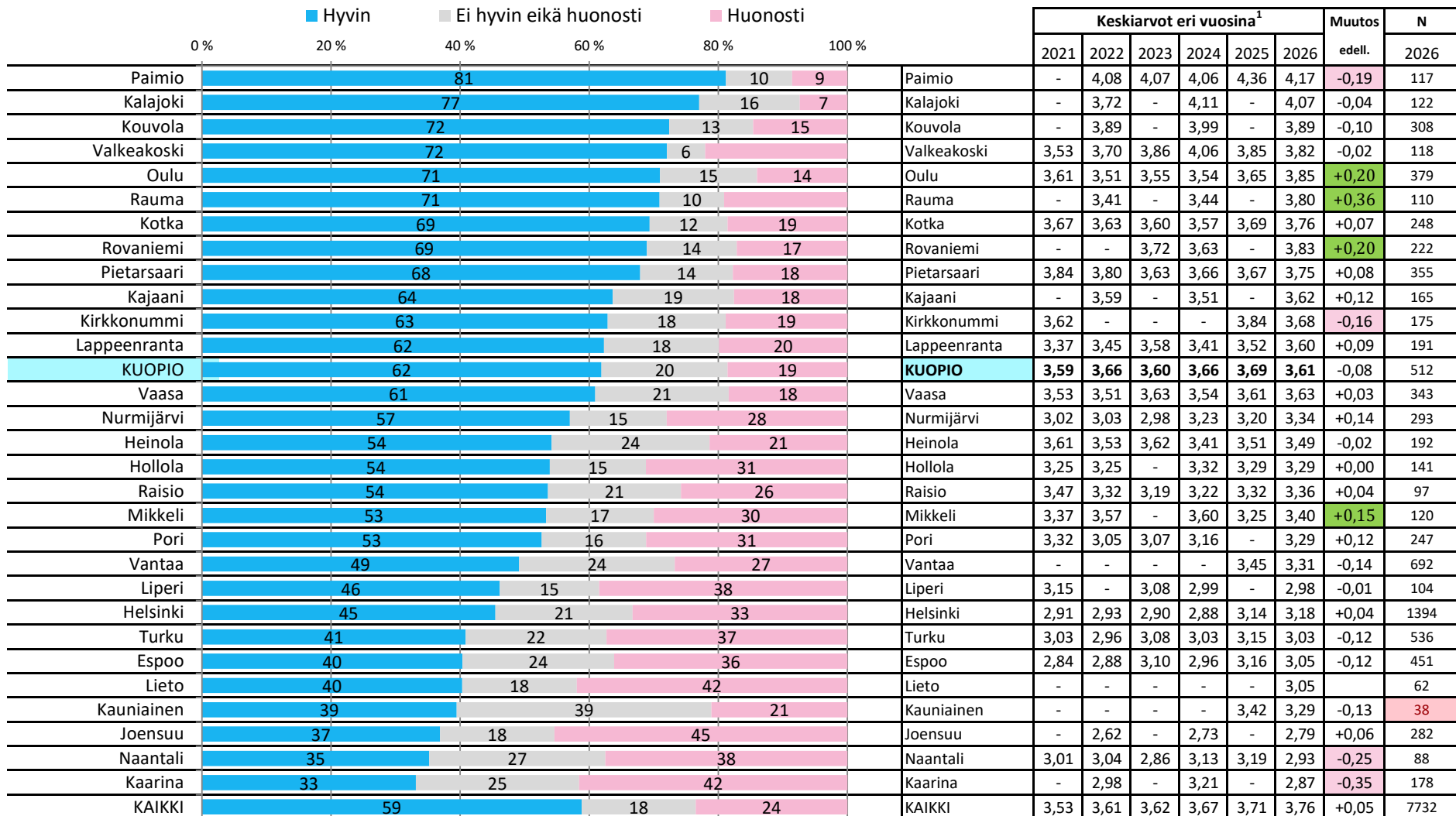
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kouvolassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

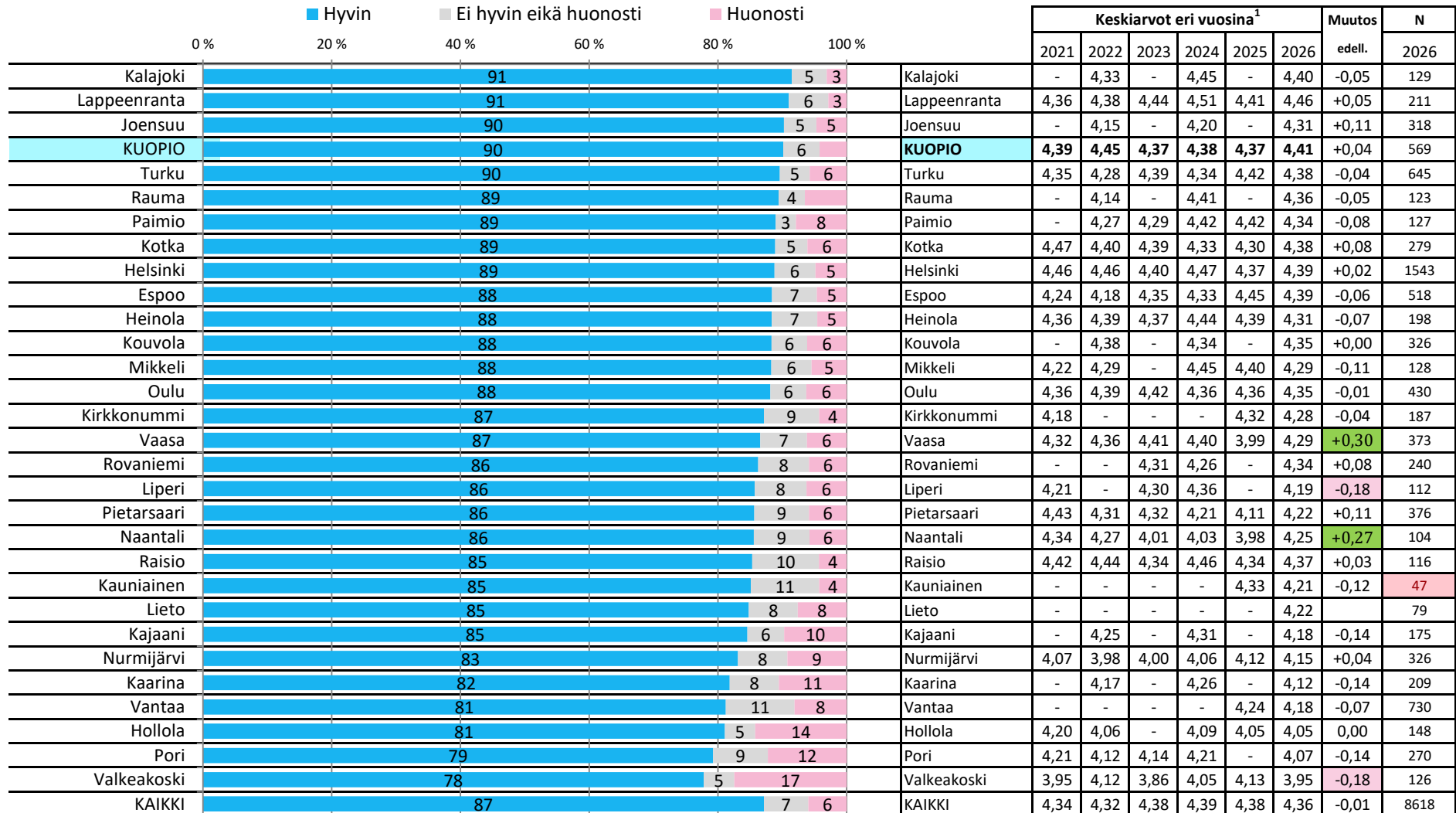
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Lappeenrannassa ja Joensuussa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

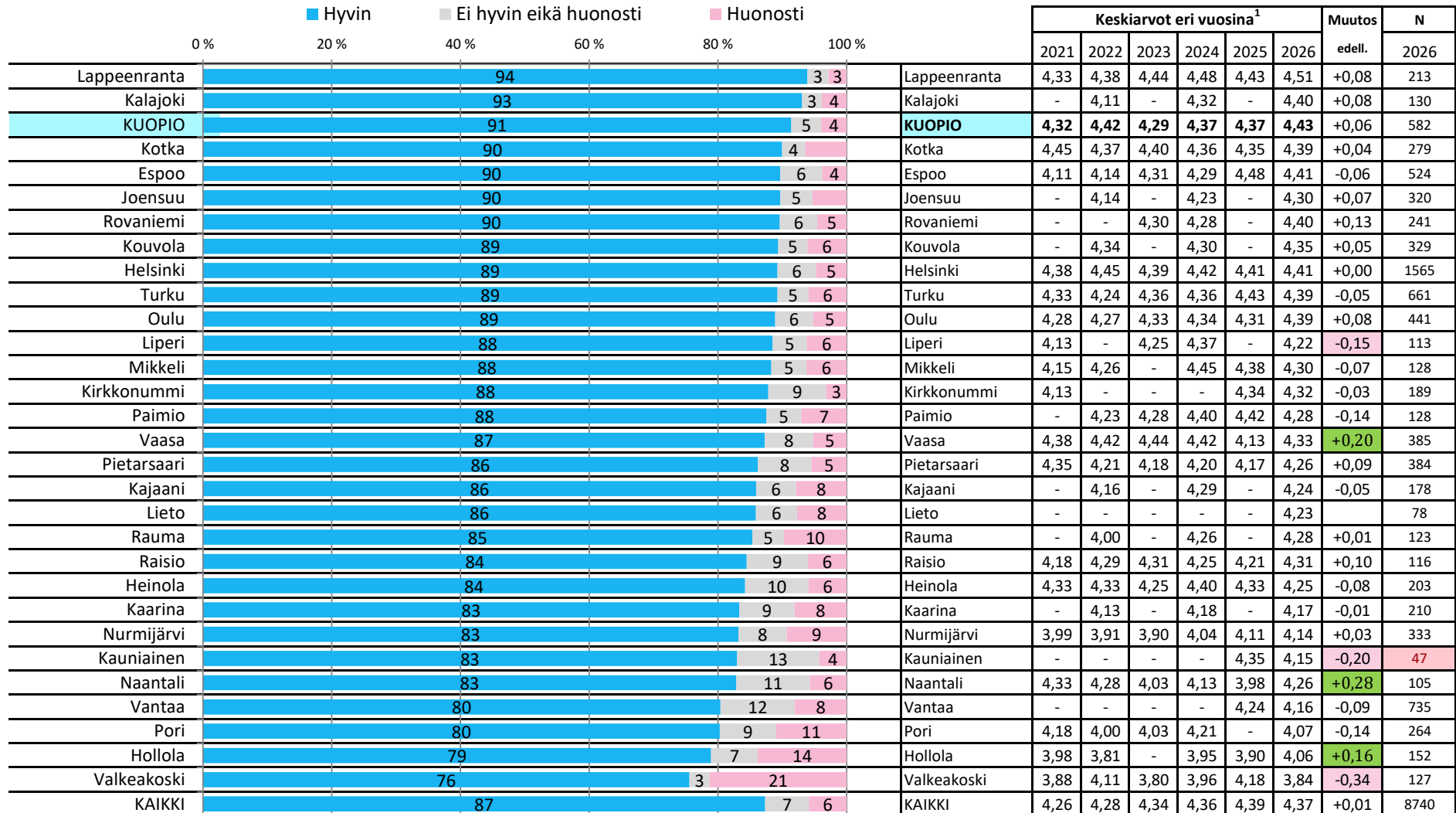
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Kuopiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Hollolassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

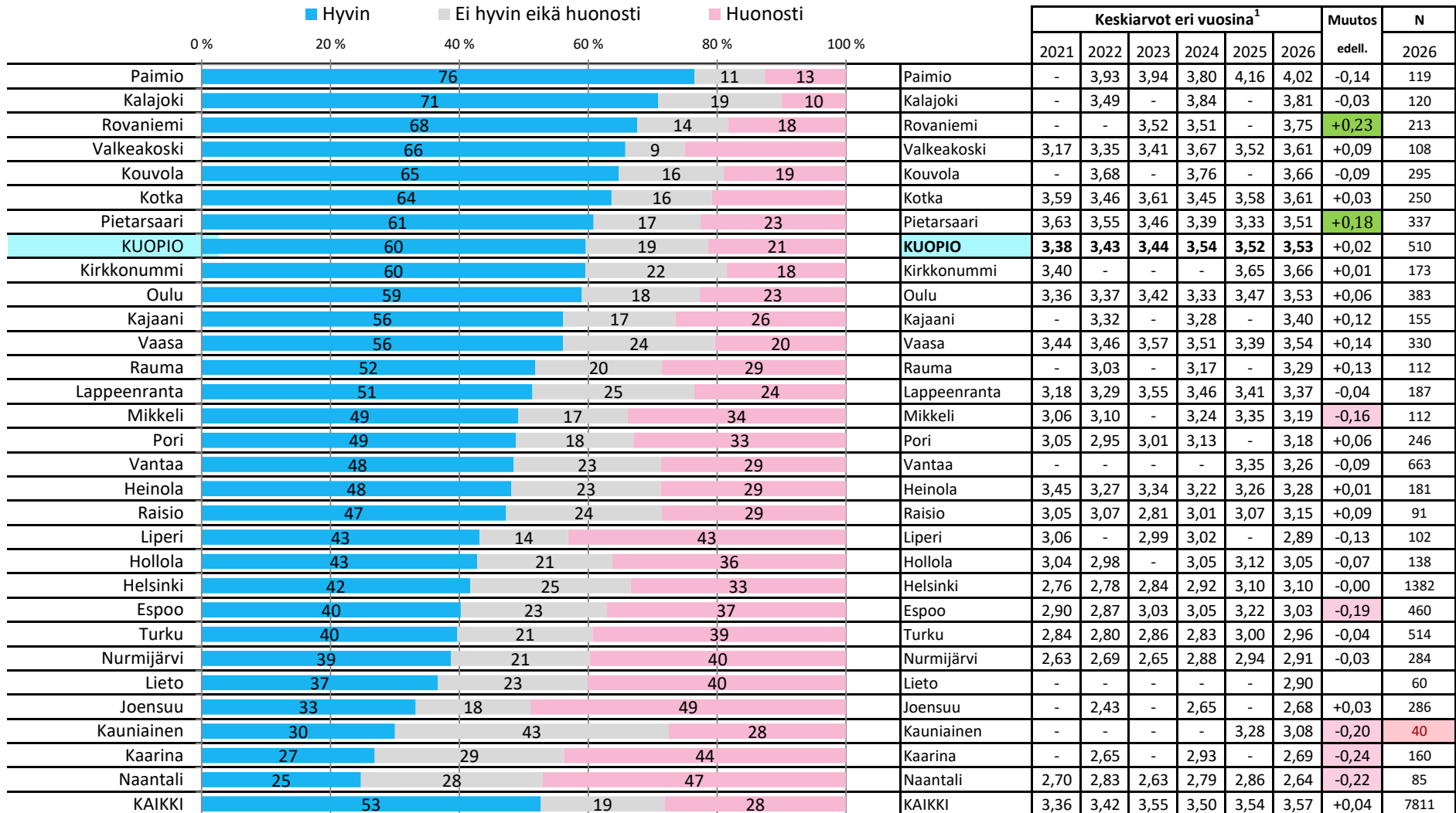
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Rovaniemellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 60 % ja tyytymättömien 21 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Pietarsaassa ja Vaasassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

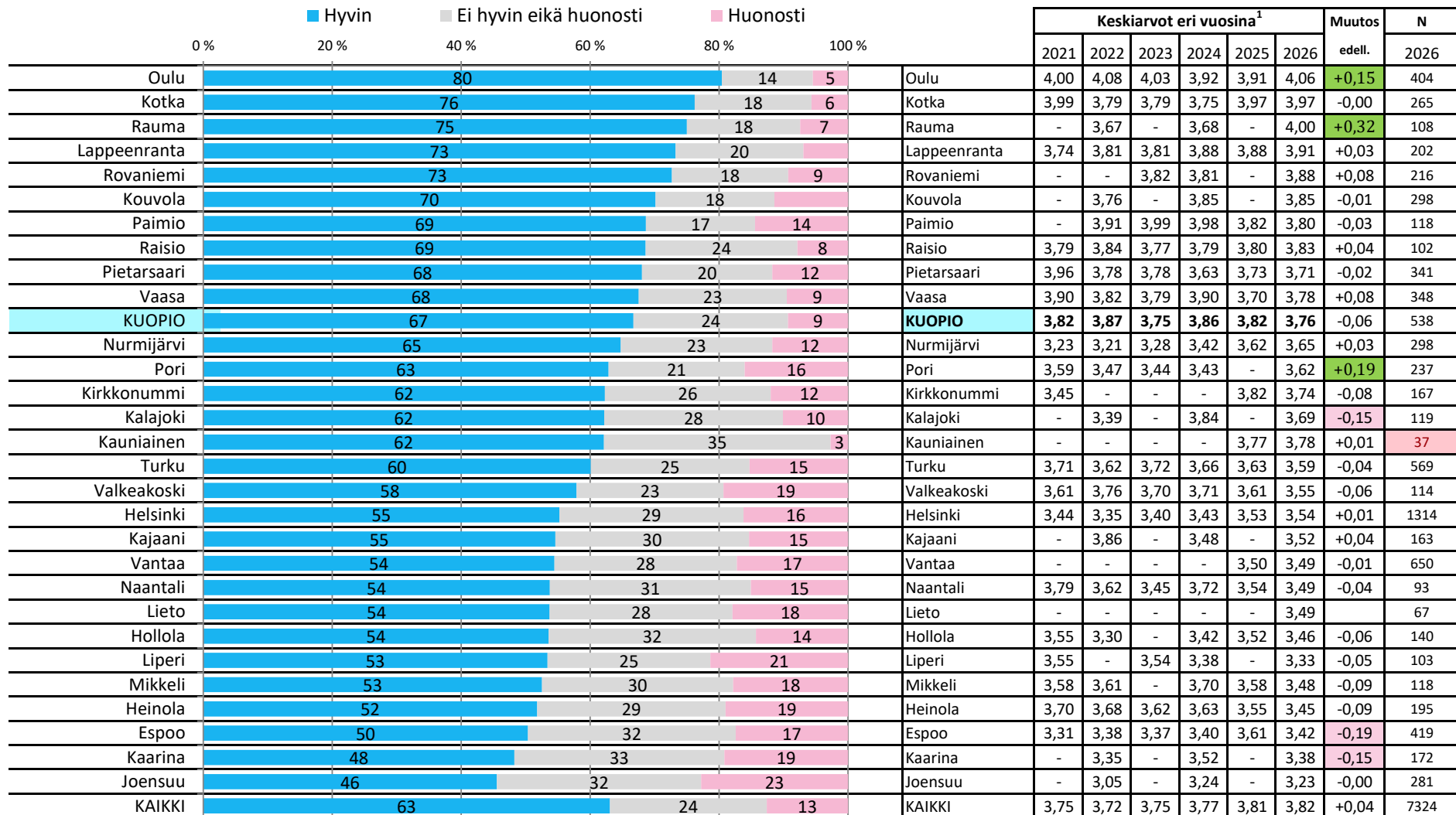
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oli Oulussa, Kotkassa ja Raumalla. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Oulussa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä