

Kaupunkirakennelautakunta 07.10.2026
3392/03.06.02.00/2026

Valmistelijat / lisätiedot:
lakimies Mika Mäkäräinen
puh. 044 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

elinvoimajohtaja Timo Antikainen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 6.7.2026 §:ssä 44 tekemän päätöksen.

Päätös

Selostus

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakimies on 6.7.2026 §:ssä 44 tehdyllä päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen (takaisinsaantivaatimuksen) päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Päätöksen mukaan asiassa jäi näyttämättä, että vakuutuksen ottajan työntekijälle aiheutunut vahinkotapahtuma olisi syy-yhteydessä yksin ko. kadun yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin eikä asiassa edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta, joten tehty vahingonkorvaushakemus on hylätty.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen) hyväksymistä tehdyn hakemuksen mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli ensin vaatinut ko. vahinkotapahtuman osalta maksamien korvausten osalta kaupungilta korvauksia yhteensä yhteensä 1 962,25 euroa, mutta kaupungin täydennyskehotuksen myötä muuttanut vahingonkorvaushakemustaan ja vaatinut korvausta yhteensä 1 578,20 euroa (= sairaanhoitokustannukset yhteensä 133,40 euroa ja ansiomenetys ajalta 21.1.-2.2.2026 yhteensä 1 444,80 euroa).

Oikaisuvaatimuksen mukaan aiheutunut liukastumisvahinko oli aiheutunut 20.1.2025 kevyen liikenteen väylällä Puijonlaakson tiellä ennen Puijonlaakson Nestettä. Oikaisuvaatimuksen mukaan katualue oli liukas ja jäinen sekä hiekoittamaton, joten kaupunki on kadun kunnossapitäjänä vastuussa ko. vahingon osalta vakuutusyhtiön suorittamista korvauksista edellä todetun mukaisesti.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Mainitun pykälän 4 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi 1 momentin mukaisessa kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista, ansionmenetyksestä, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta ja pysyvästä haitasta.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee (6.7.2026 § 44), että korvausvelvollisuuden syntyminen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi vahingon on oltava syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt. Lisäksi vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut, että kaupunki laiminlyönyt ko. katualueen kunnossapitovelvollisuuden, koska vahingon tapahtumapaikalla oli käyty suorittamassa kunnossapitotoimenpiteenä kadun hiekoitusta vahinkoa edeltävänä päivänä 19.1.2026 klo klo. 5.09, eikä alueella ollut suoritettu kunnossapitotoimenpiteitä vahingon tapahtumapäivän aamuna 20.1.2026 hyvissä ajoin ennen työmatkaliikenteen alkamista.

Pelkästään se seikka, että vakuutuksen ottajan työntekijälle on aiheutunut kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla katualueella liukastumisvahinko ei yksin osoita, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolakia tai että vakuutusyhtiö olisi oikeutettu ko. vahinkotapahtuman osalta suorittamien korvausten osalta saamaan korvausta kunnossapitolaissa säädetyn kunnan kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin liittyen tai vahingonkorvauslakiin perustuen.

Asiassa on riidatonta, että vakuutuksen ottajan tekijälle on aiheutunut jalankulkijana kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla tiealueella liukastumisvahinko 20.1.2026 klo 06.45 aikaan kevyen liikenteen väylällä Puijonlaakson tiellä ennen Puijonlaakson Nestettä. Lisäksi riidatonta on se, että oikaisuvaatimuksen tekijänä oleva vakuutusyhtiö on suorittanut em. vahinkotapahtumaan liittyen hakemuksesta tarkemmin ilmeneviä korvauksia, joita se on vaatinut korvattavaksi.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä yksin kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvaus lain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Kaupunki on velvollinen huolehtimaan katujen kunnossapidosta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (kunnossapitolaki) mukaisesti. Mainitun lain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) jos kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, siitä voi seurata vastuussa olevalle vahingonkorvausvastuu. Lähtökohtana on siis kadun kunnossapidon vahingonkorvausvastuun perustuminen tuottamukselle eli kadun kunnossapidosta vastuussa olevan on täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin tai muuhun virheeseen.

Vahingonkorvausasioiden yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon ja siitä vastuussa olevan tahon toteen. Mainittua asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että katujen kunnossapitovelvollisuuksien osalta kunnan tulee osoittaa, ettei kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen osalta ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää ajoneuvoliikenteelle tarkoitettu katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Mainitun kadun kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun ajoneuvoliikenteellinen merkitys, ajoneuvoliikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä moottoriajoneuvoliikenteen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) kunnalla on mahdollisuus asettaa vastuullaan olevat kunnossapito- ja puhtaanapitotehtävät tärkeysjärjestykseen ja kaduittain kiireellisyysjärjestykseen. Korkeampaa tasoa ja kiireellisempiä toimia vaaditaan liikenteellisesti keskeisissä paikoissa, kuten kaupunkikeskustoissa ja liikenneasemien läheisyydessä. Edelleen poikkeukselliset säätilan vaihtelut on otettava huomioon olosuhteiden sallimalla kohtuullisella tavalla.

Selvitysten perusteella vahingon tapahtumapaikkana oleva katualue on I kunnossapitoluokan katualue.

Saadun selvityksen mukaan vahinkoa edeltävänä päivänä 19.1.2026 lämpötila oli pakkasenpuolella. Sää oli klo 00.00 -1,5 celsiusastetta, klo 04.00 -1,5 celsiusastetta, klo 09.00 0,6 celsiusastetta ja klo 10.00 -0,3 celsiusastetta. Tämän jälkeen lämpötila oli muuttunut suojasään puolelle ja lämpötila oli klo 11.00 1,2 celsiusastetta, klo 14.00 2,9 celsiusastetta ja klo 16.00 3,8 celsiusastetta, klo 19.00 4,0 celsiusastetta, klo 21.00 0,6 celsiusastetta. Tämän jälkeen sää oli muuttunut uudestaan pakkasenpuolelle ja lämpötila oli klo 22.00 0 celsiusastetta ja klo 23.00 -0,3 celsiusastetta. Vahingon tapahtumapäivänä sää oli jatkunut pakkasenpuolella ja lämpötila oli klo 00.00 -0,5 celsiusastetta, klo 03.00 -2,0 celsiusastetta, klo 05.00 -3,6 celsiusastetta ja klo 06.30 -4,8 celsiusastetta. Vahingon tapahtumapaikkana oleva Puijonkadun kevyen liikenteen väylä on I kunnossapitoluokan mukainen katualue (yhdistetty jalkakäytävä ja pyörätie).

Vahingon tapahtumapaikkana olevalla katualueella oli suoritettu vahinkoa edeltävänä päivänä kadun kunnossapitotoimenpiteenä kadun hiekoitusta 19.1.2026 klo.03.57 ja 04.08, jolloin oli hiekoitettu alikulkutunnelista nousut molempiin suuntiin. Lisäksi ko. alueella oli suoritettu hiekoitusta Puijonlaaksontien suuntaisesti 19.1.2026 klo 05.09.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kadun kunnossapidon osalta on tapahtunut laiminlyönti, koska juuri vahingon tapahtumapäivänä ja ennen vahingon aiheutumista ei ollut suoritettu kadun kunnossapitotoimenpiteenä kadun hiekoitusta. Lakimies toteaa, että vahinkoa edeltävänä päivänä lämpötila on ollut klo 10.00 jälkeen lämpimänpuolella, joten tähän liittyen ei ole tarvinnut tehdä suoritettujen kunnossapitotoimenpiteiden jälkeen muita kunnossapitotöitä. Edelleen selvityksistä ilmenee, että lämpötila oli muuttunut pakkasenpuolelle noin seitsemän tuntia ennen vahingon aiheutumista (19.1.2026 klo 23.00 – 0,3 celsiusastetta). Lausunnon mukaan ko. alueella on ollut lumen sulamiseen liittyvää sulaneen lumen valumavesiä, joita oli käyty kunnossapitämässä hiekoituksella useaan kertaan.

Edellä lausutut sääolosuhteet huomioon ottaen vahingon tapahtuma-alueella suoritettut kadun talvikunnossapitotoimenpiteet, johon on sisältynyt tehostettua alueen hiekoitusta, olivat käyneet sääolosuhteiden äkillisten muutosten vuoksi osin tehottomaksi tai epätarkoituksenmukaiseksi, kun katualueella oleva hiekoitus oli suojasään myötä jään sulattaessa ensin jäänyt veden sisään ja tämän jälkeen sään muuttuessa vain muutamia tunteja pakkasen puolelle jäänyt jään (jäätyneen veden) sisälle. Myös vahingon kärsineen työntekijän vahinkoilmoituksessa on mainittu, että katu oli hiekoitettu, mutta osa hiekasta oli painunut jään alle.

Kun otetaan huomioon vahingon tapahtumapaikkana olevalla katualueella (risteysalueella) suoritettujen kunnossapitotoimenpiteiden ajankohdat, laadut ja määrät sekä se, että ko. alue on selvitysten perusteella ollut hiekoitettu (vaikka osa hiekasta oli jäänyt veden jäätyneen vuoksi jään sisälle), kaupungin voidaan katsoa toimineen kunnossapitolain mukaisesti, koska ko. katujen on ollut myös vahingon tapahtuma-aikaan liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on eri käsitys asiasta.

Edellä lausutut seikat huomioon ottaen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolaissa säädettyä kadun kunnossapitovelvollisuutta, vaikka äkillisesti muuttuneiden sääolosuhteiden vuoksi ennen vahingon aiheutumista ei ollut ehditty suorittamaan kahden päivän sisällä kolmatta kertaa kadun hiekoitusta. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahinkotapahtumasta ja vakuutusyhtiön suorittamista korvauksista. Näin ollen tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen tekemä päätös (6.7.2026 § 44) tulee pysyttää voimassa.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 30 § 9 kohta

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

3392/2026 Viranhaltijapäätös / Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus)
liukastuminen (JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila))
3392/2026 Oikaisuvaatimus lakimiehen päätökseen 6.7.2026, §44_2026, (JulkL 24.1 § 25 kohta (sosiaalihuollon, työhallinnon, terveydenhuollon asiakastiedot, terveydentila))