

Kuopion kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / valitus tietopyyntöpäätös 11.6.2026 § 37

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 20.08.2026 § 49
2596/07.01.04/2026

Valmistelijat / lisätiedot:
ympäristötarkastaja Essi Holopainen, puh. 044 718 2004
ympäristötarkastaja Timo Turunen, puh. 044 718 2007
ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa selostuksessa olevan lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (diaarinumero 1660/2026)

Päätös

Merkitään, että ympäristötarkastaja Essi Holopainen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Itä-Suomen hallinto-oikeus kehottaa Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakuntaa antamaan lausunnon, vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä koskien Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 11.6.2026 § 37 (asianro 596/07.01.04/2026). Lisäksi pyydetään toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys.

Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on vastannut tietopyyntöön 20.4.2026 ja toimittanut pyydetty asiakirjat liittyen kiinteistöön Mustalahti (297-473-1-9), siinä laajuudessa kuin niitä on. Muilta osin tietopyyntöä ei ole voitu toteuttaa, koska muita asiakirjoja ei ole. Vastaanottaja on vaatinut asiasta valituskelpoisen päätöksen ja ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksessään 11.6.2026 § 37 todennut, että muita asiakirjoja ei toimiteta koska niitä ei ole.

Tämä tietopyyntö liittyy Itä-Suomen hallinto-oikeudessa käsittelyssä olevaan asiaan 924/2026.

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle toimitetun valituksen vaatimukset

1. Lautakunnan päätös 11.6.2026 § 37 kumotaan kokonaisuudessaan.
2. Hallinto-oikeus velvoittaa Kuopion kaupungin toimittamaan kaikki tietopyynnössä 21.4.2026 vaaditut asiakirjat.
3. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perustelut sisältävät totuudenvastaisia väitteitä.

4. Hallinto-oikeus velvoittaa viranomaisen yksilöimään jokaisen toimittamatta jätetyn asiakirjan salassapitoperustein.

Valituksen mukaan päätöksen perustelut ovat totuudenvastaisia, lautakunnalle esitetty aineisto on ollut puutteellinen ja harhaanjohtava ja selvittämisvelvollisuutta on laiminlyöty.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausunto

Vastaanottajalta ei ole salattu mitään asiakirjoja. Kuten ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksessään 11.6.2026 todennut, että muita asiakirjoja ei toimiteta koska viranomaisella ei niitä ole. Tietopyyntöön on vastattu 20.4.2026 ja vastaanottajalle on toimitettu kaikki viranomaisen hallussa siinä vaiheessa olevat asiaan liittyvät asiakirjat.

Asiaa on selvitetty lisää, kun kiinteistönomistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.3.2026 § 17 (asianro 285/11.02.02/2026). (Itä-Suomen hallinto-oikeudessa käsitellyssä oleva asia 924/2026). Kiinteistönomistajaa on veloitettu hakemaan toiminnalleen maastoliikennelain 30§:n mukaista lupaa. Kuopion kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen on antanut lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 11.6.2026/ §36. Kyseistä lausuntoa varten Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on selvittänyt vielä aikaisempaa laajemmin toimintaa. Itä-Suomen hallinto-oikeutta varten YouTube videoita harjoittelusta on kuvattu näytöltä (19.-20.5.2026) ja tallennettu asiakirjoina. Videot ja muu lisäselvitys on toimitettu Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 12.6.2026 sekä postitettu 12.6.2026 kiinteistönomistajalle muistitikulla. Ympäristöviranomaisen antama kehoitus hakea lupaa on tehty jo aiemmin toimitetun materiaalin perusteella, ja talletetut videot ovat vain lisäselvitystä lausuntoa varten.

Valittaja toteaa, että naapuri on toimittanut viranomaiselle some-videoita, mutta niitä ei ole toimitettu hänelle vastauksessa tietopyyntöön 20.4.2026. Ympäristöviranomaisen on nähnyt joitakin pätkiä netissä vapaasti katsottavista YouTube-videoista, mutta niitä ei ole ollut talletettuina viranomaisen hallussa 20.4.2026 eikä niitä siten ole voitu toimittaa. Videoita ei myöskään ole käytetty kehoituspäätöksen perusteena. Mainitulle TikTok tileille kaupungin viranomaisilla ei ole pääsyä.

Valittaja on maininnut, että asiaa olisivat käsitelleet myös muut viranhaltijat ja väittää, että kaikkia asiakirjoja ei olisi toimitettu. Valittajalle on toimitettu viestiketju kokonaisuudessaan. Naapuri on lähettänyt valituksen Kuopion kaupungin ympäristöjohtaja Ahoselle, joka on välittänyt viestin sellaisenaan eteenpäin ympäristösuojelun tiimien vetäjille Hoffrenille ja Karppiselle. Lupa- ja valvontatiimin vetäjä Hoffren on välittänyt saapuneen valituksen sellaisenaan Holopaiselle, joka on käsitellyt asiaa. Holopaisen kaikki viestit asiasta on toimitettu vastaanottajalle. Vastaanottajalle on myös toimitettu kaikki asialle tallennetut aikaisemmin virassa olleiden sähköpostit (Pärjälä-Lappalainen), muita sähköposteja ei ole asialle tallennettu.

Valittajan väitteeseen 1.3. Vuonna 2024 asiaa ei ole käsitelty. Valittaja viittaa Holopaisen sähköpostiin 7.1.2026, jossa Holopainen toteaa jääneensä tammikuussa 2025 vanhempainvapaalle. Sähköpostissa viitataan siis valittajallekin toimitettuun 13.1.2025 lähetettyyn sähköpostiin. Vuodelta 2024 ei ole toimittaa mitään asiakirjoja.

Valittaja viittaa tuntemattomaan osapuoleen sähköpostin jakeluketjussa. Viranomaisella ei ole asiakirjoja kyseiseltä tuntemattomalta osapuolelta.

Lautakunnalla on ollut käytössään tieto kaikista käsittelyvaiheista ja asiakirjoista, jotka ovat olleet päätöksen teon pohjana.

Valituksen kohtaan 3 lautakunta toteaa, että videot ovat yhtenä lisämateriaalina todetessa, että viranomaisen kynnysottaa asia tutkittavaksi ylittyy, mutta kehotuspäätös ei perustu nähtyihin videomateriaaleihin vaan perustuu pääosin valittajan itsensä antamaan vastineeseen toiminnan laajuudesta. Toistamme, että kaupungin viranhaltijoilla ei ole pääsyä mm. TikTok-alustalle. Näin ollen viranomainen ei ole laiminlyönyt selvittämisvelvollisuutta siten, että asiakirjoja olisi jätetty toimittamatta valittajalle.

Edellä esitetyn perusteella lautakunta katsoo, että valittajalle on toimitettu kaikki asiaan liittyvät asiakirjat eikä mitään asiakirjoja ole merkitty salaisiksi. Viranomainen ei ole merkinnyt mitään asiakirjoja salaisiksi, joten vaatimusta 4 ei voida toteuttaa. Valitus tulee kokonaisuudessaan hylätä ja ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös (11.6.2026 § 37) pitää voimassa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 9 § ja 34 § (1.1.2026).

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on lausuntopyyntöön vastaaminen (KH 21.10.2024 § 293)

Liitteet