

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Aika 11.06.2026 klo 15:00 - 16:42

Paikka Valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone (Suokatu 42) ja sähköinen kokous (Teams)

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 32	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 33	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 34	Oikaisuvaatimus / Ympäristöjohtajan päätös §31/2026 / Kuopion EU-meluselvityksen hankinta	5
§ 35	Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto / Kuopion Energia Oy:n pienydinvoimalan ympäristövaikutusten (YVA) arviointiohjelma	9
§ 36	Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle/ valitus ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.3.2026	13
§ 37	Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen päätös / tietopyyntö julkisuuslain nojalla / kiinteistö 297-473-1-9	19
§ 38	Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle / L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Uusiotien jätteenkäsittely- ja siirtokuormausaseman ympäristölupapäätöstä 19.2.2026 koskeva valitus (Vaasa HAO 370/2026)	21
§ 39	Elinvoiman toimialan toimintasäännön muuttaminen 1.7.2026 alkaen	25
§ 40	Ympäristö- ja rakennuslautakunnan ylimääräinen kokous	27
§ 41	Tiedonannot	28

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Ruotsalainen Olavi	puheenjohtaja	
	Hoffren Hilja	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Hoffren Saara	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Mönkkönen Kalle	jäsen	
	Suihkonen Mikko	jäsen	
	Viljakainen Tiina	jäsen	
	Savonen Olli	varajäsen	
	Tanja Ahonen	esittelijä	ympäristöjohtaja
	Berg Marja	kaupunginhallituksen edustaja	§:t 34-41 , klo 15.06-16.39
	Tarja Hartikainen	muu osallistuja	ympäristöterveyspäällikkö
Essi Holopainen		ympäristötarkastaja §:t 33-37, klo 15.55 saakka	
	Timo Turunen		ympäristötarkastaja §:t 33-38, klo 16.08 saakka
	Sari Heikkinen		ympäristötarkastaja §:t 33-38, klo 16.08 saakka
	Marketta Heikkinen	muu osallistuja	hallintopalveluvastaava, tekninen sihteeri
	Satu Hassinen	pöytäkirjanpitäjä	hallintosihteeri
Poissa	Nykänen Jarmo		
	Ilkka Korhonen		

Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Käsitellyt asiat

§ 32 - 41

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla
www.kuopio.fi/maatoksenteke 15.06.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 32

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi, että kokous on laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Pöytäkirjantarkastajat

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 33

Esittelijä

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Päätösehdotus

Pöytäkirja tarkastetaan tekniikan niin mahdollistaessa kokouksen päätyttyä tai viimeistään kokousta seuraavana päivänä. Pöytäkirja lähetetään puheenjohtajalle, pöytäkirjanpitäjälle ja pöytäkirjantarkastajille sähköisesti allekirjoitettavaksi. Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa (www.kuopio.fi) kuntalain 140 §:n mukaisesti. Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Saara Hoffren ja Hilja Hoffren.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Saara Hoffren ja Hilja Hoffren. Muilta osin lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Oikaisuvaatimus / Ympäristöjohtajan päätös §31/2026 / Kuopion EU-meluselvityksen hankinta

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 34
1036/02.08.00/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Mikko Sokura, puh. 044 718 2147

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää ympäristöjohtajan päätöksen §31/2026 voimassa.

Päätös

Merkittiin, että kaupunginhallituksen edustaja Berg liittyi kokoukseen asiakohdan käsittelyn aikana.

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Kuopion kaupungin tulee laatia 30.6.2027 mennessä ympäristönsuojelulain 151 §:n mukainen, EU:n ympäristömeludirektiiviin pohjautuva viidennen vaiheen meluselvitys. Alueellinen ympäristönsuojelu on 9.2.2026 pyytänyt tarjoukset meluselvityksen laatimisesta Kuopion kaupungin puitesopimukseen kuuluvilta melukonsulteilta. Hankinta on arvoltaan alle kansallisen kynnyсарvon. Hankintalakia sovelletaan vain EU-kynnyсарvot ja kansalliset kynnyсарvot ylittäviin hankintoihin. Kynnyсарvojen alle jääviin niin sanottuihin pienhankintoihin ei sovelleta hankintalakia.

Tarjosten antoaikana yksi tarjoajista esitti tarjousta koskevia tarkentavia kysymyksiä, joihin vastattiin. Sen hetkisten muiden työtehtävien kiireellisyyden vuoksi ei muiden tarjoajien yhteystietoja ehditty sillä hetkellä etsiä, eikä lähettää tietoa kysymyksistä vastauksineen välittömästi. Myöhemmäksi jätetty tiedonvälitys lopulta unohtui, eikä muita tarjoajia tiedotettu esitetyistä kysymyksistä vastauksineen. Tarjouspyyntöä koskevat kysymykset olivat kuitenkin luonteeltaan melko yleisluontoisia, eikä niihin annetut vastaukset ole sisältäneet hankinnan kannalta olennaista lisätietoa, joka olisi voinut vaikuttaa työn laajuuden määrittelyyn ja työmäärän arviointiin.

Kysymykset koskivat kustannusten erittelyä, laskentatulosten esittämistä, työn kestoa ja mahdollisia liikenneverkon muutoksia. Työn kesto määräytyy EU:n meluntorjuntadirektiivin

mukaan, eikä sitä koskeva kysymys vaikuta työn laajuuden määrittelyyn. Kustannusten erittelyä koskeva kysymys ei myöskään vaikuta työmäärän arviointiin. Liikenneverkon muutoksia koskevaan kysymykseen ei kaupungin puolelta osattu vielä antaa tarkentavaa tietoa. Laskentatulosten esittämistä koskevaan kysymykseen annettu vastaus ei vähentänyt arviota työn määrästä.

Kaikki tarjoukset annettiin määräaikaan mennessä. EU-meluselvityksen laadinta hankittiin ympäristöjohtajan päätöksellä 31§/2026. Hankintapäätöksen jälkeen päätöksestä jätettiin oikaisuvaatimus 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hankintapäätöksen oikaisua siten, että hankintamenettely todetaan pätemättömäksi ja hankinnan kohde kilpailutetaan uudelleen noudattaen hankintalakia. Perusteena oikaisuvaatimukselle esitetään, että hankintamenettelyn aikana hankintayksikkö on antanut hankinnan kohteesta täsmentäviä tietoja yhdelle tai useammalle tarjoajista, mutta ei kaikille tarjoajille. Oikaisuvaatimuksen mukaan nämä osalle tarjoajista annetut tiedot ovat vaikuttaneet olennaisesti tarjoajien suhteelliseen kilpailuasemaan, koska kaikilla tarjoajilla ei ole ollut hankintalaissa edellytetyllä tavalla käytettävissä samoja tilaajan antamia tietoja hankinnan kohteesta ja hankittavan työn laajuudesta. Tiedot ovat oikaisuvaatimuksen mukaan vaikuttaneet tarjoajien mahdollisuuteen laskea hankinnan kohteen arvoa ja siten ne ovat olleet kilpailutuksen kannalta olennaisia.

Alueellinen ympäristönsuojelu kuuli oikaisuvaatimuksen johdosta tarjouskilpailun voittanutta. Vastineessaan he esittävät seuraavaa:

”Sitowise Oy toteaa, että hankintamenettelyssä ei ole tapahtunut sellaista virhettä, joka olisi voinut vaikuttaa tarjousten sisältöön tai kilpailun lopputulokseen.

Oikaisuvaatimuksessa viitatus kysymykset ja niihin annetut vastaukset eivät ole sisältäneet hankinnan kannalta olennaista lisätietoa, joka olisi vaikuttanut työn laajuuden määrittelyyn, työmäärän arviointiin tai tarjouksen hinnoitteluun siten, että Sitowise Oy olisi saanut niistä etua. Alla eriteltynä näkemyksemme:

- Työn kestoa koskeva kysymys oli käytännössä turha, koska aikataulu määräytyy suoraan EU-direktiivin perusteella. Kyseinen tieto on ollut kaikkien tarjoajien käytettävissä jo tarjouspyynnön perusteella. Vastaus ei muuttanut työn sisältöä tai työmäärää, vaan ainoastaan vahvisti sen, mikä oli jo tarjouspyynnöstä pääteltävissä.
- Kustannusten erittelyä koskeva kysymys liittyi pelkästään siihen, miten kustannukset esitetään tarjouksessa. Koska hankinnan valintaperusteena oli kokonaiskustannus, kustannusten sisäinen jaottelu ei ole voinut vaikuttaa tarjousten vertailuun tai tarjoajien kilpailuasemaan, eikä täten anna kenellekään kilpailuetua.
- Liikenneverkon muutoksia koskeva kysymys ei tuonut sellaista tarkentavaa tietoa, jota olisi voitu hyödyntää työn suunnittelussa tai työmäärän arvioinnissa. Vastaus jäi yleiselle tasolle, joten kaikki tarjoajat ovat käytännössä joutuneet tekemään samat oletukset tarjouspyynnön tietojen perusteella.
- Laskentatulosten esittämistä koskeva vastaus vahvisti, että tie- ja raideliikenteen tulokset esitetään erillisinä. Tämä ei vähennä työmäärää, vaan pikemminkin lisää sitä. Näin ollen vastaus ei ole voinut antaa Sitowise Oy:lle etua muihin nähden.

Edellä esitetyin perustein vastaukset eivät ole olleet hankintalain (1397/2016) 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisia tarjouksen laatimisen kannalta.

Oikeuskäytännön mukaan hankintamenettelyssä tapahtunut virhe voi johtaa hankintapäätöksen kumoamiseen vain, jos virhe on ollut omiaan vaikuttamaan tarjoajien asemaan tai tarjouskilpailun lopputulokseen (KHO 2016:182). Tässä tapauksessa tällaista vaikutusta ei ole osoitettavissa.

Lisäksi on syytä huomioida, että hankinnan uudelleenkilpailuttaminen ei palauttaisi alkuperäistä tasapuolista kilpailutilannetta eikä siten olisi oikeudenmukaista. Tarjoajat ovat hankintapäätöksen jälkeen saaneet tiedon toistensa tarjouksista ja hintatasosta, minkä vuoksi uudelleenkilpailutus mahdollistaisi strategisen hinnoittelun, voisi johtaa merkittävään alihinnoitteluun ja siten vääristäisi kilpailua.

Hankinta perustuu Kuopion kaupungin meluselvityksiä koskevaan puitesopimukseen, ja puitesopimuksen mukaan:

- tilaaja voi tilata kansallisen kynnysarvon alittavat työt valitsemaltaan puitejärjestelytoimittajalta
- tilaaja voi halutessaan järjestää kevennetyn kilpailutuksen, mikäli työn erityispiirteet tai vaativuus sitä edellyttävät.

Näin ollen Kuopion kaupungilla on puitesopimuksen mukainen oikeus toteuttaa hankinta valitsemallaan tavalla.”

Kuopion EU-meluselvityksen hankintaprosessissa on tapahtunut menettelyvirhe, mutta se ei ole ollut omiaan vaikuttamaan tarjoajien asemaan tai tarjouskilpailun lopputulokseen. Tarjouspyynnöstä esitettyihin kysymyksiin annetut vastaukset eivät ole olleet hankintalain (1397/2016) 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisia tarjouksen laatimisen kannalta.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö (1.1.2026) 9 §

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittely (Kh 21.10.2024 § 293).

Liitteet

- Liite 1. Tarjouspyyntö Kuopion EU-meluselvityksen hankinta
- Liite 2. Tarjous A-Insinöörit (ei julkaista internetissä)
- Liite 3. tarjous Akukon (ei julkaista internetissä)
- Liite 4. Tarjous Ramboll (ei julkaista internetissä)

Liite 5. Tarjous Sitowise (ei julkaista internetissä)

Liite 6. Tarjous WSP (ei julkaista internetissä)

Liite 8. Oikaisuvaatimus Kuopion EU-meluselvityksen hankinta (ei julkaista internetissä)

Liite 7. Viranhaltijapäätös EU-meluselvityksen, Kuopion ja Siilinjärven tie- ja raideliikennemeluselvityksen ja Kuopion hiljaisten alueiden kartoituksen tekeminen

Liite 9. Vastinepyyntö oikaisuvaatimukseen

Liite 10. vastine oikaisuvaatimukseen Sitowise Oy (ei julkaista internetissä)

**Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto /
Kuopion Energia Oy:n pienydinvoimalan ympäristövaikutusten (YVA) arviointiohjelma**

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 35
2773/11.00.02/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Essi Holopainen, puh. 044 718 2004

ympäristötarkastaja Timo Turunen, puh. 044 718 2007

ympäristöterveyspäällikkö Tarja Hartikainen, puh. 044 718 2272

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa selostuksessa olevan lausunnon Työ- ja elinkeinoministeriölle.

Päätös

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt 15.4.2026 Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa koskien Kuopion Energia Oy:n kaukolämpöä tuottavan pienydinvoimalan ympäristövaikutusten (YVA) arviointiohjelmaa. Lausunto pyydetään toimittamaan 15.6.2026 mennessä.

Lausunnon antaa ympäristö- ja rakennuslautakunta, joka toimii sekä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena, kunnan terveydensuojeluviranomaisena, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisena.

Kuopion Energia Oy suunnittelee pienydinvoimalaa Kuopioon. Tarkastelussa on kaksi vaihtoehtoista laitospaikkaa, Hepomäki ja Sorsasalo. Pienydinvoimala tulisi koostumaan enintään neljästä reaktorista. Laitoksen suunniteltu reaktorien yhteenlaskettu lämpöteho on enintään noin 150 MW. Pienydinvoimalla tuotettu kaukolämpö siirretään uudella rakennettavalla kaukolämmön siirtoyhteydellä Kuopion Energian kaukolämpöverkkoon.

Euroopan parlamentti on hyväksynyt Euroopan ilmastolain, joka nostaa EU:n vuoden 2030 päästövähennystavoitteen 55 prosenttiin ja tekee ilmastoneutraaliudesta vuoteen 2050 mennessä laillisesti sitovan tavoitteen. EU:n ilmastolaki on osa Euroopan vihreän kehityksen

ohjelmaa. Kansalliseen ilmastolakiin (423/2022) kirjatun tavoitteen mukaan Suomen on oltava hiilineutraali ja ensimmäinen fossiilivapaa hyvinvointiyhteiskunta vuoteen 2035 mennessä. Pienet modulaariset reaktorit (SMR) ovat osa EU:n ilmastotavoitteiden saavuttamista vuoteen 2040 mennessä. Pohjois-Savon maakunnan tavoitteena on olla hiilineutraali vuonna 2035. Hanke on linjassa myös Kuopion kaupungin Viksu Kuopio -ohjelman eli Ilmasto- ja resurssiviisausohjelman kanssa, jonka päätavoite on, että Kuopio on hiilineutraali vuoteen 2030 mennessä. Kuopion kaupunki on mukana myös kansallisessa FISU-verkostossa (Finnish Sustainable Communities), missä tavoitellaan hiilineutraalisuuden lisäksi jätteettömyyttä ja globaalisti kestävästä kulutuksen tasoa vuoteen 2050 mennessä. Hankkeen hyötynä ovat muun muassa työpaikkojen luominen sekä energiahuoltovarmuuden parantaminen.

Kuopion Energian kaukolämpöä tuottavan Haapaniemen voimalaitoksen toisen yksikön (Haapaniemi 2) käyttöikä on tulossa elinkaarensa päähän vuonna 2035. Kuopion Energia selvittää pienydinvoimalan käyttömahdollisuuksia kaukolämpöjärjestelmän lämmönlähteenä.

Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tarkastellaan seuraavia hankevaihtoehtoja:

VEo: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Kuopion Hepomäkeen rakennetaan enintään noin 150 MW lämpötehoisen pienydinvoimala, jossa on enintään neljä pelkkää kaukolämpöä tuottavaa reaktoria. Kaukolämmön siirtoyhteys laitokselta olemassa olevaan kaukolämpöverkostoon rakennetaan maahan asennettuna.

VE2: Kuopion Sorsasaloon rakennetaan enintään noin 150 MW lämpötehoisen pienydinvoimala, jossa on enintään neljä pelkkää kaukolämpöä tuottavaa reaktoria. Kaukolämmön siirtoyhteys laitokselta olemassa olevaan kaukolämpöverkostoon rakennetaan pääosin järven pohjaan sekä osin maahan asennettuna. Siirtoyhteys kulkee Kallaveden kautta Haapaniemen voimalaitokselle. Kaukolämmön siirtoyhteydellä on reitin eteläosassa vaihtoehtoiset reittisuudet A ja B. Reittisuus A kulkee Väinölänniemen poikki ja reittisuus B kiertää Rönön ja muut lähisaaret eteläpuolelta. Siirtoyhteydenpituus on noin 11–13 kilometriä.

Arviointiohjelman aineisto on nähtävillä osoitteessa tem.fi/kuopionenergian-yva-ohjelma.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausunto

Lautakunta toteaa, että YVA-ohjelma on kokonaisuutena kattava ja se on asianmukaisesti laadittu. Keskeiset ympäristövaikutukset on tunnistettu hyvin ja hankkeen nykytilan kuvaus on varsin kattava. YVA-hankeessa tehtävät selvitykset ja koottavat tiedot on pääosin kuvattu havainnollisesti ja riittävällä tarkkuudella. Lautakunnan näkemyksen mukaan tarkasteltavat hankevaihtoehdot on kuvattu ja valittu niin, että ne mahdollistavat hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin riittävästi eri vaihtoehdoissa. Arviointiohjelmassa on kuvattu riittävällä tasolla myös hankkeen mahdollisesti edellyttämät luvat ja suunnitelmat. YVA-

selostuksessa on tarpeen tuoda esille hankkeen suurimmat mahdolliset vaikutukset, vaikka lopullisessa hankkeen toteutuksessa vaikutukset jäisivätkin vähäisemmiksi.

Lautakunnan näkemyksen mukaan hankkeen merkittävimmät ympäristö- ja terveysvaikutukset ja samalla keskeiset selvitettävät asiat liittyvät ydinjätteiden käsittelyyn ja varastointiin sekä poikkeus- ja onnettomuustilanteisiin varautumiseen. Muita merkittäviä ympäristövaikutuksia aiheutuu kaukolämpölinjan kaivamisesta vesistöön hankevaihtoehdossa VE2 sekä voimalaitoksen rakentamisen yhteydessä aiheutuvista liikenne-, melu-, pöly- ja värinävaikutuksista lähiasutukselle. Myös hulevesipäästöjen hallintaan tulee kiinnittää huomiota rakentamisen aikana. Nämä keskeiset ympäristövaikutukset ja hankkeen erityispiirteet on YVA-ohjelmassa tunnistettu hyvin. Terveysvaikutusten arvioinnissa on kuvattu herkätkohteet ja vaikutukset viihtyisyyteen.

Osana ympäristövaikutusten arviointia tullaan mallintamaan vakava onnettomuus ja siitä aiheutuva radioaktiivinen päästö ja arvioimaan sen vaikutukset 300 km:n säteelle voimalasta. Vaikka vakavan ydinonnettomuuden todennäköisyys on äärimmäisen pieni, niin on hyvä, että tällaiset tilanteet mallinnetaan ja näihin varautuminen kuvataan riittävän tarkasti. Varsinkin kun pienydinvoimala sijoittuu lähelle asutusta, eikä tämän tyyppistä vain lämpöä tuottavaa pienydinvoimalaitosta ole vielä käytössä missään muualla. Terveysvaikutusten arviointia tulisi YVA:ssa laajentaa koskemaan myös säteilyä, koska siitä ihmiset ovat ydinvoiman osalta ensisijaisesti huolissaan. Lautakunta pitää tärkeänä, että YVA-selostuksessa tullaan kuvaamaan erityisen hyvin hankkeeseen liittyviä mahdollisia poikkeus- ja onnettomuustilanteita sekä näiden mahdollisia vaikutuksia niin ympäristöön kuin ihmisten terveyteen. Terveysvaikutusten arvioinnin kannalta ja huolen hälventämiseksi olisi tärkeää pystyä mittauksin todentamaan säteilypitoisuuksia myös talousvedestä, elintarvikkeista ja rehuista. Pohjois-Savon alueella on STUK:in mittauspisteitä, joissa seurataan säteilytilannetta, mutta alueella ei yhdelläkään toimijalla ole mittalaitteita, joilla voitaisiin mittauksin todentaa veden ja elintarvikkeiden radioaktiivisuutta. Toimijan tulisi huolehtia tästä mittausvalmiudesta. Häiriötilanteiden osalta tulee ottaa myös huomioon vaikutukset alkutuotantoon, joka on alueella merkittävä elinkeino.

SMR laitoksen toiminnassa syntyy hyvin matalaa, matalaa ja keskiaktiivista ydinjätettä (voimalaitosjäte) sekä korkea-aktiivista käytettyä ydinpolttoainetta. Voimalaitosjätteitä lajitellaan ja käsitellään varastoitavaan muotoon välivarastoitavaksi ennen niiden toimittamista loppusijoittamispaikkaan. Radioaktiivisten jätteiden välivarastointi tapahtuu voimalaitosalueella. Käytetyn ydinpolttoaineen ja voimalaitosjätteiden välivarastointi voimalaitosalueella kestää todennäköisesti vuosikausia, ellei vuosikymmeniä. Radioaktiivisten jätteiden käsittely ja varastointi voimalaitosalueella herättää lähiasukkaissa huolia ja pelkoja. Radioaktiivisten jätteiden käsittely tulee kuvata YVA-selostuksessa erityisen tarkkaan.

SMR hankkeen yhteisvaikutuksissa muiden toimintojen kanssa on otettava VE1 osalta huomioon Hepomäessä Uusiotiellä hiljattain toimintansa aloittanut L&T Ympäristöpalvelut Oy:n jätteenkäsittely- ja siirtokuormausasema. Jätteenkäsittelytoiminta sijoittuu suunnitellun laitosalueen luoteispuolelle noin 0,5 km etäisyydelle. Kuopion ympäristö- ja

rakennuslautakunta on myöntänyt toiminnalle ympäristöluvan 19.2.2026. Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on vaatinut alueen toimijoiden ympäristölupahakemuksissa melumallinnusta, jossa huomioidaan melun yhteisvaikutus muiden alueen häiritsevää melua aiheuttava toimintojen kanssa. L&T:n hankkeessakin tällainen melumallinnus on tehty. Samoin kuin Sorsasalon sijoitusvaihtoehdon yhteydessä, on Hepomäen vaihtoehdossa syytä tehdä yhteismelumelumallinnus, jossa huomioidaan myös rakentamisaikaiset meluvaikutukset.

Vaihtoehdossa VE 2 kaukolämmönjohtamista varten tullaan asentamaan reittivaihtoehdosta riippuen 11–13 km pitkä putkilinja Sorsasalosta Haapaniemelle. Kaivettavan putkilinjan leveys on n. 10–15 m. Samaan putkilinjaan asennetaan mahdollisesti Sorsasaloon suunniteltua Volage Hy:n eSaf laitosta palveleva hukkalämpöputki. Putkien asentaminen edellyttää myös ruoppauksia ranta-alueilla. Ruoppaukset vesistöissä aiheuttavat tilapäistä samentumista ja kiintoaineen leviämistä, mistä on haittaa sekä vesieläimistöille että vesistön virkistyskäytölle. Ruoppauksen seurauksena voi myös vapautua sedimenttiin sitoutuneita ravinteita ja haitta-aineita. Sedimenttien mahdollisesti sisältämät haitta-aineet ja niiden terveysvaikutukset tulee selvittää kattavasti putkilinjan varrelta.

Luontoselvitykset ovat osin päällekkäisiä Hepomäen ja Sorsasalon asemakaavojen sekä aiemmissa kaavatarkasteluissa tehtyjen selvitysten kanssa. Kaikkien käytettävissä olevien selvitysten yhteenvetojen tekeminen luontoarvoista on tärkeää tietojen osittaisen hajanaisuuden takia. Hepomäen alueelta on käytettävissä ns. luonnonarvohehtaarien kartoitus, joten kahden eri vaihtoehdon vertailemiseksi olisi sama kartoitus hyvä tehdä myös Sorsasalosta.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 9 § ja 34 § (1.1.2026).

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on lausuntopyyntöön vastaaminen (KH 21.10.2024 § 293)

Liitteet

Lausuntopyyntö Kuopion Energia Oy:n kaukolämpöä tuottava pienydinvoimala, YVA-ohjelma

Kuopion kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle/ valitus ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 26.3.2026

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 36
285/11.02.02/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Essi Holopainen, puh. 044 718 2004

ympäristötarkastaja Timo Turunen, puh. 044 718 2007

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa selostuksessa olevan lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (diaarinumero 924/2026).

Päätös

Merkittiin, että pöydälle jaettiin (lähetetty 11.6.2026 sähköpostilla lautakunnan jäsenille) "valituksen täydennys ja vastaus lisäaikapyyntöön".

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Itä-Suomen hallinto-oikeus kehottaa Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakuntaa antamaan lausunnon valituksesta koskien Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöstä 26.3.2026 § 17 (asianro 285/11.02.02/2026). Lisäksi kehotetaan toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksellään 26.3.2026 hylännyt oikaisuvaatimuksen ja pitänyt ympäristöjohtajan päätöksen 24.2.2026 § 20 voimassa. Ympäristöjohtajan päätöksessä 24.2.2026 § 20 kiinteistön (297-473-1-9) omistajaa on veloitettu hakemaan toiminnalleen maastoliikennelain 30§:n mukaista lupaa.

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 7.4.2026 toimitetussa valituksessa vaaditaan

1. Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 26.3.2026 § 17 kumotaan kokonaisuudessaan
2. Hallinto-oikeus toteaa, että kiinteistöllä Mustalahti (297-473-1-9) harjoitettava toiminta ei täytä maastoliikennelain 30§:n mukaisen luvanvaraisuuden edellytyksiä

3. Päätöksen täytäntöönpano kielletään välittömästi, sillä lupahakemuksen jättämiselle asetettu määräaika (31.3.2026) on jo umpeutunut ennen valituksen käsittelyä, mistä aiheutuu valittajalle oikeudenmenetyksen vaara.
4. Toissijaisesti asia palautetaan viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi asianmukaisen ja objektiivisen selvityksen hankkimiseksi

Valittajan näkemyksen mukaan päätös on lainvastainen usella itsenäisellä perusteella. Maastoliikennelain 30§:ää on sovellettu sen sanamuodon ja lain esitöiden vastaisesti. Viranomainen on ylittänyt toimivaltansa arvioimalla kaluston tyyppiä ja laiminlyönyt selvittämiselvöllisyytensä tukeutuessaan markkinointiluonteiseen lehtiartikkeliin. Hallintolain 6§:n mukaisia objektiviteetti-, tarkoistussidonnaisuus-, suhteellisuus- ja luottamuksensuojaperiaatteita on loukattu. Lisäksi päätös on sisäisesti ristiriidassa. Hallinto-oikeuden tulee kumota päätös ja kieltää täyttöönpäätös.

Valitusta on täydennetty Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 21.4.2026. Täydennyksen perusteena on, että valittaja on 21.4.2026 esittänyt julkisuuslain mukaisen tietopyynnön ja saanut vastauksena uutta aineistoa, joka ei ollut valitusta laadittaessa. Täydennyksessä valituksessa vaaditaan edellä esitettyjen lisäksi, että

- hallinto-oikeus toteaa, että viranomainen on rikkonut hallintolain 6 §:n mukaista objektiviteettiperiaatetta tiedottamalla ilmoittajalla asian etenemisestä tavalla, joka ylittää puolueettoman viranomaistoiminnan rajat
- hallinto-oikeus velvoittaa viranomaisten toimittamaan kaiken asiaan liittyvän aineiston ennen asian ratkaisemista

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausunto

Valituksen mukaan toiminta ei täytä maastoliikennelain 30 §:n soveltamisedellytyksiä. Valittajan mukaan säännös on tarkoitettu koskemaan järjestäytyntä, organisoitua toimintaa, jolla on tapahtumaluonne ja tunnistettava järjestäjätaho.

Kuopion kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen tulkinnan mukaan, maastoliikennelain 30 § mukainen lupa vaaditaan yksiselitteisesti, jos harjoituksia järjestetään toistuvasti tai pysyvästi samassa maastossa. Hallituksen esitys Eduskunnalle maastoliikennelaiksi (HE 163/1995) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että maastoliikenteen meluhaittoja korostaa se, että maastossa ajetaan usein muutoin hiljaisilla ja rauhallisilla luonnonalueilla, jotka ovat tärkeitä myös ulkoilun ja retkeilyn kannalta. Yhdenkin moottorikelkan ääni voi häiritä retkeilijöitä varsin paljon.

Esityksessä (HE 163/1995) maastoliikennelain keskeisenä tarkoituksena (1§) on ollut moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla liikkumisesta maastossa ja moottorikelkkailureiteillä aiheutuvien haittojen ehkäiseminen ennalta. Maastoliikenteellä voi olla haitallisia vaikutuksia myös yksityiselle edulle kuten asutukselle. Sen vuoksi lain tarkoitukseen lisättäisiin yksityisen edun suojeleminen. Ja muun muassa tämän yksityisen edun suojaamisen vuoksi lupa vaaditaan tässä tapauksessa. Lain määritelmän (3 §) mukaan maastolla tarkoitetaan maa-aluetta ja jääpeitteistä

vesialuetta, joka ei ole tie ja jota ei ole tarkoitettu moottoriajoneuvo-, kisko- tai ilmaliikenteeseen.

Alue missä ajoharjoittelurata on talvisin ollut, on maastoa. Yleiskaavassa alue on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Alue on tarkoitettu, maa- ja metsätalouden harjoittamiseen sekä haja-asutusluonteiseen rakentamiseen. Karttulan kunta Talluksien, Hirvijärven ja Muurainten alueen rantaosayleiskaava 1.11.2000.

Hallituksen esityksen (HE 163/1995) perusteluissa todetaan, että moottorikäyttöisellä ajoneuvolla suoritettavan kilpailun ja harjoituksen järjestämiseen vaadittaisiin maastoliikennelain 30 §:n nojalla kunnan ympäristönsuojelulautakunnan lupa. Jo hallituksen esityksessä on nostettu ongelmaksi, että etenkin harjoitusten osalta on pelättävissä, että luvan hakemista saatetaan välttää tarkoituksellisesti. Tämän vuoksi luvan hakematta jättäminen ehdotetaan säädettäväksi maastoliikennelakiksi, josta seuraisi lain 25 §:n mukaan sakkorangaistus.

Valituksessa viitataan, että viranomaisen on laiminlyönyt hallintolain 31 § mukaista selvittämiselvöllisyyttä. Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Maastoliikennelaki ei edellytä haitan arvioimista, kuten melumittauksia, toisin kuin ympäristölupa. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan/viranomaisen näkemyksen mukaan viranomaisen on arvioinut toimintaa riittävästi, jotta maastoliikenneluvan hakemisen vaatimukset täyttyvät.

Valituksen mukaan viranomaisen on laiminlyönyt selvittämiselvöllisyyden ja pohjannut päätöksen naapurin ilmoitukseen ja markkinointiluonteiseen lehtijuttuun. Toisin kuin valituksessa väitetään, viranomaisen päätöstä ei ole pohjattu yksinomaan näihin tietoihin. Kiinteistönomistajaa on kuultu ja häneltä on pyydetty selvitystoiminnasta 15.1.2026. Kiinteistön omistajan selvityksen (16.1.2025) mukaan ajokausi on pääosin joulukuusta huhtikuuhun eli noin 5 kuukautta. Ajopäiviä on arviolta 10–15 viikonloppuna talvikaudessa. Ajaminen tapahtuu pääsääntöisesti viikonloppuisin päiväsaikaan ja päättyy viimeistään klo 20.00. Käytössä on uusia Ski-Doo MXZ RS -luokan moottorikelkkoja, joiden melutaso vastaa kilpailukäyttöön tarkoitettujen kelkkojen vaatimuksia. Ajossa on tyypillisesti muutamia kelkkoja, enintään noin 1–10 kerrallaan. Kiinteistön omistajan oma antamansa selvitys tukee naapurin viranomaiselle ilmoittamia havaintoja.

Kuten ympäristöjohtajan päätöksessä 24.2.2026 on todettu toimintaa ei voida pitää tavallisena asumiseen liittyvänä toimintana eikä se ole elinkeinotoimintana, kuten maa- ja metsätalouden harjoittamiseen, mihin käyttöön yleiskaavassa alue on merkitty. Sitä ei voida myöskään rinnasta kulkemiseen moottorikelkalla omalla tontilla paikasta A paikkaan B. Lyhyen radan kiertäminen pidemmän aikaa ja usein useammalla moottorikelkalla voidaan katsoa olevan huomattavasti häiritsevämpää kuin ohiajo.

Valituksessa on todettu, että jos toiminta ei täytä ympäristöluvan kynnystä ei ole johdonmukaista katsoa sen täyttävän maastoliikennelain vaatimusta. Viranomaisen toteaa, että

päätelmä ei ole ristiriidassa. Maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa ja ympäristölupa ovat kaksi eri tarkoituksiin vaadittavaa lupaa. Niitä voidaan tarvita esimerkiksi moottoriradalle tai maastoajokilpailulle samanaikaisesti, sillä ne suojelevat eri intressejä ja perustuvat eri lakeihin. Maastoliikennelain keskeisenä tarkoituksena (1§) on ollut moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla liikkumisesta maastossa ja moottorikelkkailureiteillä aiheutuvien haittojen ehkäiseminen ennalta. Maastoliikennelain mukaisella luvalla myönnetään lupa kilpailla ja harjoitella hakemuksessa esitetyllä alueella. Toiminnalle asetetaan sallitut toiminta-ajat ja se tuo naapureille ennakoitavuutta toimintaan ja mahdollisuuden varautua haittaan. Päätöksellä myös varmistetaan, että toiminta täyttää riittävät turvallisuuden vaatimukset ja ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle kuten asutukselle tai virkistyskäytölle. Jos ajoharjoittelu on niin laajamittaista, että toiminnasta aiheutuu merkittävää ympäristön pilaantumisen vaaraa, maastoliikennelaki ei enää riitä. Tällöin toiminnalle on haettava ympäristösuojelulain mukaista ympäristölupaa.

Kuten ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksessä 26.3.2026 § 17 on todettu, maastoliikennelain mukaisen luvan edellyttäminen tässä tapauksessa on yhdenvertainen muihin vastaavia häiriöitä aiheuttaviin toimijoihin nähden. Valituksessa on viitattu hallintolain 6 §: viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Vakiintuneen hallintokäytännön mukaan maastoliikennelakia käytetään mm. yksityisten jääratojen luvittamiseen, jotka ovat vain rajatun harrastajaryhmän käytössä, eikä näissäkään tapauksissa edellytetä radan käytöltä järjestäytyneisyyttä.

Kuten viranhaltijapäätöksessä 24.2.2026 § 20 on todettu, että viranomainen on jo 2022 ympäristöviranomainen on harkinnut luvan tarvetta, mutta katsonut toiminnan silloin olleen pienimuotoista. Vuonna 2022 tehdyllä tarkastuksella toiminnan on kuvailtu olevan satunnaista ja alueen vain kiinteistön omistajan omien lasten (s. 2008 ja 2010) käytössä. Ajaminen on tuolloin tapahtunut pääsääntöisesti päiväsaikaan, kun sen nyt kerrotaan jatkuvan klo 20 asti. Ympäristönsuojelupalvelut on tuolloinkin jo esittänyt harkittavaksi rata-alueen siirtämistä tulevana talvena pois rantapelloilta kauemmaksi lähimmistä asutuista naapurikiinteistöstä ja samalla suojaan mäenkumpareen taakse. Kyseisiä muutoksia ei ole tehty. Tällä toimenpiteellä olisi voitu vähentää moottorikelkkailusta ja radan ylläpidosta (lumitykit ja valaistus) aiheutuvaa häiriötä asutuksen suuntaan. Vuodesta 2022 lähtien toiminta on vakiintunut jokatalviseksi ja valituksia on tullut lisää.

Lisäselvitys toiminnan laajuudesta Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on tätä hallinto-oikeudelle annettavaa lausuntoa varten selvittänyt vielä aikaisempaa laajemmin toimintaa. Itä-Suomen hallinto-oikeutta varten YouTube videoita harjoittelusta on nyt kuvattu näytöltä (19.-20.5.2026) ja tallennettu asiakirjoina. Videot toimitetaan Itä-Suomen hallinto-oikeudelle sekä kiinteistönomistajalle muistitikulla. Kyseisiä videoita ei ole ollut viranomaisen hallussa aiemmin. YouTubesta löytyvät yleisesti julkiset videot osoittavat toiminnan jatkuvuutta, laajuutta ja luonnetta (ajotyyli on kiihdyttelevää ja hyppimistä). Melulähteiden sijainti, korkeus sekä

kelkoista aiheutuvan melun voimakkuus ja taajuus vaihtelevat suuresti. Tällainen melu koetaan häiritsevämmäksi kuin tasainen ääni. Videoista käy ilmi, että rata ei ole vain kiinteistön omistajan lasten käytössä. Kun toiminnalle ei ole maastoliikennelain mukaista lupaa, jossa olisi asetettu toiminnalle lupamääräyksiä esim. toiminta-ajoista, on toiminta ennakoimatonta, eikä naapurilla ole mahdollisuutta ennalta varautua haittaan. Ennakoimattomuus lisää haittaa tai se koetaan häiritsevämmäksi.

Kiinteistön omistaja on snowcross tiimi Crane Hill Racingin tiimipäällikkö. Crane Hill Racing mainostaa kotisivuillaan olevansa Suomen äänekkäin ja näkyvin Snowcross tiimi. Crane Hill Racingin instagram tilillä on julkaistu 3.12.2023 rinnekoneen kuva tekstillä, kohta Syvänniemellä raikaa. Kyseiset tiedot eivät ole olleet luvan hakemisen perusta, mutta kuvastavat osaltaan toiminnan luonnetta. Videoita YouTubessa on useiden vuosien ajalta. Toiminnan ei voida katsoa olevan mitään muuta kuin harjoittelua. Kuten viranhaltijan vaatimuksessa luvanhakemisesta (päättös 24.2.2026/§20) on todettu, toiminta on viranomaisen näkemyksen mukaan nimenomaan kilpailuihin tähtäävää harjoittelua.

Kiinteistönomistajalta saadun selvityksen mukaan käytössä on Ski-Doo MXZ RS -luokan moottorikelkkoja. Skii-Doo MXZ RS on suunniteltu suoraan kilpakäyttöön, mikä vaikuttaa merkittävästi sen melutasoon verrattuna tavallisiin harrastekelkkoihin. Skii-Doo MXz RS on kovaäänisempi kuin perusmalli, koska se on rakennettu kilparadoille, joissa äänenvaimennus ei ole ensisijainen tavoite suorituskykyyn nähden. Kilpamallin kelkkojen melutasot voivat nousta tästä huomattavastikin korkeammalle. Snowcrossin lajisääntöjen mukaan kaikissa luokissa katsastuksessa suurin sallittu meluraja on 114 dB. Kilpailun aikana ja jälkikatsastuksessa tai pistokokeissa mitattu tulos saa olla +1 dB (=115 dB). Radan etäisyys lähimpään asuinrakennukseen noin 300 m ja alue on avointa peltomaastoa, jossa ääni pääsee etenemään esteettä.

Ympäristöministeriö on tehnyt selvityksen (Suomen Ympäristö 33/2007) Moottorikelkkojen melusta. Selvityksen tavoitteena oli selvittää maastomittauksilla moottorikelkkojen aiheuttamat melupäästöt ja melun leviäminen moottorikelkkareittien ympäristöön. Selvityksen mukaan reittien suunnittelussa tärkeintä on riittävä etäisyys melulle altistuviin kohteisiin. Mikäli se ei ole mahdollista, tulisi reiteissä kiinnittää huomiota siihen, että turhien kiihdytysten määrä saadaan pidettyä alhaisena. Selvityksessä on todettu, että melu voidaan kokea häiritseväksi silloinkin, kun melutasot ovat ohjearvojen mukaisia. Melukokemukseen vaikuttavat suuresti häiriön kohteena olevan ihmisen tai ryhmän odotukset. Esimerkiksi hiljaisella alueella kantautuva yksittäisen moottorikelkan melu saattaa häiritä enemmänkin kuin taajaman muuhun meluun sulautuvat vilkkaan kelkkareitin jatkuvat äänet. Tässä tapauksessa kyseessä muuten hiljainen maa- ja metsätalousvaltainen alue. Kuten hallituksen esityksen perusteluissa todetaan, maastoliikennelain tarkoituksena on ehkäistä haittoja yksityiselle edulle ja asutukselle.

Edellä esitetyn perusteella lautakunta katsoo, että asiaa on selvitetty riittävässä laajuudessa maastoliikennelain 30 §:n mukaisen luvan tarpeen arviointia varten. Valitus tulee hylätä ja ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös (26.3.2026 § 17) pitää voimassa. Asiaa ei tule

palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Itä-Suomen hallinto-oikeus voi muuttaa luvan hakemiselle annettua määräaikaa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 9 § ja 34 § (1.1.2026).

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on lausuntopyyntöön vastaaminen (KH 21.10.2024 § 293)

Liitteet

Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (ei julkaista internetissä)

Valitus liitteineen (ei julkaista internetissä)

Valituksen täydennys ja vastaus lisäaikapyyntöön / Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (ei julkaista internetissä)

Valituksen täydennys liitteineen (osittain salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 32 kohta)

Kuopion kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen päätös / tietopyyntö julkisuuslain nojalla / kiinteistö 297-473-1-9

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 37
2596/07.01.04/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Essi Holopainen, puh. 044 718 2004

ympäristötarkastaja Timo Turunen, puh. 044 718 2007

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu ei toimita muita asiakirjoja.

Päätös

Merkittiin, että pöydälle jaettiin (lähetetty 11.6.2026 sähköpostilla lautakunnan jäsenille) "muistutus / vaatimus valituskelpoisen päätöksen antamisesta".

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Merkittiin, että ympäristötarkastaja Holopainen poistui kokouksesta asiakohdan käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Selostus

Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on vastannut tietopyyntöön 20.4.2026 ja toimittanut pyydetyt asiakirjat liittyen kiinteistöön Mustalahti (297-473-1-9), siinä laajuudessa kuin niitä on. Muilta osin tietopyyntöä ei ole voitu toteuttaa, koska muita asiakirjoja ei ole.

Kiinteistönomistaja on tuonut esille, että naapurin kanssa on ollut yhteydenottoja vuodesta 2021. Kiinteistönomistajalle on toimitettu kaikki viranomaiselle sähköpostitse tulleet valitukset ja niihin annetut vastaukset. Asianomaiseen kiinteistön omistajaan sekä naapuriin on oltu puhelimitse yhteydessä yhden kerran 13.1.2025 ja näiden keskusteluiden muistio on toimitettu. Muita merkintöjä yhteydenotoista tai puheluista ei ole. Aikaisemmin virassa olleiden sähköposteja tai muistioita ei ole olemassa. Naapuri ei ole toimittanut kuvia-, videoita- tai muuta materiaalia. Naapuri on viitannut Instagram, TikTok ja YouTube videoihin. Näitä materiaaleja ei ole ollut viranomaisen hallussa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 9 § ja 34 § (1.1.2026).

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä.

Liitteet

Vaatimus valituskelpoisen päätöksen antamisesta (ei julkaista internetissä)

Muistutus / Vaatimus valituskelpoisen päätöksen antamisesta (ei julkaista internetissä)

Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle / L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Uusiotien jätteenkäsittely- ja siirtokuormausaseman ympäristölupapäätöstä 19.2.2026 koskeva valitus (Vaasa HAO 370/2026)

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 38
7257/11.01.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Sari Heikkinen, sari.elisa.heikkinen(at)kuopio.fi, puh. 044 718 2112

ympäristötarkastaja Timo Turunen, timo.petteri.turunen(at)kuopio.fi, puh. 044 718 2007

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, tanja.ahonen(at)kuopio.fi, puh. 044 718 2141

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa selostuksessa olevan lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle (Vaasa HAO diaarinumero 370/2026)

Päätös

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Merkittiin, että ympäristötarkastajat Turunen ja Heikkinen poistuivat kokouksesta asiakohdan käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Selostus

Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunta on 19.2.2026 § 8 myöntänyt toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Hepomäen jätteenkäsittely- ja siirtokuormausasemalle, osoitteessa Uusiotie 26, 71520 Kaislastenlahti, Kuopio (kiinteistö 297-411-5-330). Toiminnalle myönnettiin samalla ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen lupa aloittaa toiminta ennen kuin lupapäätös on saanut lainvoiman.

Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri ry ja Kuopion Luonnon Ystävien Yhdistys ry ovat valittaneet muutoksenhakuajana ympäristölupapäätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen (370/2026). Hallinto-oikeus pyytää antamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisen lausunnon valituksen johdosta.

Valittajien vaatimukset Vaasan hallinto-oikeudelle:

1. Kuopion kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan ympäristölupapäätös 7257/11.01.00/2025 on kumottava ja palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

2. Kuopion kaupungin antama ympäristölupapäätös on asetettava täytäntöönpanokieltoon, jos valituksessa edellytetyjen rakenteiden toteuttaminen ei ole toiminnan aloittamisen jälkeen mahdollista. Siinä tapauksessa valitus voisi menettää merkityksensä.

Valittajien perustelut:

“Ympäristöluvan määräyksissä on puutteita koskien toiminta-alueen hulevesien käsittelyä. Ympäristölupa on siten näkemysemme mukaan ympäristönsuojelulain 52 § ja parhaan käyttökelpoisen tekniikan periaatteen vastainen.

Ympäristölupapäätöksen mukaan toiminta-alueen hulevedet johdetaan hiekanerottimen ja I-luokan öljynerottimen sekä sulku- ja näytteenottoaivon sekä viivästyspatojen kautta Uusiotien eteläpuolelle rakennettuun avo-ojaan, josta vedet purkautuvat maastoon kohti yleiskaavan mukaista hulevesien käsittelyyn varattua aluetta.

Vaikka öljypohjaiset aineet jäisivät öljynerottimeen ja kiintoaineet hiekanerottimeen, jätteenkäsittelyaseman hulevesien mukana voi silti päästä maastoon lukuisia haitta-aineita. Jätteenkäsittelyasemalla on tarkoitus lajitella taivasalla mm. rakennus-, purku- ja sekajätettä. Nämä voivat koostua hyvin heterogeenisista jakeista, joista irtoavia ja veden mukana kulkeutuvia haitta-aineita ei tunneta.

Myös mahdollisissa erotinlaitteistojen vikatilanteissa maastoon voi päätyä haitta-aineita pitkiäkin aikoja, sillä lupapäätöksen mukaan erottimet on tarkastettava vain kahdesti vuodessa.

Kuitenkin mm. pesutoiminnasta syntyvät vedet ohjataan kunnalliseen jätevesiviemäriin, joten tämä ratkaisu ei olisi hulevesienkään kannalta kohtuuttoman hankala. Lupamääräysten on YSL 52 §:n 3 momentin nojalla perustuttava ympäristön kannalta parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. BAT-periaatetta noudattaen myös toiminta-alueen hulevedet tulisi ohjata jätevesiviemäriin. Tätä ratkaisua käytetään usein vastaavanlaisessa toiminnassa.

BAT-periaatteesta ei voi tinkiä yksittäisen toimijan kohdalla esimerkiksi jätevesiviemärin kapasiteettiongelmien vuoksi, vaan toimijan on toteutettava tarvittavat erilliskorjaukset, kuten taseasaltaat, toimintansa sopeuttamiseksi jätevesiviemärin kapasiteettiin.”

Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa seuraavaa:

L&T Ympäristöpalveluiden Uusiotien toimipisteessä ei tehdä minkäänlaista jätteen loppusijoittamista tai hyödyntämistä, eikä toiminta ole verrattavissa esimerkiksi lähellä sijaitsevan Jätekuikko Oy:n Heinälamminrinteen jätteenkäsittelykeskuksen alueen toimintaan ja sen ympäristöluvuissa annettuihin velvoitteisiin. Toisin kuin Heinälamminrinteen jätteenkäsittelykeskuksessa, L&T:n laitoksella ei vastaanoteta, käsitellä ja varastoida samassa laajuudessa tai ollenkaan vastaavan kirjon jakeita (kuten lietteitä, tuhkia, kuonia, biojätettä,

vaarallisia jätteitä, romuajoneuvoja ja pilaantuneiden maita), joista liukenee helpommin erilaisia haitta-aineita hulevesiin. Uusiotien laitoksen jätteen vastaanotto- ja varastointitoiminta on verrattavissa kuntien jätehuoltoyhtiöiden kotitalouksille ja yritysten pienkuormille suunnattujen lajittelu- ja siirtokuormausasemiin. Toiminnassa vastaanotetaan seka- ja rakennusjätteitä, joita säilytetään purku- ja rakennustyömailla tavanomaisimmin avolavoilla tai kasoissa maapohjalla ilman säältä suojausta.

Valituksessa on esitetty huolta "lukuisista haitta-aineista" ja siitä, että erotinjärjestelmiä ei tarkastettaisi kuin vain kahdesti vuodessa. Lautakunta katsoo, että valittajalle on syntynyt mahdollisesti väärinkäsitys toiminnan päivittäisestä tarkkailun tasosta ja laadusta. Ympäristönsuojeluviranomainen korostaa, että toiminnanharjoittajalla on velvollisuus tarkkailla päivittäin toiminta-alueen olosuhteita sekä laitteistojensa ja kaluston kuntoa, joista on annettu lupamääräyksiä (mm. 6, 13, 14, 17, 18 sekä 22–26). Esimerkiksi pelkästään erotinlaitteistoja varten toiminnanharjoittajalla on käytössään automaattiset ja ympärivuorokautisesti toiminnassa olevat hälytinjärjestelmät.

Toiminnanharjoittajalla on lain mukaan velvollisuus olla selvillä toimintansa vaikutuksista, vastaanotettujen jättejakeiden määrästä sekä laadusta ja tästä on annettu myönnetyssä ympäristöluvassa omat lupamääräyksensä (mm. 1–5, 13, 17, 24). Toimijalla on myös jätelain 120 §:n mukainen seuranta- ja tarkkailusuunnitelma. Annetuissa lupamääräyksissä syntyvien jätteiden ja hulevesien tarkkailusta on määrätty analysoitavaksi tämän tyyppisestä toiminnasta syntyviä todennäköisimmin ja yleisimmin esiintyviä haitta-aineita. Annetuilla lupamääräyksillä hulevesien säännöllisestä tarkkailusta ja analysoinnista, lupaviranomainen haluaa varmistaa, ettei haitallisia yhdisteitä pääse maastoon.

Toisin kuin valituksessa esitetään, vastaavantyyppisissä laitoksissa kuin haettu toiminta, ei ole edellytetty kaikkien hulevesien johtamista jätevesiviemäriin. Valittajan mainitsema mahdollinen jätevesiviemärin kapasiteettiongelma ei ole vaikuttanut millään tavalla ympäristölautakunnan luparatkaisuun, vaan toiminnan hulevesiratkaisu ja sen tarkkailu on linjassa ympäristönsuojelun toimialueen muiden ympäristöluparatkaisujen kanssa ja yhteneväinen valtakunnallisten vastaavia toimintoja sisältävien ympäristölupien kanssa. Esimerkiksi L&T:llä on useita ympäristölupia samankaltaisille toimintoille ympäri Suomea, joiden ympäristöluvissa ei ole veloitettu hulevesien johtamista käsittelyyn jätevedenpuhdistamoille.

Myönnetyssä ympäristöluvassa on annettu varsin kattavasti lupamääräyksiä syntyvien jätevesien ja hulevesien tarkkailusta ja seurannasta (YSL 62 §). Hakijaa on myös edellytetty liittymään alueen yhteistarkkailuun, jossa seurataan alueen eri toimijoiden aiheuttamaa kuormitusta ympäristöön. Mm. tämän tarkkailun perusteella valvova viranomainen voi tarvittaessa edellyttää ja määrätä päästöjä vähentäviä tai lieventäviä toimia toteutettavaksi, mikäli toiminnasta aiheutuisi ennalta arvaamaton ympäristön pilaantumisen vaara (YSL 89 §). Lupaviranomainen valvoo toimintaa säännöllisin valvontakäynnin ja tarkkailusta saatuihin tietoihin perustuen. Ympäristölautakunta haluaa myös huomauttaa, että mikäli tällainen ennalta arvaamaton ympäristön pilaantumisen vaara ilmenisi, niin toiminnanharjoittajalla voi

olla myös muita keinoja vähentää hulevesien määrää sekä tarvittaessa hallita niiden laatua kuin valituksessa vaadittu tasausaltaan rakentaminen ja kaikkien hulevesien johtaminen jätevesiviemäriin. Ympäristölautakunta katsoo, että vaatimus kaikkien alueella syntyvien jätevesien johtamisesta jätevesiviemäriin on kohtuuton ja viranomaisen tulee lupamääräyksiään antaessa noudattaa yleistä suhteellisuusperiaatetta asian ratkaisussa.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta esittää, että valitus tulee hylätä ja lupapäätös (19.2.2026 § 8) tulee pysyttää voimassa ja, ettei Vaasan hallinto-oikeuden tule asettaa lupapäätöstä täytäntöönpanokieltoon. Lautakunta arvioi, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja ympäristölupapäätöksessä on annettu riittävät lupamääräykset YSL 52 § mukaisesti pilaantumisen ehkäisemiseksi, eikä lisämääräyksille ole tarvetta.

Mikäli Vaasan hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, että lupamääräyksiin on tarpeen tehdä joitakin tarkennuksia, niin ympäristönsuojeluviranomainen pyytää hallinto-oikeutta tekemään tarvittavat muutokset annettuun lupapäätökseen, eikä palauta asiaa lautakunnalle uudelleen ratkaistavaksi.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 9 § ja 34 § (1.1.2026)

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä sillä kyseessä on lausuntopyyntöön vastaaminen (KH 21.10.2024 § 293)

Liitteet

Liite 1. Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 11.5.2026 Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunnalle (370/03.04.04.04.19/2026)

Liite 2. Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri ry:n ym. valitus 31.3.2026 liitteineen - ei julkaista internetissä

Elinvoiman toimialan toimintasäännön muuttaminen 1.7.2026 alkaen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 39
9864/00.01.01/2025

Valmistelijat / lisätiedot:

hallintojohtaja Tero Oinonen, puh. 044 718 2021

hallintopäällikkö Maikki Rouvinen, puh. 044 718 2060

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää:

a. hyväksyä liitteessä esitetyt muutokset elinvoiman toimialan toimintasääntöön 1.7.2026 alkaen

b. valtuuttaa hallinnon tekemään tarvittavat teknisluontoiset muutokset.

Päätös

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Selostus

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 8.6.2026 hallintosääntöön muutoksen, jolla alueelliset ympäristönsuojelupalvelut muutetaan muotoon alueellinen ympäristönsuojelu.

Elinvoiman toimialan toimintasääntöön tarvitsee tehdä nämä termimuutokset 13 § ja 13 a §:iin.

Toimintasäännön mukaan elinvoiman toimintasäännön 13–13 d §:stä päättää ympäristö- ja rakennuslautakunta.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 29 §, 30 §

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on hallinnon sisäisiä järjestelyjä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

9864/2025 Elinvoiman toimialan toimintasääntö 1.7.2026 alkaen ympäristö- ja rakennuslautakunta

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan ylimääräinen kokous

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 40
6679/00.01.01/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
ympäristöjohtaja Tanja Ahonen
puh. 044 718 2141
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää kokoontua 25.6.2026.

Päätös

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti kokoontua 25.6.2026 kello 15.00 ylimääräiseen kokoukseen.

Selostus

Lautakunta on kokouksessaan 11.09.2025 § 39 päättänyt kevään 2026 kokoukset. Lautakunnalle on tulossa käsiteltäväksi asioita, joita ei ole tarkoituksenmukaista siirtää kesätauon yli elokuun kokoukseen, joten kesäkuulle tarvitaan toinen kokous.

Liitteet

Tiedonannot

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 41
5993/00.01.01/2025

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, ettei mainituissa päätöspöytäkirjoissa olevia otto-oikeuden alaisia päätöksiä oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös

Esittelijä lisäsi tiedonantoihin "3801/2026 Talousarviokehys vuodelle 2027 ja talousarvion valmisteluperiaatteet; ympäristö- ja rakennuslautakunnalle tiedoksi."

Merkittiin, että kaupunginhallituksen edustaja Berg poistui kokouksesta asiakohdan käsittelyn aikana.

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti päätösehdotuksen.

Selostus

Lausunto 26.5.2026 / Ympäristöterveydenhuollon järjestäminen

Ympäristönsuojelupalveluiden ja ympäristöterveydenhuollon viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä internetissä sivulla [Ilmoitustaulu | Kuopio](#) ja rakennusvalvonnan viranhaltijapäätökset sivulla [Rakennusvalvonnan lupapäätökset - Lupapäätökset | Kuopio](#)

Liitteet

Ympäristöterveydenhuollon järjestäminen vastaus 25052026
Talousarviokehys vuodelle 2027 ja talousarvion valmisteluperiaatteet

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 32, § 33, § 35, § 36, § 38, § 39, § 40, § 41

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 34**Liite B3 kuntalain mukainen valitusosoitus / kuntien yhteiset toimielimet**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Kunnallisvalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä kunnallisvalituksen voi tehdä myös sopimukseen osallinen kunta tai sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Yksityisoikeudellisen riita-asian (esimerkiksi vahingonkorvausvaatimus) tutkiminen ja ratkaiseminen ei korvauksen perusteen ja määrän osalta kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500 (vaihde)
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 - 16.15

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot.

Hallintotuomioistuimelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai

yrittäjä- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Jos jokin tieto myöhemmin muuttuu, siitä on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kuopion kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite	Suokatu 42
Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Sähköposti	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 185 044

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilaus-lomakkeella.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 37**Liite F hallintovalitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot. Hallintotuomioistuimelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Jos jokin tieto myöhemmin muuttuu, siitä on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedeeksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kuopion kaupungin kirjaamosta

Käyntiosoite	Suokatu 42
Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Sähköposti	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 185 044

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilaus-lomakkeella.