

## Oikaisuvaatimus / Ympäristöjohtajan päätös §31/2026 / Kuopion EU-meluselvityksen hankinta

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 11.06.2026 § 34  
1036/02.08.00/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Mikko Sokura, puh. 044 718 2147

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

### Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää ympäristöjohtajan päätöksen §31/2026 voimassa.

### Päätös

Merkittiin, että kaupunginhallituksen edustaja Berg liittyi kokoukseen asiakohdan käsittelyn aikana.

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

### Selostus

Kuopion kaupungin tulee laatia 30.6.2027 mennessä ympäristönsuojelulain 151 §:n mukainen, EU:n ympäristömeludirektiiviin pohjautuva viidennen vaiheen meluselvitys. Alueellinen ympäristönsuojelu on 9.2.2026 pyytänyt tarjoukset meluselvityksen laatimisesta Kuopion kaupungin puitesopimukseen kuuluvilta melukonsulteilta. Hankinta on arvoltaan alle kansallisen kynnysarvon. Hankintalakia sovelletaan vain EU-kynnysarvot ja kansalliset kynnysarvot ylittäviin hankintoihin. Kynnysarvojen alle jääviin niin sanottuihin pienhankintoihin ei sovelleta hankintalakia.

Tarjousten antoaikana yksi tarjoajista esitti tarjousta koskevia tarkentavia kysymyksiä, joihin vastattiin. Sen hetkisten muiden työtehtävien kiireellisyyden vuoksi ei muiden tarjoajien yhteystietoja ehditty sillä hetkellä etsiä, eikä lähetellä tietoa kysymyksistä vastauksineen välittömästi. Myöhemmäksi jätetty tiedonvälitys lopulta unohtui, eikä muita tarjoajia tiedotettu esitetyistä kysymyksistä vastauksineen. Tarjouspyyntöä koskevat kysymykset olivat kuitenkin luonteeltaan melko yleisluontoisia, eikä niihin annetut vastaukset ole sisältäneet hankinnan kannalta olennaista lisätietoa, joka olisi voinut vaikuttaa työn laajuuden määrittelyyn ja työmäärän arviointiin.

Kysymykset koskivat kustannusten erittelyä, laskentatulosten esittämistä, työn kestoa ja mahdollisia liikenneverkon muutoksia. Työn kesto määräytyy EU:n meluntorjuntadirektiivin mukaan, eikä sitä koskeva kysymys vaikuta työn laajuuden määrittelyyn. Kustannusten erittelyä koskeva kysymys ei myöskään vaikuta työmäärän arviointiin. Liikenneverkon muutoksia koskevaan kysymykseen ei kaupungin puolelta osattu vielä antaa tarkentavaa

tietoa. Laskentatulosten esittämistä koskevaan kysymykseen annettu vastaus ei vähentänyt arviota työn määrästä.

Kaikki tarjoukset annettiin määräaikaan mennessä. EU-meluselvityksen laadinta hankittiin ympäristöjohtajan päätöksellä 31§/2026. Hankintapäätöksen jälkeen päätöksestä jätettiin oikaisuvaatimus 16.4.2026. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hankintapäätöksen oikaisua siten, että hankintamenettely todetaan pätemättömäksi ja hankinnan kohde kilpailutetaan uudelleen noudattaen hankintalakia. Perusteena oikaisuvaatimukselle esitetään, että hankintamenettelyn aikana hankintayksikkö on antanut hankinnan kohteesta täsmentäviä tietoja yhdelle tai useammalle tarjoajista, mutta ei kaikille tarjoajille. Oikaisuvaatimuksen mukaan nämä osalle tarjoajista annetut tiedot ovat vaikuttaneet olennaisesti tarjoajien suhteelliseen kilpailuasemaan, koska kaikilla tarjoajilla ei ole ollut hankintalaissa edellytetyllä tavalla käytettävissä samoja tilaajan antamia tietoja hankinnan kohteesta ja hankittavan työn laajuudesta. Tiedot ovat oikaisuvaatimuksen mukaan vaikuttaneet tarjoajien mahdollisuuteen laskea hankinnan kohteen arvoa ja siten ne ovat olleet kilpailutuksen kannalta olennaisia.

Alueellinen ympäristönsuojelu kuuli oikaisuvaatimuksen johdosta tarjouskilpailun voittanutta. Vastineessaan he esittävät seuraavaa:

”Sitowise Oy toteaa, että hankintamenettelyssä ei ole tapahtunut sellaista virhettä, joka olisi voinut vaikuttaa tarjousten sisältöön tai kilpailun lopputulokseen.

Oikaisuvaatimuksessa viitatus kysymykset ja niihin annetut vastaukset eivät ole sisältäneet hankinnan kannalta olennaisia lisätietoja, joka olisi vaikuttanut työn laajuuden määrittelyyn, työmäärän arviointiin tai tarjouksen hinnoitteluun siten, että Sitowise Oy olisi saanut niistä etua. Alla eriteltyinä näkemyksemme:

- Työn kestoa koskeva kysymys oli käytännössä turha, koska aikataulu määräytyy suoraan EU-direktiivin perusteella. Kyseinen tieto on ollut kaikkien tarjoajien käytettävissä jo tarjouspyynnön perusteella. Vastaus ei muuttanut työn sisältöä tai työmäärää, vaan ainoastaan vahvisti sen, mikä oli jo tarjouspyynnöstä pääteltävissä.
- Kustannusten erittelyä koskeva kysymys liittyi pelkästään siihen, miten kustannukset esitetään tarjouksessa. Koska hankinnan valintaperusteena oli kokonaiskustannus, kustannusten sisäinen jaottelu ei ole voinut vaikuttaa tarjousten vertailuun tai tarjoajien kilpailuasemaan, eikä täten antaa kenellekään kilpailuetua.
- Liikenneverkon muutoksia koskeva kysymys ei tuonut sellaista tarkentavaa tietoa, jota olisi voitu hyödyntää työn suunnittelussa tai työmäärän arvioinnissa. Vastaus jäi yleiselle tasolle, joten kaikki tarjoajat ovat käytännössä joutuneet tekemään samat oletukset tarjouspyynnön tietojen perusteella.
- Laskentatulosten esittämistä koskeva vastaus vahvisti, että tie- ja raideliikenteen tulokset esitetään erillisinä. Tämä ei vähennä työmäärää, vaan pikemminkin lisää sitä. Näin ollen vastaus ei ole voinut antaa Sitowise Oy:lle etua muihin nähden.

Edellä esitetyin perustein vastaukset eivät ole olleet hankintalain (1397/2016) 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisia tarjouksen laatimisen kannalta.

Oikeuskäytännön mukaan hankintamenettelyssä tapahtunut virhe voi johtaa hankintapäätöksen kumoamiseen vain, jos virhe on ollut omiaan vaikuttamaan tarjoajien

asemaan tai tarjouskilpailun lopputulokseen (KHO 2016:182). Tässä tapauksessa tällaista vaikutusta ei ole osoitettavissa.

Lisäksi on syytä huomioida, että hankinnan uudelleenkilpailuttaminen ei palauttaisi alkuperäistä tasapuolista kilpailutilannetta eikä siten olisi oikeudenmukaista. Tarjoajat ovat hankintapäätöksen jälkeen saaneet tiedon toistensa tarjouksista ja hintatasosta, minkä vuoksi uudelleenkilpailutus mahdollistaisi strategisen hinnoittelun, voisi johtaa merkittävään alihinnoitteluun ja siten vääristäisi kilpailua.

Hankinta perustuu Kuopion kaupungin meluselvityksiä koskevaan puitesopimukseen, ja puitesopimuksen mukaan:

- tilaaja voi tilata kansallisen kynnsarvon alittavat työt valitsemaltaan puitejärjestelytoimittajalta
- tilaaja voi halutessaan järjestää kevennetyn kilpailutuksen, mikäli työn erityispiirteet tai vaativuus sitä edellyttävät.

Näin ollen Kuopion kaupungilla on puitesopimuksen mukainen oikeus toteuttaa hankinta valitsemallaan tavalla.”

Kuopion EU-meluselvityksen hankintaprosessissa on tapahtunut menettelyvirhe, mutta se ei ole ollut omiaan vaikuttamaan tarjoajien asemaan tai tarjouskilpailun lopputulokseen. Tarjouspyynnöstä esitettyihin kysymyksiin annetut vastaukset eivät ole olleet hankintalain (1397/2016) 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisia tarjouksen laatimisen kannalta.

#### Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö (1.1.2026) 9 §

#### Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittely (Kh 21.10.2024 § 293).

#### Liitteet

- Liite 1. Tarjouspyyntö Kuopion EU-meluselvityksen hankinta
- Liite 2. Tarjous A-Insinöörit (ei julkaista internetissä)
- Liite 3. tarjous Akukon (ei julkaista internetissä)
- Liite 4. Tarjous Ramboll (ei julkaista internetissä)
- Liite 5. Tarjous Sitowise (ei julkaista internetissä)
- Liite 6. Tarjous WSP (ei julkaista internetissä)
- Liite 8. Oikaisuvaatimus Kuopion EU-meluselvityksen hankinta (ei julkaista internetissä)
- Liite 7. Viranhaltijapäätös EU-meluselvityksen, Kuopion ja Siilinjärven tie- ja raideliikennemeluselvityksen ja Kuopion hiljaisten alueiden kartoituksen tekeminen
- Liite 9. Vastinepyyntö oikaisuvaatimukseen
- Liite 10. vastine oikaisuvaatimukseen Sitowise Oy (ei julkaista internetissä)

