

## Vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) liukastuminen

### Päätös

Kaupunki hylkää Pohjola Vakuutus Oy:n vahingonkorvaushakemuksen (takaisinsaantivaatimuksen, vahinkotunnus 87-2024-017036-3).

### Selostus ja perustelu

Pohjola Vakuutus Oy (jälk. hakija) on takaisinsaantihakemuksessaan, oikeastaan vahingonkorvausvaatimuksessaan, vaatinut kaupunkia korvaamaan yhtiön vakuutuksenottajan työntekijälle (vahinkotunnus 87-2024-017036-3) 3.3.2024 aiheutuneen vahingon osalta työnantajan lakisääteisen tapaturmavakuutuksen perusteella yhtiön suorittamat korvaukset, yhteensä 16 278,72 euroa. Hakija on myöhemmin kaupungin täydennyskehotuksen myötä korjannut vahingonkorvaushakemustaan siten, että se on vaatinut kaupungilta korvausta yhteensä 7 448,80 euroa.

### Saadut selvitykset

Ko. kadun kunnossapidosta vastaava urakoitsija Nilsiä Sora Oy on antanut lausunnon, johon se on liittänyt selvityksen sääolosuhteista.

### Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset

**Viranhaltijapäätös**

lakimies

09.01.2026 § 2/2026

Asianro 1997/03.06.02.00/2025

ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Työtapaturma ja ammattitautilain 270 §:n 1 momentin mukaan vakuutuslaitoksella, joka on maksanut vahingosta korvausta, on oikeus saada maksamansa korvaus takaisin siltä, joka on korvausvastuussa vahingoittuneelle vahingonkorvauslain tai muun lain nojalla.

**Arviointia ja johtopäätökset**

Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Asiassa on riidatonta, että vakuutuksenottajan työntekijälle on aiheutunut hakemuksessa tarkemmin ilmenevä liukastumisvahinko kaupungin kunnossapidettävällä katualueella.

Asiassa on riidanalaista se, onko ko. vahinkotapahtuma syy-yhteydessä kaupungin kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin vai ei ja onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta vai ei.

Kaupunki on velvollinen huolehtimaan katujen kunnossapidosta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (kunnossapitolaki) mukaisesti. Mainitun lain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) jos kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, siitä voi seurata vastuussa olevalle vahingonkorvausvastuu. Lähtökohtana on siis kadun kunnossapidon vahingonkorvausvastuun perustuminen tuottamukselle eli kadun kunnossapidosta vastuussa olevan on täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin tai muuhun virheeseen.

Vahingonkorvausasioiden yleisenä periaatteena on, että vahingon kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon ja siitä vastuussa olevan tahon toteen. Mainittua asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että katujen kunnossapitovelvollisuuksien osalta kunnan tulee osoittaa, ettei kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen osalta ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä.

**Viranhaltijapäätös**

lakimies

09.01.2026 § 2/2026

Asianro 1997/03.06.02.00/2025

Hakemuksen mukaan tapahtumapaikkana oleva katualue oli vahingon tapahtumapäivänä 3.3.2024 klo 16.00 aikaan luminen ja lumen alla oli jäätä eli katu oli liukas ja jäinen ja siksi vakuutusnottajan työntekijälle on aiheutunut hakemuksessa ilmenevä vahinko.

Pelkkä kevyen liikenteen väylän lumisuus tai sen alla oleva kadun liukkaus tai kevyen liikenteen väylällä aiheutunut vahinkotapahtuma ei yksin osoita, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisen ko. pyörätien kunnossapidon. Kaupungin mahdollinen korvausvastuu liukastumisvahingoissa perustuu vahingonkorvauslain mukaisesti kaupungin toiminnan tahallisuuteen tai tuottamukseen, johon aiheutuneen vahingon tulee olla syy-yhteydessä.

Vahingon tapahtumapaikkana oleva Vesitornintie (Vesitornintien ja Mantantien risteys) on III kunnossapitoluokan katualue (ajorata), jonka piennaraluetta on lainsäädännön mukaisesti oikeus käyttää myös jalankulkuun.

Saadun selvityksen mukaan vahinkoa edeltävänä päivänä 2.3.2024 lämpötila oli pakkasenpuolella ja sää vaihteli -1,5 - -0,2 celsiusasteen välillä. Sää oli tämän jälkeen muuttunut klo 13.00 suojaään puolelle ja lämpötila oli klo 13.00 0 celsiusastetta, klo 14.00 0,2 celsiusastetta, klo 16.00 0,2 celsiusastetta ja klo 20.00 0 celsiusastetta. Tämän jälkeen lämpötila oli muuttunut pakkasenpuolelle ja lämpötila oli klo 21.00 -0,1 celsiusastetta, klo 23.00 -0,2 celsiusastetta.

Vahingon tapahtumapäivänä sää oli jatkunut pakkasenpuolella ja lämpötila oli klo 00.00 -0,2 celsiusastetta, klo 03.00 -0,5 celsiusastetta, klo 08.00 -0,7 celsiusastetta ja klo 09.00 -0,6 celsiusastetta sekä klo 10.00 -0,2 celsiusastetta. Tämän jälkeen lämpötila oli muuttunut äkillisesti suojaään puolella ja lämpötila oli klo 11.00 0,1 celsiusastetta, klo 12.00 0,3 celsiusastetta, klo 15.00 0,3 celsiusastetta ja klo 16.00 0,4 celsiusastetta. Kadun kunnossapitotoimenpiteenä oli suoritettu kadun hiekoitusta.

Lakimies toteaa, että kunnossapitolain lain esitöiden mukaan (HE 281/2004) poikkeukselliset säätilan vaihtelut on otettava huomioon olosuhteiden sallimalla kohtuullisella tavalla. Laki ei edellytä kunnossapitokaluston riittävyyden mitoittamista kaikkein poikkeuksellisimpia tilanteita varten.

Kun otetaan huomioon vain muutamia tunteja ennen vahingon aiheutumista äkillisesti muuttuneet sääolosuhteet sekä vahingon tapahtumapaikan olosuhteet sekä se, että tämän vuoksi tehdyt kunnossapitotoimet ovat käyneet osin epätarkoituksenmukaisiksi tai riittämättömiksi sekä se, että lämpötila on vain vähän ennen vahingon aiheutumista muuttunut ensin pakkasenpuolelle ja vain muutamia tunteja ennen ko. vahingon aiheutumista suojaään puolelle, joka liukastutti ko. katualueen, kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen vahingon tapahtumapaikkana olevan III kunnossapitoluokan katualueen (ajoradan) kunnossapitoa. Ko. alueella ennen vahingon aiheutumista tehdyt kunnossapitotoimet olivat käyneet osin

**Viranhaltijapäätös**

lakimies

09.01.2026 § 2/2026

Asianro 1997/03.06.02.00/2025

epätarkoituksenmukaisiksi ja riittämättömiksi, kun säätilan muuttuessa katualueen hiekoitustoimenpiteet jäivät jäätyneen veden (jään) sisään ja suojasään vuoksi jää alkoi äkillisesti sulaa ja liukastutti kadun. Kaupunki on voinut lisäksi ko. äkillisesti muuttuneiden olosuhteiden osalta ryhtyä tarvittaviin kunnossapitotoimenpiteisiin ensisijaisesti liikenteellisesti keskeisimmillä I-II kunnossapitoluokan katualueilla. Mainittua käsitystä erityisen haastavista ja äkillisesti muuttuneista olosuhteista tukee vahingon kärsineen työntekijän näkemys sääolosuhteista sekä lausunnossa todettujen kunnossapitotöiden aloittamisen ajankohta ja myös suoritettujen kunnossapitotöiden laatu ja laajuus.

Edellä lausuttu huomioon ottaen asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijan vakuutuksenottajan työntekijälle aiheutunut vahinko olisi syy-yhteydessä yksin ko. kadun kunnossapidon laiminlyöntiin. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa ko. vahinkotapahtumasta. Tämän vuoksi tehty vahingonkorvaushakemus (takaisinsaantivaatimus) tulee hylätä perusteettomana.

*Sovellettavat säännökset*

Perusteluissa mainitut

## Toimivallan peruste

Elinvoiman toimialan toimintasäntö 8 §

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Mika Mäkräinen

lakimies

## Liitteet

## Tiedoksianto ja tiedoksi

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 9.1.2026

Pohjola Vakuutus Oy

## Nähtävänäolo

**Viranhaltijapäätös**

lakimies

09.01.2026 § 2/2026

Asianro 1997/03.06.02.00/2025

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla [www.kuopio.fi/maatoksenteke](http://www.kuopio.fi/maatoksenteke)  
9.-30.1.2026

**Kuopion kaupunki**

PL 228 (Tulliportinkatu 31)

70101 Kuopio

Puhelin: 017 185 044

[www.kuopio.fi](http://www.kuopio.fi)

Y-tunnus: 0171450-7

## Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valtuustotalon asiakaspalvelun aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla [www.kuopio.fi/paatoksenteke](http://www.kuopio.fi/paatoksenteke).

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki  
Kaupunkirakennelautakunta  
Kirjaamo  
Suokatu 42, Valtuustotalo  
PL 1097  
70111 KUOPIO  
kirjaamo(at)kuopio.fi  
Puhelin 017 18 2111

## Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.