

Vastine oikaisuvaatimukseen perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan (liikunta) virkasuhteiseen palvelussuhteeseen ottamisesta 10.8.2026 alkaen, Nilsin yhtenäiskoulu

Sivistyslautakunta 09.06.2026 § 74
3580/01.01.01/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

opetuspäällikkö Taina Vainio, puh. 044 718 4018

HR-juristi Tuomas Dahlström, puh. 044 718 2231

hallintopäällikkö Maikki Rouvinen, puh. 044 718 2060

hallintovastaava Marja Liukko, puh. 044 781 2067

opetusjohtaja Silja Silvennoinen, puh. 044 718 4003

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

sivistysjohtaja Mikko Ripatti

Sivistyslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille tarkoituksenmukaisuus- tai laillisuusseikkoja, jonka perusteella päätös tulisi kumota.

Päätös

Merkitään, että opetuspäällikkö Taina Vainio oli läsnä pykälässä esittelemässä.

Sivistyslautakunta hyväksyi yksimielisesti päätösehdotuksen.

Selostus

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kyseistä virkaan hakenut asianosainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen opetuspäällikkö Taina Vainion tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 54/2026 (19.5.2026) asianro 3580/2026. Päätös koskee perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan (liikunta) virkasuhteiseen palvelussuhteeseen ottamista Nilsin yhtenäiskouluun 10.8.2026 alkaen.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain (434/2003) 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta. Hallintolain mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Lain sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain mukaan asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen tai jättäminen tutkimatta

3.6.2026 saapuneen oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Näillä perusteilla oikaisuvaatimus on tutkittava.

Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimukset ja niiden perusteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii että opetuspäällikkö Taina Vainion tekemä viranhaltijapäätös § 54/2026, joka koskee perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan (liikunta) virkasuhteiseen palvelussuhteeseen ottamista Nilsin yhtenäiskouluun 10.8.2026 alkaen, tulee kumota lainvastaisena ja virheellisenä. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että valinta suoritetaan uudelleen lainmukaisesti ja että perustuslain 125 §:n 2 momentin nojalla virkaan valitaan ansioitunein ja parhaat edellytykset omaava hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan sillä, että valintapäätös on tehty virheellisesti ja ristiriitaisin perustein ja itse rekrytointiprosessissa on rikottu hallintolain mukaisia hyvän hallinnon periaatteita sekä hakijoiden tasapuolisen kohtelun vaatimusta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perusti vaatimuksensa seuraaviin menettelyllisiin epäkohtiin:

1. Prosessin aikatauluvirheet ja hyvän hallinnon laiminlyönti. Prosessissa ei ole noudatettu hallintolain mukaista palveluperiaatetta ja asianmukaista menettelyä.
2. Ansiovertailun ohittaminen ilman perusteita.
3. Matemaattiset virheet. Hakijoiden vertailun pisteytyksellä ei ole objektiivisesti todennettavia perusteluita.
4. Koulutustaso ja substanssiosaamisen virheellinen arviointi.

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan on liitteenä.

Vastine oikaisuvaatimukseen

Rekrytointiprosessin aikatauluvirheet ja hyvän hallinnon laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että prosessissa ei ole noudatettu hallintolain mukaista palveluperiaatetta ja asianmukaista menettelyä. Haastattelut järjestettiin viikkoa aiemmin kuin mitä hakijoille oli hakuilmoituksessa virallisesti ilmoitettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että ennen ennakoimaton aikataulumuutos asettaa hakijat eriarvoiseen asemaan ja vaikeuttaa haastatteluun valmistautumista. Oikaisuvaatimuksen tekijä koetti tavoittaa haastattelujen yhteyshenkilöä ennen haastatteluja onnistumatta. Oikaisuvaatimuksen tekijä joutui odottamaan yli viikon tiedustelemiaan virallisia valintaperusteita ja taustadokumentteja. Oikaisuvaatimuksentekijä katsoo, että viranomaisen tavoittamattomuus ja asiakirjojen viivästyttäminen rikkovat hyvän hallinnon perusteita.

Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti. Hallintolain 7 §:n mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti. Viimeksi mainitusta säännöksestä ilmenevä palveluperiaate ja viranomaisen tehtävien tuloksellinen hoitaminen tarkoittavat, että asioinnin hallinnossa tulisi tapahtua mahdollisimman nopeasti, joustavasti ja yksinkertaisesti. Asianmukaisuus tarkoittaa muun muassa huolellisuutta palveluja tuottaessa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva virka oli haettavana ajalla 26.3.–10.4.2026. Haastattelukutsut toimitettiin Kuntarekry-järjestelmän kautta 15.4.2026, ja niiden yhteydessä oli tieto, että haastattelut pidetään lähihaastatteluina. Haastattelut järjestettiin kaikkien hakijoiden osalta 22.4.2026 eli noin viikkoa aiemmin kuin hakuilmoituksessa oli ilmoitettu (28.4.–29.4.).

Vaikka haastatteluajankohtaa aikaistettiin hakuilmoituksessa esitetystä, hakijoille jäi haastattelukutsun lähettämisestä lukien noin viikon mittainen valmistautumisaika. Tätä voidaan pitää rekrytointimenettelyssä tavanomaisena ja lähtökohtaisesti riittävänä aikana valmistautua haastatteluun. Aikataulumuutos koski samalla tavoin kaikkia haastatteluun kutsuttuja hakijoita. Näin ollen hakijoita ei asetettu rekrytointimenettelyssä keskenään eriarvoiseen asemaan eikä menettely rikkonut hallintolain 6 §:n mukaista yhdenvertaisuusperiaatetta.

Asiassa saadun selvityksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut 15.4.2026 sähköpostitse yhteydessä hakuilmoituksessa yhteyshenkilöksi ilmoitettuun rehtoriin ja tiedustellut mahdollisuutta osallistua haastatteluun etäyhteydellä. Sähköpostista on ilmennyt lisäksi, että mikäli etäyhteydellä osallistuminen ei olisi mahdollista, hakijalla olisi mahdollisuus järjestää sijainen työtehtäviinsä, jotta hän pääsisi osallistumaan lähihaastatteluun.

Viestin vastaanottanut rehtori ei ole vastannut kyseiseen sähköpostiin. Viestin perusteella on ollut kuitenkin perusteltua tulkita, että 22.4.2026 järjestetty haastatteluajankohta on ollut hakijalle sopiva ja hänen osallistumisensa siihen on ollut järjestettävissä. Hakija myös varasi 16.4.2026 haastatteluajankohdan Kuntarekryn sähköisestä kalenterista. Hakija ei viestissään tiedustellut tai ehdottanut muiden vaihtoehtoisten haastatteluajankohtien järjestämistä. Hän myös tosiasiallisesti osallistui 22.4.2026 pidettyyn lähihaastatteluun.

Edellä mainitun perusteella voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksen tekijän viestiin vastaamatta jättäminen ei ole ollut hallintolain 7 §:n mukaisen palveluperiaatteen ja 8 §:n mukaisen neuvontaperiaatteen mukaista, ja kaupunki pahoittelee asiaa. Kyse ei ole kuitenkaan

sellaisesta hallintolain vastaisesta virheellisestä menettelystä, jolla olisi ollut vaikutusta oikaisuvaatimuksen tekijän tosiasialliseen mahdollisuuteen osallistua haastatteluun, eikä siten myöskään oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tai rekrytointiprosessin laillisuuden arviointiin.

Julkisuuslain (621/1999) 3 luvun 9 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta viranomaisen asiakirjasta. Saman luvun 10 §:n, 11 §:n ja 12 §:n mukaan salassa pidettävästä asiakirjasta voidaan antaa asianosaiselle tieto, jos se (muutoin salassa pidettävä asia) on voinut vaikuttaa asian ratkaisuun. Julkisuuslain 14 :n mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää pääsääntöisesti se viranomainen, jonka hallussa asiakirja on ja tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu. Asiakirjan antaminen on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Asiassa saadun selvityksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on 19.5.2026 tiedustellut sähköpostitse mahdollisuutta saada nähtäväkseen virkavalintaa koskevat tarkemmat perustelut. Hänelle on 20.5.2026 toimitettu hakijakoonti (Kuntarekryn pisteyttämä automaattinen tuloste), josta ilmenee muun muassa hakijoiden työkokemus sekä koulutustausta. Samana päivänä hän on esittänyt pyynnön saada nähtäväkseen myös haastattelumuistiot sekä ansiovertailun. Hänelle on tuolloin vastattu, että tietopyyntö välitetään eteenpäin haastatteluprosessista vastanneelle rehtorille, ja samalla on todettu, ettei muiden hakijoiden osalta ole mahdollista saada haastattelumuistioita. Oikaisuvaatimuksen tekijä on 27.5.2026 uudistanut asiakirjapyyntönsä, minkä jälkeen hänelle on 29.5.2026 toimitettu ansiovertailu sekä haastateltujen vertailutaulukko pisteytyksineen. Samassa hänelle on kerrottu, ettei haastatteluista ole laadittu erillisiä muistioita.

Edellä esitetyn perusteella hakijakoonti on toimitettu välittömästi asiakirjapyynnön esittämistä seuraavana päivänä ja muut asiakirjat yhdeksän päivän kuluttua alkuperäisestä asiakirjapyynnöstä. Asiakirjapyynnön käsittely ja asiakirjojen toimittaminen on siten tapahtunut julkisuuslain 14 §:ssä säädetyn kahden viikon määräajan puitteissa. Asiassa ei ole tapahtunut myöskään hyvän hallinnon periaatteiden vastaista menettelyä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on lähetetty tiedoksi 19.5.2026 ja päätöksen oikaisuvaatimusaika on päättynyt 5.6.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on siten ollut asiakirjojen toimittamisen jälkeen edelleen oikaisuvaatimusaajan kuluessa aikaa perehtyä saamiinsa tietoihin. Näin ollen asiakirjojen toimittamisen ajankohta ei ole myöskään vaarantanut hänen mahdollisuuttaan hakea virkavalintaa koskevaan päätökseen oikaisua.

Ansiovertailun ohittaminen ilman perusteita

Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemuksessa on ollut ero virkaan valitun eduksi. Virkaan valitun työkokemus on noin kaksi ja puoli vuotta, kun taas oikaisuvaatimuksen tekijällä työkokemusta on ollut haun päättymiseen mennessä alle yksi vuosi sekä lyhyitä sijaisuuksia. Virkaan valittu on ollut työkokemuksen osalta ansioituneempi kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän väite koskien ansiovertailua on virheellinen. Viitattu ansiovertailu on Kuntarekryn pisteyttämä automaattinen tuloste, ei päätöksentekijän tekemä ansiovertailu. Asiassa on tehty ansiovertailu prosessin aikana.

Kuntarekryn automaattisessa tulosteessa on ollut virheellisesti tieto siitä, että virkaan valittu olisi suorittanut vain ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon. Todellisuudessa sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat suorittaneet ylemmän korkeakoulututkinnon. Virkaan valittu on kasvatustieteiden maisteri ja hän on suorittanut lisäksi liikunnanopettajan ja terveystiedon aineenopettajan pätevyydet. Kuntarekryn automaattinen pisteytys on pisteyttänyt virkaan valitun koulutuksen virheellisesti siten, että hän on saanut 0 pistettä. Todellisuudessa Kuntarekryn automaattisen pisteytyksen olisi tullut antaa virkaan valitulle 5 pistettä, sillä hän on suorittanut ylemmän korkeakoulututkinnon eikä ylempää ammattikorkeakoulututkintoa.

Virkaan valitun osalta Kuntarekryn automaattisen pisteytyksen olisi tullut olla korkeampi kuin oikaisuvaatimuksen tekijän osalta. Kuitenkaan Kuntarekryn automaattinen pisteytys ei ole sama kuin ansiovertailu, vaikka automaattisissa pisteissä virkaan valittu onkin ollut oikaisuvaatimuksen tekijää parempi. Kuntarekry on laskenut oikaisuvaatimuksen tekijälle vuoden työkokemuksen, vaikka tosiasiallisesti työkokemus on ollut alle vuosi. Valitulla on ollut relevanttia työkokemusta kaksi ja puoli vuotta.

Asiassa on tehty ansiovertailu prosessin aikana ja tehty ansiovertailu on ollut poikkeava suhteessa Kuntarekryn automaattiseen tulosteeseen. Kuntarekryn automaattinen tuloste on apuväline prosessissa. Ansiovertailussa virkaan valittua on pidetty oikaisuvaatimuksen tekijää pätevämpänä ja sopivampana virkaan.

Matemaattiset virheet

Virkaan valittu suoriutui haastattelusta kaikista hakijoista parhaiten ja näin ollen myös paremmin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tulkinnut väärin hakijoiden vertailumuistiota ja sen pisteytystä. Jokaisessa osiossa on ollut useita kysymyksiä ja jokainen haastattelija on pisteyttänyt kunkin kysymyksen asteikolla 0-3 pistettä. Haastattelijoita on ollut kolme.

Osiassa I kysymyksiä on ollut viisi, joten maksimipistemäärä osiosta I on ollut 45 pistettä (3x3x5).

Osiassa II kysymyksiä on ollut viisi, joten maksimipistemäärä osiosta II on ollut 45 pistettä (3x3x5).

Osiassa III kysymyksiä on ollut kolme, joten maksimipistemäärä osiosta III on ollut 27 pistettä (3x3x3).

Osiassa IV kysymyksiä on ollut neljä, joten maksimipistemäärä osiosta IV on ollut 36 pistettä (3x3x4).

Osiassa V kysymyksiä on ollut viisi, joten maksimipistemäärä osiosta V on ollut 45 pistettä (3x3x5).

Osiota VI ei ole pisteytetty, vaan siinä on pyydetty perustelemaan miksi henkilö kuuluisi valita virkaan ja onko henkilöllä kysymyksiä haastatteliijoille.

Haastateltujen arvostelu ja pisteyttäminen ei ole ollut mielivaltaista, vaan se on perustunut haastattelussa ilmi tulleisiin seikkoihin, joita haastateltavat ovat kertoneet. Haastatteluista ei ole laadittu muistiota, vaan jokainen haastattelija on tehnyt itsenäisesti kirjalliset pisteytykset haastatteluista ja tarvittavia muistiinpanoja.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut haastatteluista 117/198 pistettä ja virkaan valittu on saanut 130/198 pistettä. Virkaan valittu on ollut jokaisessa haastattelun osiossa (I-VI) kaikista haastatteluista paras eikä oikaisuvaatimuksen tekijä ole saanut mistään osiosta korkeampia pisteitä kuin virkaan valittu.

Koulutustaso ja substanssiosaamisen virheellinen arviointi

Kasvatustieteiden maisterin tutkinto ja liikuntatieteiden maisterin tutkinto ovat kummatkin ylempiä korkeakoulututkintoja. Virkaan valittu hakija on suorittanut kasvatustieteiden maisterin lisäksi pätevyydet liikunnan ja terveystiedon aineenopettajaksi.

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) perusteella sekä virkaan valitulla että oikaisuvaatimuksen tekijällä on perusopetuksen aineenopettajan kelpoisuus.

Korkein hallinto-oikeus on katsonut oikeuskäytännössään, että kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä olisi korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus kuin toisella hakijalla.

Lopuksi

Työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista. Henkilöiden ansioituneisuutta tarkasteltiin erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin ja niiden pohjalta virkaan valitun on katsottu olevan hakijoista pätevin ja soveltuvin.

Ansiovertailussa, haastattelussa ja kokonaisarvioinnissa virkaan valittua on pidetty pätevimpänä ja sopivimpana virkaan.

Edellä lausuttuun perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja opetuspäällikkö Taina Vainion tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 30 §

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet 3580/2026 liite: Perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan (liikunta) virkasuhteiseen palvelussuhteeseen ottaminen 10.8.2026 alkaen, Nilsin yhtiöskoulu
3580/2026 liite: Oikaisuvaatimus (päätoiminen liikunnanopettaja)
3580/2026 liite: Haastattelukysymykset
3580/2026 liite: Ansiovertailupäätoiminen tuntiopettaja
3580/2026 liite: Hakijoiden vertailu Päätoiminen tuntiopettaja liikunta 22042026