

Oikaisuvaatimus / ympäristöjohtajan päätös § 20/2026 / Vaatimus luvan hakemisesta, kiinteistö 297-473-1-9, Tallustie 290, Syvänniemi

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 26.03.2026
285/11.02.02/2026

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristötarkastaja Essi Holopainen, puh. 044 718 2004

ympäristötarkastaja Timo Turunen, puh. 044 718 2007

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää ympäristöjohtajan päätöksen 24.2.2026 § 20 voimassa.

Päätös

Selostus

Naapurilta tuli ilmoitus moottorikelkkojen ja radan aiheuttamasta haitasta 3.1.2026, josta samasta haitasta naapuri on ilmoittanut jo aiempina vuosina. Ilmoituksen johdosta Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on lähettänyt kiinteistönomistajalle selvityspyynnön toiminnasta 15.1.2026. Kiinteistönomistaja on toimittanut selvityksen toiminnasta 16.1.2026. Saadun selvityksen, naapurien yhteydenottojen ja viranomaisen omien selvitysten perusteella ympäristöviranomaisen on arvioinut toiminnan olevan säännöllistä ja samalla paikalla toistuvaa sekä luonteeltaan ympäristöhäiriötä aiheuttavaa, jolloin se edellyttää maastoliikennelain 30 §:n mukaista lupaa.

Ympäristöviranomaisen arvion perusteella toiminta ei kuitenkaan vastaa ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 12c tarkoittamaa moottoriurheilurataa, eikä siten vaadi ympäristölupaa. Maastoliikennelain 30 §:n mukaan moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla tapahtuvaan kilpailujen ja harjoitusten toistuvaan tai pysyvään järjestämiseen samassa maastossa on haettava ympäristönsuojeluviranomaisen lupa. Kiinteistön omistaja on kieltäytynyt hakemasta lupaa ja vaatinut asiasta valituskelpoista päätöstä.

Kuopion kaupungin ympäristöjohtaja on päätöksellään 24.2.2026 § 20 vaatinut hakemaan maastoliikennelain 30 § mukaista lupaa moottorikelkoilla ajoon tontilla osoitteessa Tallustie 290, 71570 Syvänniemi (297-473-1-9).

Päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus 25.2.2026:

Teemme täten oikaisuvaatimuksen ympäristöjohtajan päätöksestä § 20/2026 ja vaadimme päätöksen kumoamista kokonaisuudessaan.

Päätös perustuu virheelliseen käsitykseen toiminnan laajuudesta sekä maastoliikennelain 30 § virheelliseen soveltamiseen.

1. Toiminta ei täytä maastoliikennelain 30 § tunnusmerkkejä

Maastoliikennelain 30 § koskee moottoriajoneuvoilla tapahtuvien kilpailujen ja harjoitusten toistuvaa tai pysyvää järjestämistä samassa maastossa.

Tarkasteltavassa tapauksessa:

- kyse ei ole kilpailujen järjestämisestä
- kyse ei ole yleisötapahtumasta
- kyse ei ole maksullisesta tai elinkeinotoiminnasta
- kyse ei ole avoimesta tai organisoidusta harjoitustoiminnasta
- kyse ei ole pysyvästä radasta
- kyse ei ole tapahtumaluonteisesta toiminnasta

Kyse on yksityisestä ja satunnaisesta harrastustoiminnasta omalla pellolla. Kuluvana talvikautena ajoa on ollut vain muutamina viikonloppuina. Ajokerrat eivät ole olleet säännöllisiä eikä toiminnalla ole ollut kiinteää aikataulua. Paikalla on ollut vaihtelevasti perheenjäseniä sekä satunnaisesti kyläileviä ystäviä, mutta kyse ei ole ollut järjestetystä harjoitustoiminnasta, kutsutusta ryhmätoiminnasta tai organisoidusta harjoituspaikasta.

Lain tarkoittama ”järjestäminen” edellyttää toiminnalta organisoitua ja toistuvaa luonnetta. Yksityinen, epämuodollinen ja satunnainen käyttö ei täytä tätä tunnusmerkistöä.

2. Päätös perustuu virheelliseen näyttöön

Päätöksessä on vedottu Savon Sanomien 14.2.2024 julkaistuun artikkeliin.

Kyseinen artikkeli oli markkinointiluonteinen haastattelu, jossa käsiteltiin nuorten kilpailutoimintaa ja sponsorimahdollisuuksia. Artikkelissa esitetyt määrälliset arviot eivät vastaa toiminnan tosiasiallista laajuutta eivätkä ole juridinen kuvaus toiminnan säännöllisyydestä.

Lehtihaastattelussa esitettyjä yleisluonteisia toteamuksia ei voida pitää ratkaisevana näyttönä luvanvaraisuuden arvioinnissa. Hallintomenettelyssä ratkaisevaa on tosiasiallinen toiminta.

3. Virheellinen arvio toistuvuudesta

Päätöksessä esitetty käsitys 10–15 viikonlopun harjoittelusta ei vastaa kuluvan talvikauden todellista tilannetta.

Toiminta ei ole ollut jatkuvaa eikä säännöllistä. Sitä ei ole järjestetty eikä markkinoitu harjoituspaikkana. Se ei ole ollut avoin ulkopuolisille kuljettajille eikä kyseessä ole ollut kilpailuihin rinnastettava harjoitustapahtuma.

Maastoliikennelain 30 § soveltaminen edellyttää objektiivisesti arvioitavaa, toistuvaa ja järjestämisluonteista toimintaa. Satunnainen yksityinen harrastustoiminta ei täytä tätä kriteeriä.

4. Suhteellisuus- ja oikeasuhtaisuusperiaate

Hallintolain 6 § mukainen suhteellisuusperiaate edellyttää, että viranomaisen toimenpiteet ovat oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään.

Yksityisen ja satunnaisen harrastustoiminnan saattaminen luvanvaraiseksi menettelyksi ilman näyttöä järjestetystä toiminnasta on ylimitoitettu ja suhteeton toimenpide.

VAATIMUS

Edellä esitetyillä perusteilla vaadimme, että:

- ympäristöjohtajan päätös § 20/2026 kumotaan kokonaisuudessaan
- todetaan, ettei kiinteistöllä 297-473-1-9 harjoitettava yksityinen ja satunnainen harrastustoiminta edellytä maastoliikennelain 30 § mukaista lupaa

Perustelut

Maastoliikennelain 30§:n mukaisesti moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla tapahtuvaan kilpailujen ja harjoitusten toistuvaan tai pysyvään järjestämiseen samassa maastossa on haettava kunnan ympäristönsuojelulautakunnan lupa. Luvan vaatiminen ei edellytä muuta kuin toiminnan toistuvuutta ja/tai pysyvyyttä. Toistuvalla tilaisuudella tarkoitetaan kilpailua tai harjoitusta, joka järjestetään useammin kuin yhden kerran saman talven aikana. Toistuvaksi katsotaan myös tilaisuudet, jotka järjestetään säännöllisesti vuosittain.

Tässä tapauksessa kyseisellä kiinteistöllä on harjoitettu kyseistä toimintaa ainakin syksystä 2021 lähtien. Ympäristöviranomaisen saaman tiedon mukaan lunta tykitetään alkutalvesta ja ajorata muotoillaan rinnekoneilla. Vastineen mukaan käytössä on uusia Ski-Doo MXZ RS - luokan moottorikelkkoja, joiden melutaso vastaa kilpailukäyttöön tarkoitettujen kelkkojen vaatimuksia. Moottorikelkoista aiheutuvaa ääntä, ajettaessa toistuvasti saman kiinteistön pihapiiriin tehdyllä radalla, ei voida pitää tavallisena asumiseen kuuluvana äänenä (esim. moottorisahan käyttö pihapiirissä) eikä se ole elinkeinotoimintaa (esim. traktorityö pellolla), joihin asianomainen on ääntä vastineessaan verrannut. Sitä ei voida myöskään rinnasta kulkemiseen moottorikelkalla omalla tontilla paikasta A paikkaan B. Viranomaisen näkemyksen mukaan kyseessä on kilpailuihin tähtäävää harjoittelua.

Toiminnasta on tullut Kuopion kaupungin ympäristöviranomaiselle ilmoitus ensimmäisen kerran syksyllä 2021. Ympäristöviranomainen on käynyt paikalla talvella 2022. Tarkastuksella toiminnan on kuvailtu olevan satunnaista ja alueen vain kiinteistönomistajan omien lasten käytössä. Ajaminen on tuolloin tapahtunut pääsääntöisesti päiväsaikaan, kun sen nyt kerrotaan jatkuvan klo 20 asti. Jo 2022 ympäristöviranomainen on harkinnut luvan tarvetta, mutta katsonut toiminnan kuitenkin olevan pienimuotoista. Ympäristönsuojeluviranomainen on jo tuolloin esittänyt harkittavaksi rata-alueen siirtämistä tulevana talvena pois rantapellolta kauemmaksi lähimmistä asutuista naapurikiinteistöistä ja samalla suojaan mäenkumpareen taakse. Tällä toimenpiteellä olisi voitu vähentää moottorikelkkailusta ja radan ylläpidosta (lumitykit ja valaistus) aiheutuvaa häiriötä asutuksen suuntaan.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että toiminta ei täytä maastoliikennelain 30 §:n tunnusmerkkejä. Maastoliikennelaki ei edellytä kilpailujen järjestämisestä, yleisötapahtumia, maksullista rataa tai elinkeinotoimintaa, toiminnan ei tarvitse olla avointa tai tapahtumaluonteista. Maastoliikennelain mukaan lupa on haettava, jos toiminta on toistuvaa ja pysyvää. Oikaisuvaatimuksen mukaisesti kuluvana talvikautena ajoa on ollut vain muutamina

viikonloppuina. Ajokerrat eivät ole olleet säännöllisiä eikä toiminnalla ole ollut kiinteää aikataulua. Viranomaisen näkemyksen mukaan satunnainen toiminta on jopa häiritsevämpää, kuin säännönmukainen toiminta, jonka toiminta-ajat ovat tiedossa ja jonka aiheuttamaan häiriöön on mahdollista varautua. Viranomaisen arvion mukaan toiminnan katsotaan olevan pysyvää, kun sitä on joka talvi useana viikonloppuna. Toistuvalla tilaisuudella tarkoitetaan kilpailua tai harjoitusta, joka järjestetään useammin kuin yhden kerran saman talven aikana. Lumella tai jäällä ajoa on vain lumipeitteiseen aikaan, joten ratojen pysyvyys ei lähtökohtaisesti olekaan ympärivuotista, vaan tämä tapaus vertautuu esim. jääratoihin, jotka ovat epäsäännöllisen toistuvia talviaikaan.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että kyse on yksityisestä toiminnasta omalla pellolla. Maastoliikennelaki edellyttää lupaa myös yksityiseen toimintaan. Vakiintuneen hallintokäytännön mukaan maastoliikennelakia käytetään mm. yksityisten jääratojen luvittamiseen, jotka ovat vain rajatun harrastajaryhmän käytössä, eikä näissäkään tapauksissa edellytetä radan käytöltä järjestäytyneisyyttä. Luvan tarve arvioidaan aiheutuvan haitan mukaan.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että päätös perustuu virheelliseen arvioon ja on viitattu artikkeliin Savon Sanomissa. Viranomaisen tekemä arvio ei perustu yksinomaan mainittuun artikkeliin. Arvion pohjana on käytetty mm. naapurilta saatuja ilmoituksia vuosilta 2021, 2025 ja 2026 sekä kiinteistönomistajan itse laatimaa selvitystä toiminnasta. Lisäksi ympäristöviranomainen on käynyt paikalla 19.1.2022 ja keskustellut puhelimitse toimijan kanssa 13.1.2025.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että päätöksen arvio toistuvuudesta on virheellinen. Päätöksessä on esitetty, että harjoituksia on 10-15 viikonloppuna talven aikana. Tieto perustuu kiinteistönomistajan omaan selvitykseen toiminnasta. Viranomaisen näkemyksen mukaan toistuvalla tilaisuudella tarkoitetaan kilpailua tai harjoitusta, joka järjestetään useammin kuin yhden kerran saman talven aikana. Joten vaikka määrä olisi vähemmän kuin 10-15 viikonloppuna talvessa, ei se muuta viranomaisen arviota luvan tarpeesta.

Oikaisuvaatimuksessa on edellytetty suhteellisuus- ja oikeasuhtaisuusperiaatetta. Kuopion kaupungin alueellinen ympäristösuojelu on arvioinut, että kyseinen toiminta ei edellytä ympäristölupaa. Maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa on menettelyllisesti suhteellisen kevyt verrattuna ympäristölupaan. Maastoliikennelain mukaisella luvalla ei kielletä toimintaa, vaan rajoitetaan toimintaa ja sen aiheuttamia haittoja naapureille. Maastoliikennelain mukaisen luvan edellyttäminen on yhdenvertainen muihin vastaavia häiriöitä aiheuttaviin toimijoihin nähden.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö (1.1.2026) 9 §

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittely (Kh 21.10.2024 § 293).

Liitteet	Liite 1. Viranomaisen arvio luvan tarpeesta Mustalahti (297-473-1-9), Tallustie 290, 71570 Syvänniemi (ei julkaista internetissä) Liite 2. Vastine, oikeudellinen perusta ja ilmoitus lupahakemuksen tekemisestä kieltäytymisestä (ei julkaista internetissä) Liite 3. Ympäristöjohtajan päätös 24.2.2026 §20 (ei julkaista internetissä) Liite 4. Oikaisuvaatimus ja täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimus (ei julkaista internetissä)
----------	--