

Oikaisuvaatimukset / Maa-alueen varaaminen kiinteistöstä 297-401-1-155 / Kallavesigolf Oy

Kaupunkirakennelautakunta 19.11.2025 § 216
6471/10.00.02/2025

Valmistelijat / lisätiedot:

tonttipäällikkö Jarkko Meriläinen, puh. 044 718 5531

kiinteistöjohtaja Lauri Lytsy, puh. 044 718 5505

lakimies Mika Mäkräinen, puh. 044 718 5012

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta päättää hylätä yksityishenkilöiden tekemät 17.9.2025 § 174 tehtyyn kaupunkirakennelautakunnan päätökseen kohdistuvat oikaisuvaatimukset ja pysyttää voimassa mainitun päätöksen maa-alueen varaamisesta kiinteistöstä 297-401-1-155 Kallavesigolf Oy:lle päätöksestä tarkemmin ilmenevien ehdoin.

Päätös

Merkitään, että tämä pykälä käsiteltiin pykälän 216 jälkeen.

Merkitään, että lakimies Mika Mäkräinen poistui kokouksesta tämän pykälän esittelyn jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että tämän pykälän käsittelyn jälkeen pidettiin kokoustauko klo 16.31-16.38.

Merkitään, että tämän pykälän käsittelyn jälkeen käsiteltiin pykälä 209.

Selostus

Kaupunkirakennelautakunta päätti 17.9.2025 § 174 varata Kuopion kaupungin omistamasta kiinteistöstä 297-401-1-155 noin 7 ha:n suuruisen alueen Kallavesigolf Oy:lle yrityksen hankkeen suunnittelu- ja lupaprosesseja varten. Kaupunkirakennelautakunnan päätös sisälsi seuraavat varausehdot:

1. Kallavesigolf Oy:lle varataan oheiseen karttaliitteeseen rajattu kiinteistöön 297-401-1-155 kuuluva noin 7 ha:n suuruinen alue hankkeen suunnittelu- ja lupaprosesseja varten.
2. Varaus on voimassa 31.5.2026 saakka.
3. Varausta voidaan jatkaa kiinteistöjohtajan viranhaltijanpäätöksellä 31.12.2026 saakka, mikäli tarvittavien lupien lainvoimaistuminen tai muu perusteltu syy sitä edellyttävät.
4. Varauksesta ei peritä varausmaksua.
5. Kallavesigolf Oy oikeutetaan tällä päätöksellä kustannuksellaan hakemaan varattavalle alueelle golfin harjoitusaluetta ja lähipelikenttää ja niiden tarvitsemia rakenteita varten.

6. Kaupunki ei ole velvollinen korvaamaan Kallavesigolf Oy:lle mitään suunnittelukustannuksia.

Kartta varatusta alueesta ja kaupunkirakennelautakunnan päätös ovat esityslistan liitteinä.

Kaupunkirakennelautakunnan päätöksestä on tullut yksityishenkilöiltä kaksi oikaisuvaatimusta, jotka ovat esityslistan liitteinä.

Oikaisuvaatimus 1:

Oikaisuvaatimuksen jättämisen määräaika oli 9.10.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut 8.10.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa ja se on käsiteltävä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kaupunkirakennelautakunnan 17.9.2025 § 174 tekemän päätöksen kumoamista ja sitä, että golfhanketta ei käsitellä lautakunnassa enempää.

Oikaisuvaatimuksen perusteluina todetaan, että pienen piirin eliittiharrastusta ei pidä tukea verovarilla. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että golfhanke ja kaupunkirakennelautakunnan päätös ovat kaavan vastaisia. Oikaisuvaatimuksen mukaan ohikulkijoiden turvallisuus vaarantuisi ja muu ulkoilu estyisi. Oikaisuvaatimuksessa viitataan Kuopion kaupungin LUMO-ohjelmaan ja tiedustellaan, edustavatko muovinurmet tai 2 cm syvyyteen kaluttavat peliväylänurmikot eliölajiston monimuotoisuutta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan golfharrastukseen kuljetaan miltei pelkästään omilla autoilla ja yksityisautoilu aiheuttaa melu- ja hiukkaspäästöjä. Lisäksi autoilu kuluttaa valmistus- ja väylämateriaaleja.

Oikaisuvaatimuksen mukaan golfpalloista liukenisi haitta-aineita järveen ja tekonurmesta liukenee kulumisen myötä mikromuoveja luontoon. Mahdollinen luonnonnurmi vaatisi runsaasti keinolannoitteita ja rikkakasvien hävittämiseen käytettyjä myrkkyyä, jotka päätyvät luontoon. Suojaverkot olisivat maisemaa rumentava tekijä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa kritisoidaan alueelle kaavailtua kahviota ja sinne kaavailtua anniskelua.

Oikaisuvaatimus on kokonaan esityslistan liitteenä.

Oikaisuvaatimus 2:

Oikaisuvaatimuksen jättämisen määräaika oli 9.10.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut 9.10.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa ja se on käsiteltävä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kaupunkirakennelautakunnan 17.9.2025 § 174 tekemän päätöksen kumoamista ja sitä, että golfhanketta ei käsitellä lautakunnassa enempää.

Oikaisuvaatimuksesta perustellaan sillä, että golfkäyttö kuluttaisi maapinta-alaa yleiskaavan mukaisilta venesatama-alueilta (yleiskaavamerkintä LV-2) ja yleiseen virkistystoimintaa palvelevilta virkistysalueilta (yleiskaavamerkintä V). Oikaisuvaatimuksen mukaan venesatamaa ja yleiseen käyttöön tarkoitettuja virkistysalueita olisi varattava muualta Neulaniemestä. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan Neulaniemen infran rakentaminen estyisi, jos yleiskaavan

mukainen läjitykseen osoitetun alueen (yleiskaavamerkintä eo-2) kohta varattaisiin golfkäyttöön. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että golfhanke ja kaupunkirakennelautakunnan päätös ovat kaavan vastaisia ja vaikeuttavat yleiskaavan toteuttamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan potentiaaliset vuokralaiset on kilpailutettava, koska varattava alue annetaan kaavan vastaiseen käyttöön. Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa kuntalain 130 § 1. momenttiin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan alueen varaaminen Kallavesigolf Oy:lle ilman potentiaalisten vuokralaisten tai vaihtoehtoisten alueen käyttötapojen kartoitusta on Kallavesigolf Oy:n lainvastaista suosimista.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan Kuopion kaupungin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmaan vuosille 2024–2030 (LUMO-ohjelma). Oikaisuvaatimuksen tekijä pitää golfhanketta LUMO-ohjelman vastaisena ja LUMO-ohjelman uskottavuutta vähentävänä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan golfharrastusta ei pidä tukea verovaroin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan yhdelle harrastajaryhmälle suunnattu maankäyttö on syrjivää (yhdenvertaisuuslaki 8 §) ja väestön terveydelle ja kuntataloudelle epäviisasta maankäyttöä. Varausalueen virkistyskäyttöä on oikaisuvaatimuksen mukaan suunnitella kaikkia väestöryhmiä ja kaikkia vuodenaikoja ajatellen sekä lasten parasta ajatellen.

Kaupungille on oikaisuvaatimuksen mukaan aiheutunut runsaasti hallintomenoja valmistelutehtävistä ja niitä aiheutuu Neulaniemen käsittelyn jatkovaiheista lisää. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että hallintomenojen lisäksi hankkeesta syntyy kaupungille kustannuksia maanrakentamisesta sekä eri putki- ja johtoverkostojen ja auto- ja kevytväyläliittymien rakentamisesta.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että golfharrastajat kulkevat harrastukseensa miltei yksinomaan omilla autoillaan. Yksityisautoilusta aiheutuu melu- ja hiukkaspäästöjä ja autoilu kuluttaa valmistus- ja väylämateriaaleja sekä energiaa. Oikaisuvaatimuksessa kysytään, halutaanko edistää harrastusta, joka tukeutuu ympäristöämme suuresti kuormittavaan ja kuumentavaan yksityisautoiluun ja joka samalla köyhdyttää luonnon monimuotoisuutta. Lisääntyvä autoliikenne aiheuttaisi Neulaniemeen häiriöitä ja äänimaailma huonontuisi Neulaniemessä ja Savisaaren suunnassa tuntuvasti. Oikaisuvaatimusta perusteellaan myös välineistä ja materiaaleista aiheutuvilla ympäristöhaitoilla. Oikaisuvaatimuksen mukaan golfpalloissa sisältävät luonnolle haitallisia aineita, joita päätyisi järveen. Lisäksi tekonurmista irtoaisi mikromuovia.

Oikaisuvaatimuksen mukaan golfkäyttöön varattava alue on 70 % vuodesta poissa käytöstä ja muiden vapaa ulkoilu alueella estyisi aina. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että kevytväylällä kulkevien turvallisuus vaarantuisi golfpallojen takia. Oikaisuvaatimuksessa epäillään suojaverkkojen riittävyyttä golfpaloilta suojaamiseen. Suojaverkkoja pidetään oikaisuvaatimuksessa maisemaa rumentavana tekijänä. Oikaisuvaatimuksen mukaan myöskään golfharrastukseen liittyvä arvomaailma ei sovi Neulaniemen henkeen.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että golfkäyttö sulki varausalueen ulkopuolelle lapset eikä vaikutusten arvioinnissa käsitellä lapsivaikutusten arviointia. Oikaisuvaatimuksen mukaan kuntahallinnon on kehitettävä lapsille ja nuorille suunnattua terveellistä palkitsevaa ja

maksutonta vapaa-ajanviettoa ja helppopääsyinen Neulaniemen itäranta on siihen yksi mahdollisuus.

Oikaisuvaatimuksessa kohdistetaan kritiikkiä alueelle kaavailtuun kioskiin / kahvioon. Oikaisuvaatimuksessa pohditaan alkoholin anniskelun sopivuutta ohikulkijoiden turvallisuuteen, golfharrastajien liikkumiseen autoillen ja terveellisten elintapojen ja raitishenkisen liikunnan edistämiseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa mm. todetaan anniskelusta aiheutuvan luonnon ja asumisrauhan häiriöitä sekä kauas järvelle että Neulaniemeen.

Vastine oikaisuvaatimukseen:

1. Vuokralaisen valinta

Kunnilla on kunnalliseen itsehallintoon ja kuntalakiin perustuen suhteellisen laaja harkintavalta valita tonttien ostajat tai vuokralaiset. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun mukaan (ks. KHO2017:115) kunta voi itsehallintonsa nojalla harkintansa mukaan päättää omaisuutensa luovuttamisesta, mikä voi tapahtua muun muassa vuokraamalla. Oikeuskäytännössä on lisäksi vahvistettu, että kunta voi tonttien vuokralaisia valitessaan käyttää laajaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Kunnan harkintavaltaa rajoittavat kunnan toimialaa koskevat periaatteet, Suomen perustuslain 6 §:stä ilmenevä yhdenvertaisuusperiaate sekä hallintolain 6 §:stä ilmenevät hallinnon oikeusperiaatteet.

Kuopion kaupungin hallintosäännön 33 §:n 1. kohdan mukaan kaupunkirakennelautakunnan tehtäviin kuuluu mm. hallita kaupungin maa-, vesi-, liikenne ja yleisiä alueita sekä päättää niiden käytöstä ja hoidosta sekä niitä koskevista luvista ja maksuista, ellei tehtävää ole annettu muulle viranomaiselle. Kaupunkirakennelautakunta on siten ollut toimivaltainen viranomainen tekemään maa-alueen varaamista Kallavesigolf Oy:lle koskevan päätöksen.

Oikaisuvaatimuksen 2 tekijä viittaa kuntalain 130 § 1. momenttiin väittäessään alueen varaajan valinnan olevan laitonta suosimista ja vaatiessaan, että kaupungin on kilpailutettava alueen potentiaaliset vuokralaiset. Kuntalain 130 § koskee kunnan omistaman kiinteistön luovutuksen tai vuokrasopimuksen markkinaehtoisuuden määrittelyä. Kyseinen lainkohta ei velvoita kilpailuttamaan alueen varaajaa tai vuokralaista. Kuntalain 130 § 2. momentin mukaan kunnan luovuttaessa tai antaessa vuokralle vähintään kymmeneksi vuodeksi omistamansa kiinteistön ilman 1 momentin mukaista tarjouskilpailua, puolueettoman arvioijan on arvioitava kiinteistön markkina-arvo tai markkinaperusteinen vuokrataso. Kunta voi siten valita, luovuttaako kiinteistön kilpailun vai jonkin muun menettelyn kautta. Kaupunkirakennelautakunnan tekemässä varauspäätöksessä ei myöskään ole vielä tehty päätöstä alueen vuokraamisesta tai vuokraehdoista. Päätöksessä on kyse alueen varaamisesta hankkeen suunnittelu- ja lupaprosesseja varten. Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämät väitteet toiminnanharjoittajan laittomasta suosimisesta ja kuntalain 130 §:n vastaisuudesta ovat lakiin perustumattomia ja virheellisiä.

Kaupunkirakennelautakunta on tehnyt päätöksensä maa-alueen varaamisesta Kallavesigolf Oy:lle yhtiön hakemuksen, luonnossuunnitelman, liitekartan, vaikutusten ennakkoarvioinnin ja tapauskohtaisen harkintansa perusteella. Harkinnassa on otettu huomioon Kallavesigolf Oy:n aikoma käyttötarkoitus, golfharrastuksen luonne ja sopivuus alueelle sekä Kallavesigolf Oy:n

alueelle suunnittelemat toiminnot. Kaupunkirakennelautakunta on tarkoituksenmukaisuusharkinnassaan päättänyt siihen, että Kallavesigolf Oy:n sijoittumismahdollisuus varatulle maa-alueelle halutaan selvittää. Kaupunkirakennelautakunnan tekemä maa-alueen varauspäätos ei ole viranomaislupa, jolla ratkaistaisiin golfalueen rakentamismahdollisuus. Kaupunkirakennelautakunta on voinut harkintavaltansa puitteissa varata maa-alueen Kallavesigolf Oy:lle.

Kaupunkirakennelautakunnan päätöksessä ei myöskään ole kyse yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä tarkoitettusta syrjinnästä. Mainittu laki ei sovellu ko. asiaan, joten tältä osin oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ovat lakiin perustumattomia.

2. Alueen käyttötarkoitus, yleisen käytön ja läjityksen estyminen

Oikaisuvaatimuksissa vaaditaan kaupunkirakennelautakunnan tekemän varauspäätoksen kumoamista mm. sillä perusteella, että golfhanke on yleiskaavan vastainen. Oikaisuvaatimuksessa 2 ennakoidaan, että Kallavesigolf Oy:lle varatun alueen golfkäyttö tarkoittaa venevalkama-alueen osoittamista muualle Neulaniemen rantaan, mikä aiheuttaisi mm. virkistysalueiden vähenemistä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa 2 vedotaan mm. siihen, että Neulaniemen rakentamisessa syntyvien maiden läjitys eo-2-alueelle estyy.

Kallavesigolf Oy:lle varattu alue on suurelta osin maa-aineksilla täytettyä vesistöä. Vesistötäyttö on pääosin tehty eikä suurta tarvetta uusien maamassojen viennille ko. alueelle ole. Vesistötäyttö on tehty alun perin, jotta Neulaniemen osayleiskaavan mukaiset venesatama- ja virkistysalueet voidaan myöhemmin Neulaniemen kaavoituksen ja rakentamisen edetessä toteuttaa ja ottaa käyttöön. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös perustuu siihen, että ko. aluetta on mahdollista väliaikaisesti hyödyntää ennen Neulaniemen tarkempaa kaavoittamista ja rakentamista. Varauspäätos mahdollistaa sen selvittämisen, voidaanko ko. aluetta mahdollisesti käyttää Kallavesi Oy:n taholta golfalueena siihen asti, kunnes alue tarvitaan osayleiskaavassa osoitettuun käyttöön. Lisäksi varauspäätoksessa todetaan, että Kallavesigolf Oy:n toivomaan 30 vuoden vuokra-aikaan ei voida sitoutua. Näin ollen oikaisuvaatimuksen alainen päätös ei muuta tai vaaranna yleiskaavan toteuttamista tai estä tai haittaa alueen myöhempää kaavoitusta tai alueelle toteutettavaa rakentamista. Oikaisuvaatimuksessa tältä osin esitetyt väitteet ovat siten virheellisiä ja perusteettomia.

Neulaniemen osayleiskaavassa osoitettu eo-2-alue on osayleiskaavamerkintöjen mukaan alueen osa, jolla voidaan sallia maa-ainesten läjitys ja käsittely. Kaavamerkinnän mukaan myönnettäessä lupaa maa-ainesten läjitykseen tulee katsoa, että aluetta voidaan läjityksen päätyttyä käyttää yleiskaavassa osoitettuun tarkoitukseen. Kaavamerkinnän selityksen mukaan eo-2-aluetta ei siten ole tarkoitettu Neulaniemen rakentamisesta aiheutuvaan pysyvään läjitystarpeeseen, vaan alueella tapahtuvan rakentamisen osalta ns. ylijäämämassojen läjitys on ratkaistava muussa paikassa. Kaupunki on varautunut osoittamaan ko. alueen ylijäämämassojen läjityksen toisaalle. Näin ollen oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei voida pitää tältäkin osin virheellisenä tai lainvastaisena.

Varauspäätoksen perusteella alueen golfkäyttö on väliaikaista ja määräaikaista, koska alueen hyödyntäminen tullaan sitomaan myöhemmin tehtävässä vuokrasopimuksessa Neulaniemen alueen tarkempaan kaavoittamiseen ja myötä alueella toteutettavaan rakentamiseen. Näin

ollen oikaisuvaatimuksen kohteena oleva varauspäättös ei tosiasiallisesti estä tai vaikeuta ko. alueella voimassa olevan yleiskaavan toteuttamista tai tulevaa kaavoitusta tai alueella sen myötä toteutettavaa rakentamista. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että oikaisuvaatimuksen tekijöillä on eri käsitys asiasta.

Kallavesigolf Oy on kaupunkirakennelautakunnan varauspäättöksessä olevan ehdon mukaan oikeutettu kustannuksellaan hakemaan tarvittavia viranomaislupia varattavalle alueelle golfin harjoitusalueutta ja lähipelikenttää ja niiden tarvitsemia rakenteita varten.

Kaupunkirakennelautakunnan varauspäättöksessä ei ole ratkaistu eikä ole edes voitu ratkaista Kallavesigolf Oy:n rakentamiseen tai toimintaan tarvittavia viranomaislupahakemuksia, koska nämä asiat ratkaistaan erikseen toimivaltaisessa viranomaisessa. Kaupunkirakennelautakunta ei ole siten tältäkin osin ylittänyt sille kuuluvaa harkinta- tai toimivaltaansa, kun lautakunta on hyväksynyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen.

3. Ympäristövaikutukset ja häiriöt sekä turvallisuus ja kaupunkikuva

Oikaisuvaatimusten tekijät vetoavat erilaisiin ympäristöhaittoihin ja kaupungin LUMO-ohjelmaan oikaisuvaatimuksista tarkemmin ilmenevällä tavalla. Kaupunki toteaa, että kaupunkirakennelautakunta on tehnyt vasta alueen varauspäättöksen, jossa Kallavesigolf Oy oikeutetaan laatimaan alueelle suunnitelmat kustannuksellaan ja hakemaan tarvittavia viranomaislupia. Varauspäättöksessä ei ole ratkaistu viranomaislupiin kuuluvia ympäristövaikutus-, turvallisuus- tai kaupunkikuva-asioita. Golfalueen rakentamismahdollisuus ratkaistaan erikseen käsiteltävissä viranomaislupiin liittyvissä lupaprosesseissa, kun Kallavesigolf Oy laadittuaan suunnitelmat laittaa erillisillä hakemuksilla ko. lupa-asiat vireille. Oikaisuvaatimusten tekijöiden tältä osin tekemät väitteet ovat siten ennenaikaisia eivätkä nämä väitteet osoita, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös olisi virheellinen tai lainvastainen.

Kallavesigolf Oy:lle varattu alue ei ole luonnontilaista. Alue on pääasiassa vesistötäytön ja maanrakennustöiden jäljiltä. Osayleiskaavassa osoitettu viheralue ja venesatama-alue saatetaan kaavan mukaiseen käyttöön golfkäytön päättymisen jälkeen. Varauspäättöksessä ei ole ratkaistu keinonurmimateriaaleja tai muitakaan golfalueen suunnitelmaratkaisuja. Alueen varaaminen ns. väliaikaisesti Kallavesigolf Oy:lle ei joka tapauksessa ole ristiriidassa Kuopion LUMO-ohjelman kanssa. Tältäkin osin oikaisupäättöksen kohteena oleva päätös ei ole virheellinen tai lainvastainen.

4. Kaupungille aiheutuvat kustannukset, verovarojen käyttö

Oikaisuvaatimuksissa vedotaan siihen, että golfharrastusta ei pidä tukea verovaroilla. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa 2 on vedottu kaupungille aiheutuneisiin ja aiheutuviin hallintokustannuksiin. Kaupunkirakennelautakunnan tekemässä varauspäättöksessä ei ole sitovasti ratkaistu, voidaanko ko. alueelle toteuttaa Kallavesigolf Oy:n hankkeena suunnittelema golf-kenttä eikä lautakunnan päätöksessä ole tehty päätöstä, että kaupunki joltain osin tukisi taloudellisesti ko. hankkeen toteuttamista. Mikäli hanke on viranomaispäättösten myötä toteutettavissa, kaupunki on valmis vuokraamaan erikseen tehtävällä vuokrasopimuksella ko. alueen Kallavesigolf Oy:lle siten, että maanvuokrausehdoista päätetään myöhemmin erikseen. Kaupungille ko. asiassa aiheutuvat hallintokustannukset ovat seurausta lainsäädännön edellyttämästä asioiden käsittelystä. Tämä

ei kuitenkaan osoita, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös olisi virheellinen tai lainvastainen.

5. Lapsivaikutukset

Oikaisuvaatimuksessa 2 väitetään, että päätöksenteon yhteydessä ei ole tehty lapsivaikutusten arviointia. Esitetty väite on virheellinen. Kaupunkirakennelautakunnan päätöksenteon yhteydessä on arvioitu myös lapsiin kohdistuvia vaikutuksia. Kaupunkirakennelautakunnan varauspäätöksessä ei ole rajattu pois lasten osallistumista golfharrastukseen, joten myös lapset voivat osaltaan harrastaa ko. alueella. Lapsille on lisäksi tarjolla useita erilaisia vapaa-ajanviettomahdollisuuksia muuallakin kaupungissa. Kaupunkirakennelautakunnan päätös ei tältäkkään osin ole virheellinen tai lainvastainen.

6. Kioski

Oikaisuvaatimuksessa 2 vedotaan Kallavesigolf Oy:n varaamalle alueelle kaavaillun kioskin/kahvilan alkoholin anniskelun aiheuttamiin haittoihin ja häiriöihin. Alkoholin anniskelua varten on haettava lupa toimivaltaiselta viranomaiselta, joka valvoo lupaehtojen noudattamista. Kaupunkirakennelautakunnan varauspäätöksessä ei ole ratkaistu ko. alueelle suunnitellun kioskin/kahvilan toteuttamista tai sen osalta mahdollisesti myönnettävää anniskelulupaa. Kaupungin tarkoituksenmukaisuusharkintaan kuuluu tulevissa maanvuokraehdoissa päättämisessä harkita, haluaako kaupunki maanomistajana myöntää suostumuksensa anniskeluun. Asiaa koskevat luvat ratkaistaan kuitenkin eri viranomaislupaprosesseissa. Kaupunkirakennelautakunnan varauspäätös ei siten tältäkkään osin ole virheellinen tai lainvastainen.

Johtopäätös:

Edellä lausutuilla perusteilla Kuopion kaupunkirakennelautakunta on voinut tehdä päätöksen noin 7 ha:n maa-alueen varaamisesta kiinteistöstä 297-401-1-155 Kallavesigolf Oy:lle. Mainittu päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Näin ollen kaupunkirakennelautakunnan 17.9.2025 § 174 tekemään päätökseen kohdistuvat kaikki oikaisuvaatimukset tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomina ja kaupunkirakennelautakunnan ko. päätös tulee pysyttää voimassa.

Sovelletut oikeusohjeet:

Perusteluissa mainitut.

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosäätö 33 § kohta 1.

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet	6471/2025 Liitekartta varatusta alueesta
	6471/2025 Kaupunkirakennelautakunnan päätös 17.9.2025 § 174
	6471/2025 Oikaisuvaatimus 1
	6471/2025 Oikaisuvaatimus 2