

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaushakemus / kaatuminen sähköpotkulaudalla

Kaupunkirakennelautakunta 04.02.2026 § 19
7962/03.06.02.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
lakimies Mika Mäkäraainen
puh. 044 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

elinvoimajohtaja Timo Antikainen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 4.11.2025 §:ssä 85 tekemän päätöksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakimies on 4.11.2025 §:ssä 85 tehdyllä päätöksellä hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Päätöksen mukaan asiassa jäi näyttämättä, että hakijalle sähköpotkulautaa kuljetettaessa aiheutunut vahinkotapahtuma olisi syy-yhteydessä yksin ko. kadun yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin eikä asiassa edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta, joten tehty vahingonkorvaushakemus on hylätty.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä siten, että hakijalle suoritetaan korvausta sähköpotkulaudan korjauksesta 60,00 euroa, rikkoontuneesta kellosta 130,00 euroa ja kosmeettisista haitoista sekä mahdollisesti pitkittyneestä pysyvästä haitasta 3 000,00 euroa eli korvauksia kaikkiaan yhteensä 3 190,00 euroa. Hakija on korvaushakemuksessaan ilmoittanut hakeneensa korvausta myös työnantajan vakuutusyhtiöltä, mutta tältä osin ei ole esitetty tarkempaa selvitystä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan oli vahingon tapahtumapaikalla oli asfaltin painaumia ja sillan päiden saumoissa kynnystä, jotka oli merkittykin (nämä huomattu onnettomuuden jälkeen) ja katua oli korjattu pian vahinkotapahtuman jälkeen. Tien, oikeastaan kevyen liikenteen väylän, yli menneen railon syvyyttä oli mahdotonta huomata hiljaisessa vauhdissa, koska railossa oli lehtiä ja puista tullutta roskaa. Oikaisuvaatimuksen mukaan vahingon tapahtuma-aikaan

sähköpotkulautaa oli kuljetettu rauhallisella tilannenopeudella. Onnettomuushetkellä kevyen liikenteen väylällä ei sattunut olemaan muita kulkijoita. Vuokrattavissa potkulautoissa etupyörä on tuumiltaan isompi kuin hakijan sähköpotkulaudassa ja hakija on kertomansa mukaan tottunut laudan käyttäjä, koska oli käyttänyt sähköpotkulautaa usean kuukauden ajan.

Sovellettavat säännökset

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Mainitun pykälän 4 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi 1 momentin mukaisessa kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista, ansionmenetyksestä, kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta ja pysyvästä haitasta.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Tieliikennelain 2 §:n 2 kohdan mukaan tienkäyttäjällä tarkoitetaan jokaista, joka on tiellä taikka kuljettaa sillä olevaa ajoneuvoa tai raitiovaunua, ja mainitun pykälän 11 kohdan mukaan pyörätiellä tarkoitetaan polkupyöräliikenteelle tarkoitettua, liikennemerkillä osoitettua, ajoradasta rakenteellisesti erotettua tai erillistä tien osaa taikka erillistä tietä.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 4 §:n mukaan tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi.

Tieliikennelain 5.2 §:n mukaan ajoneuvo ja raitiovaunu on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Tieliikennelain 18.1 §:n mukaan ajoneuvolla on ajettava ajoradalla. Mainitun pykälän 5 momentin mukaan ajoneuvolla saa tilapäisesti ajaa muullakin kuin sille tarkoitettulla tien osalla, jos erityiset olosuhteet sitä vaativat ja siitä ei aiheudu vaaraa eikä huomattavaa haittaa.

Tieliikennelain 45.1 §:n 2 . virkkeen mukaan ajonopeus on sovitettava pyöräilyn mukaiseksi. Tieliikennelain 52.1 §:n mukaan kevyttä sähköajoneuvoa ja moottorilla varustettua polkupyörää ajettaessa on noudatettava polkupyöräilijää koskevia liikennesääntöjä ja liikenteenohjauslaitteita.

Tieliikennelain 92.4 §:n mukaan polkupyörän, moottorilla varustetun polkupyörän ja kevyen sähköajoneuvon kuljettajan sekä tällaisen ajoneuvon matkustajan on ajon aikana yleensä käytettävä suojakypärää.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimiehen päätöksestä ilmenee (4.11.2025 §:ssä 85), että korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä edellytyksenä on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi vahingon on oltava syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt. Lisäksi vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Pelkästään se seikka, että vahinko on aiheutunut, kun ajoneuvoa on kuljetettu katualueella tai että katualueella on todettu tien epätasaisuus (esim. kuoppa), ei oikeuta saamaan korvausta kunnossapitolakiin tai vahingonkorvauslakiin perustuen.

Asiassa on riidatonta, että oikaisuvaatimuksen tekijälle on aiheutunut kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla tiealueella sähköpotkulautaa kuljettaessaan hakemuksessa tarkemmin kerrottu vahinko 05.09.2025 noin klo 06.40 aikaan osoitteessa Kellolahdentie (Rahusenkankaan risteyksestä Saarijärvelle päin olevan rautatien ylittävän sillan alkuosassa). Lisäksi riidatonta on se, että vahingon tapahtuma-alueella on sijainnut hakemuksessa kerrottu tien epätasaisuus (sillan päiden saumoissa oleva kynnyks), joka oli myöhemmin 26.9.-3.10.2025 välisenä aikana korjattu kuntoon (kevyen liikenteen väylän painuman, päällysteen ja saumojen korjaus).

Asiassa on riidanalaista se, onko hakemuksessa kerrottu vahinko aiheutunut yksin kaupungin kunnossapitovastuulla olevan kadun yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin liittyen tai onko kaupunki muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta vai ei.

Oikaisuvaatimuksen mukaan ajoneuvon vaurioituminen on syy-yhteydessä yksin kadun kunnossapidon laiminlyöntiin, koska tiealueella oli ollut sellainen epätasaisuus, jota ei voitu kohtuudella ottaa huomioon sähköpotkulautaa kuljetettaessa.

Kaupungilla ei ole ns. ankaraa vastuuta kaikista katualueilla polkupyörää tai sähköpotkulautaa kuljetettaessa aiheutuneista vahingoista eikä pelkkä vahingon aiheutuminen katualueella tai kerrottu näkyvissä oleva tien epätasaisuus (sillan päättymiseen liittyvä epätasaisuus/ kynnyks) ei yksin oikeuta saamaan vahingonkorvausta kadun kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiin liittyen.

Kunnossapitolain mukaisesti kadun kunnossapitovelvollisuus on kunnalla. Kunnossapitolain mukaan riittää, että katu pidetään liikenteen tarpeiden edellyttämällä tavalla tyydyttävässä käyttökunnossa. Kadun kunnossapitovelvollisuus voidaan katsoa laiminlyödyn, mikäli katualueella todetaan tienkäyttäjille mahdollista ennakoimatonta vaaraa tai haittaa aiheuttava muutos tai olosuhde eikä kaupunki ryhdy kohtuullisessa ajassa tarvittaviin toimenpiteisiin mahdollisen vaaran tai haitan poistamiseksi tai ehkäisemiseksi.

Mainittu ajoneuvoa kuljetettaessa aiheutunut vahinko on aiheutunut 05.09.2025 noin klo 06.40 aikaan valaistulla katualueella, joten alueen olosuhteet ovat olleet ajoneuvon kuljettajalle (kevyen sähköajoneuvon eli sähköpotkulaudan kuljettajalle) ennalta selvästi havaittavissa ja ennakoitavissa. Vahingon tapahtumapaikalta otetuista valokuvista ilmenee, että ko. alueella sijaitsevan sillan päättymisen jälkeen kevyen liikenteen väylällä on ollut selkeästi nähtävissä sillan rakenteen päättymiseen liittyen kynnys, joka on jatkunut poikittain ko. kevyen liikenteen väylän asfalttipinnalla. Mainittu kynnys on ollut lähempänä ajorataa hieman matalampi ja kauempana hieman syvempi, mutta ko. kynnys on ollut leveydeltään vain muutamia senttejä. Tämän vuoksi katualueen olosuhteista ei voida katsoa aiheutuneen ajoneuvon kuljettajalle ennakoimatonta vaaraa tai haittaa. Kuljettajan on täytynyt havaita ja ottaa tarvittavalla tavalla huomioon, että ko. alueella sijaitsee hakemuksessa kerrottu tien epätasaisuus (sillan päättymiseen liittyvä epätasaisuus/ kynnys).

Vaikka ko. katualueella oli todettu urakoitsijan tarkastuksen yhteydessä asfalttipinnoitteen rikkoontuminen, joka oli tarve korjata, asfalttipinnoitteen rikkoontumista ei tuolloin voitu pitää kooltaan tai laadultaan sellaisena, että urakoitsijan olisi tullut tieliikennelain 12 §:n mukaisesti kiinnittää välittömästi tienkäyttäjien huomio ko. esteeseen esim. varoituskartion asentamisella tai asentamalla erillinen tietyö -liikennemerkki. Tieliikennelain merkkiä A 11 (tietyö) koskevan kohdan mukaan merkillä varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia. Näin ollen urakoitsijan asiantuntevan arvioinnin perusteella, ko. katualue on ollut vahingon tapahtuma-aikaan liikenteen tarpeiden edellyttämällä tavalla tyydyttävässä käyttökunnossa. Tätä tukee mm. se, että urakoitsija ei ole merkinnyt ko. tien epätasaisuutta esteeksi erillisellä varoituskartiolla tai liikennemerkillä tai tehnyt ko. näkyvästä esteestä tieliikennelain 12 §:n mukaisesti ilmoitusta hätäkeskukseen. Edelleen ko. tien epätasaisuus on myöhemmin korjattu kuntoon.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että ko. katualue on vilkkaasti liikennöity katu. On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että sillan yhteyteen voi muodostua sillan rakenteesta johtuva asfalttipinnoitteen epätasaisuus. Tätä asfalttipinnoitteen rikkoontumista ei kuitenkaan voida pitää ajoneuvon kuljettajalle ennakoimatonta vaaraa tai haittaa aiheuttavana olosuhteena, koska tien epätasaisuus on selkeästi ennalta havaittavissa ja ko. tien epätasaisuus olisi voitu ylittää turvallisesti käyttämällä alhaisempaa ajonopeutta ja ylittämällä tien epätasaisuus sellaiselta kohdalta, jossa ns. kynnys on ollut selkeästi pienempi. Myöskään poliisilta tai pelastustoimelta tai kuntalaisilta ei ollut tehty ilmoitusta, että ko. katualueelle olisi ollut vaaraa tai olennaista haittaa ajoneuvoliikenteelle aiheuttava tien epätasaisuus. Näin ollen ko. katualueen yllä- ja kunnossapidon osalta ei ole näytetty tapahtuneen selkeää virhettä tai laiminlyöntiä, vaikka katualueella tien epätasaisuus oli korjattu vasta ko. vahinkotapahtuman jälkeen.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee tieliikennelaissa ajoneuvon kuljettajalle säädetyt velvoitteet. Niiden mukaan kuljettajan tulee ottaa alueen näkyvät olosuhteet tarvittavalla tavalla huomioon mahdollisen vaaran tai vahingon välttämiseksi. Nämä normaalista hieman poikkeavat olosuhteet tulee ottaa tarvittavalla tavalla huomioon esim. ajonopeutta alentamalla ja kiertämällä näkyvä este sekä tarvittaessa ajoneuvo tulisi pysäyttää ennen ko. näkyvää estettä mahdollisen vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä, millä nopeudella ajoneuvoa oli kuljetettu ennen vahingon aiheutumista. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt selvitystä siitä, miten ko. katualueen näkyvät olosuhteet (tien epätasaisuus) ja muut tieliikennelain veloitteet oli otettu huomioon ajoneuvoa kuljetettaessa ennen ko. vahingon aiheutumista. Vahingon tapahtumapaikalta otettujen valokuvien perusteella asfalttipinnoitteen rikkoontuminen ja sillan päättymiseen liittyvä asfalttipinnoitteen ”kynnys” on ollut ennalta selvästi havaittavissa.

Aiheutuneen vahingon laatu ja ajoneuvossa todetut vauriot sekä hakijalle aiheutuneet vahingot tukevat käsitystä, että ko. katualueen näkyviä olosuhteita ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon vaaran ja vahingon välttämiseksi. Kyseessä on selkeä näkyvä tien epätasaisuus, joka on ollut vahingon tapahtuma-aikaan ennalta selvästi havaittavissa. Tieliikennelaissa mukaisesti ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Vielä ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Kuljettajan olisi tullut tieliikennelain säännökset huomioon ottaen hiljentää olosuhteet huomioon ottaen ajoneuvon tilannenopeutta siten, että näkyvä tien epätasaisuuden ylittäminen tai ko. asfalttipinnoitteen rikkoontumisen (ns. sillan päättymisestä johtuvan kynnyksen) kiertäminen olisi ollut turvallista ja tarvittaessa ajoneuvo olisi tullut pysäyttää ennen ko. näkyvää estettä (tien epätasaisuus). Mikäli näin olisi toimittu, on todennäköistä, että ko. ajoneuvovahinkoa ei olisi edes aiheutunut. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt hyväksyttävää syytä tai perustetta, miksi hän ei ole ajoneuvoa kuljettaessaan näin toiminut.

Asiassa on siten jäänyt edelleen näyttämättä, että ko. vahinkotapahtuma olisi syy-yhteydessä yksin kadun yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin liittyen. On todennäköistä, että kyseessä on kuljettajan inhimillisiin virheisiin tai olosuhteiden laiminlyönteihin tai liian suureen tilannenopeuteen syy-yhteydessä oleva inhimillinen liikennevahinko. Asiassa ei ole edes väitetty, että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta, joten tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä. Asiassa ei ole myöskään esitetty selvitystä, miltä osin vahinko on korvattu työnantajan vakuutuksesta, joten tähänkin perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Toimivallan peruste

Kuopion kaupungin hallintosääntö 30 § 9 kohta

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet 7962/2025 Viranhaltijapäätös (ei julkaista internetissä)
7962/2025 Oikaisuvaatimus (ei julkaista internetissä)