

1.12.2025

Korjauksin (1.12.2025 klo ~17)

OIKAISUVAATIMUS

1. Päätös, johon oikaisua vaaditaan

Kaupungininsinöörin viranhaltijapäätös **07.11.2025**, suunnitelmat § 96/2025, asianumero **5519/10.03.01.00/2024** ”*Puijonkadun (Asemakatu-Tulliportinkatu) ja Suokadun (Myllykatu-Käsityökatu) katu- ja hulevesisuunnitelman hyväksyminen*”, jäljempänä päätös.

2. Oikaisuvaatimusaika

Päätös on ollut yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla 10.11.2025, joten kuntalaisen oikaisuvaatimusaika päättyy 7+14 päivää myöhemmin eli maanantaina **1.12.2025**.

3. Miltä osin oikaisua haetaan ja mitä muutoksia vaaditaan

Kunnan asukkaana, elinympäristön viihtyisyyden ja kevytliikenteen turvallisuuden edistäjänä, Puijonkadulla viikoittain asioivana, kuntademokratiaa vaalivana ja huonon hallintotavan vastustajana vaadin **valmistelemaan** katu- ja hulevesisuunnitelma-asian **uudestaan**, siten että ehdotusvaiheessa annetut **3 mielipidettä käydään** uudessa valmistelussa **huolellisesti läpi**.

Siten syntyvästä uudesta päätöksestä (uusine suunnitelmapiirroksineen) tulee erityisesti **käydä selväsanaisesti ilmi, millä tavoin** em. **mielipiteisiin sisältyneet näkökohdat on otettu huomioon** suunnitelmaan merkityissä sisältöratkaisuisa tai kuinka ne tullaan ottamaan huomioon tarkentavassa suunnittelussa ja rakentamisvaiheessa.

4. Perustelut

Kuten totesin 17.11.2025 sähköpostittamassani **korjaamisvaatimuksessa** (HL 50 § ja 52 §) kaupungininsinööri Ismo Heikkiselle (cc: *päätöksen* valmistelija Mikko Niskanen), mainitut viranhaltijat sortuivat **karkeaan menettelyvirheeseen**, joka yhä edellyttää pikasta korjaamista:

Päätöksessä kaupungininsinöörin hyväksymään suunnitelmaehdotukseen oli nähtävilläolok aikana (15.10.–4.11.2025) jätetty yksi muistutus **JA kolme mielipidettä**. Vaikka noissa mielipiteissä esitettiin **noin 15 huomioon otettavaa kehityskohtaa**, eivät em. viranhaltijat *päätökseen* kirjoittamassaan vastineessa **sanallakaan kommentoineet mielipiteiden sisältöjä** – vaan pelkästään em. muistutusta.

Nimikkeet *mielipide* ja *muistutus* olivat ehdotusvaiheen kuulutuksessa (922/2025) **täysin rinnasteisia**. Nimivalinnoilla (*mielipide* / *muistutus*) ei kannanottojen painoarvoille ollut täten minkäänlaista merkitystä. Kaikki kannanotot olisi viranhaltijoiden joka tapauksessa tietysti muutoinkin tulleet vastineessaan käsitellä **samanarvoisina**.

- Esimerkiksi Puijonkadun varrella sijaitsevan hotellin jättämä mielipide sisälsi noin **7 tärkeää näkökohtaa** suunnittelijoille huomioon otettaviksi: mm. kuorma-autoliikenteen sujuvuudesta ja matkustajien turvallisuudesta.

- Omaan mielipiteeseeni (4.11.2025) sisältyi – pontevien kiitosteni ohella, jotka annoin tervetulleista vihertavoitteista ja useista pyöräväyläratkaisuksista – **8 numeroitua näkökohtaa**, joissa pyysin **hiomaan** katusuunnitelmaa: Tein konkreettisia täsmäehdotuksia mm. pyöräilytapaturmien estämiseksi, katuviihtyisyyden lisäämiseksi, asioinnin sujuvoittamiseksi ja pyörävarkauksien estämiseksi. Lisäksi kehotin valvomaan jatkosuunnittelun ratkaisuja, koska niissä on usein tehty aivan alkeellisiakin virheitä, joista aiheutuu päivittäin onnettomuusriskejäkin.

Kuinka voisi kuntalainen tai asianosainen tietää, onko hänen kannanottoaan **EDES luettu**, jos hallintoväki ei mielipiteen sisältöä kommentoi **sanallakaan**?

Onkin **päivänselvä**, että viranhaltijoiden olisi **tullut käsitellä** vastineessaan jokainen edellä viittaamieni 3 mielipiteen näkökohdista.

- Lien vuosien mittaan lähettänyt kaupungin hallintotahoille jo **toistasataa** punnittua ja jäsennehtyä mielipidettä tai muistutusta (mitä erilaisimmissa aihepiireissä). Mutta **koskaan aiemmin** ei kannanottoni sisältöä ole jätetty viranhaltijoiden vastineissa täysin **käsittelemättä**.

Lisäksi on silkan **mielivaltaista** ja **räikeän valikoivaa suosimista**, että *päätöksessä* viranhaltijat kylläkin käsittelivät erään taloyhtiön (as.oy Puijonkatu 41) lähettämän muistutuksen, mutta eivät em. hotellin lähettämää eivätkä kahta muutakaan mielipidettä.

- ⇒ Mielipiteiden **sivuuttaminen** tai valikoiva kohtelu on **erittäin huonoa ja ylimielistä hallintotapaa**. Se on lisäksi **yhdenvertaisuuslain vastaista** (YhdVL 8 §). Se on myös räikeästi vastoin jo **perustuslailla** säädettyä kansanvaltaisuuden periaatetta ja julkisen vallan **velvoitetta** edistää **jokaisen mahdollisuuksia osallistua ja vaikuttaa** elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon (PL 2.2 §, 14.4 §, 20.2 §).
- ⇒ *Päätöksen* laatineet viranhaltijat menettelivät sanalla sanoen **härskisti**.
- ⇒ *Päätös* valmisteltakoon uudestaan. Siten syntyvästä uudesta päätöksestä tulee **käydä selväkielisesti ilmi, kuinka** ehdotusvaiheen **mielipiteisiin sisältyneet näkökohdat on otettu huomioon** suunnitelman sisältöratkaisuihin tai millä tavoin ne tullaan ottamaan huomioon jatkosuunnittelussa ja raken(nut)tamisvaiheessa.

— — — — —

Kunnioittavasti

