

ita-suomi.hao@oikeus.fi

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Haen muutosta Kuopion Kaupunginvaltuuston 14. 4. 2025 pitämän kokouksen pykälään 23 päätökseen

<https://kuopio.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=2025488-3>

Itse päätökseen (linkki yllä) liittyy kymmeniä liitteitä, jotka samalla hyväksyttiin ja jotka aukeavat myös samasta linkistä.

Muutoksenhakuoikeuteni

Oikeuteni muutoksenhakuun perustuu siihen, että olen Kuopion asukas.

Muutoksenhakuni

Kaupunginvaltuuston tässä pykälässä haluttiin kaavoittaa täysin luonnontilainen tai luonnontilan kaltainen ja suurelta osin lehtometsä tai lehtomainen metsä yritystonteiksi. Päätöksessä kyse oli vain yleisesti ottaen yritystonteista – ei siitä onko tontilla jotain erikoistoiveita naapureista tai onko mahdollisesti jätevesien käsittelyssä otettava huomioon jotain.

Uusintavaiheessa oleva Suomen alueidenkäyttölaki mainitsee huomioon otettavaksi ilmaston, luonnon, vedet, ja jopa kiertotalouden, sillä luonnon kaikki biogeokemialliset kierrot (esim. hiilen, typen, fosforin, rikin, hapen ja raudan kierrot) määrittävät niin ihmisten kuin muidenkin eliöiden elämää ja olosuhteita ja meidän olemassaolomme perustuu näihin kiertoihin. Samat asiat ovat periaatteessa mukana nykyisessäkin lainsäädännössä.

Alueidenkäyttölain 132/1999 pykälä 5 mainitsee alueiden käytön suunnittelulle mm. seuraavat tavoitteet: ”Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

- 1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;
- 2) yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta;
- 3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;
- 4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;
- 5)
- 6) luonnonvarojen säästeliästä käyttöä;
- 7) yhdyskuntien toimivuutta ja hyvää rakentamista;
- 8) yhdyskuntarakentamisen taloudellisuutta”.

Nyt tehty päätös rikkoo minusta kaikkia edellä käsiteltyjä tavoitteita, sillä:

1) nykyään Pienen Neulamäen metsäpolkuja ja sorapäälysteisiä teitä voi turvallisesti kulkea jalkaisin pelkäämättä autoja. Alue oli viihtyisä mm. luonnon ihailijoille, sienien tai marjojen kerääjille, jotka pystyvät kulkemaan maastossa, jossa korkeuserot ovat suuria ja jotka ovat valmiita kiertämään puroja yms.

2) Teiden ja vesi- ja jätevesijohtojen ja sähkötöiden teko kaava-alueelle maksaisi meille veronmaksajille ainakin noin 20 miljoonaa euroa eikä ole ollenkaan tietoa, kuka olisi lopullinen maksaja – tai olisiko sellaista ollenkaan.

3) Aikanaan mm. von Wrightin taiteilijaveljekset ottivat usein Pienen Neulamäen maalaustensa kohteeksi, joten tämän alueen kauneutta tai edes kulttuuriarvoja tuskin voidaan epäillä.

4) Luonto on alueella hyvin monipuolista ja montaa eri tyyppiä, mistä saa aavistuksen myös tähän pykälään liittyvistä luontoselvityksistä (796/2022 Luontoselvitys, liite 5 <https://kuopio.oncloudos.com/kokous/2025488-3-111273.PDF> ja 796/2022 Luontoarvolite, liite 6. <https://kuopio.oncloudos.com/kokous/2025488-3-111268.PDF>). Kenttätöiden ainoan tekijän osaamista en sinänsä epäile, **mutta kartoitukset on silti tehty hyvin puutteellisesti**. Ne perustuvat lähinnä vain liito-oraviin ja lehtoihin. Kartoitukset on tehty ainoastaan vuoden 2022 kesäkuun 15-27 päivien aikana (retkipäivien luku ei ilmene), joten monia lajeja ei ole edes voinut sinä aikana havaita. Tästä on esimerkkinä vaikka viitasammakko, jonka olisi voinut havaita parhaiten kosiolaulusta tuulettomina ja sateettomina toukokuun öinä. Samoin osa linnusta ja kasveista voidaan parhaiten havaita vain keväällä ja osa taas syksyllä. Olen itse löytänyt Pienestä Neulamäestä kukkivan lehtoneidonvaipan heinäkuussa noin 10 vuotta sitten. Kuitenkin tämän kasvin kukinta on niin oikukasta, että toisena vuotena en sitä nähnyt, vaikka tiesin tarkan paikan ja aika oli suunnilleen sama. Kasvupaikka oli niin lähellä luonnonsuojelualueen rajaa, että en voi varmuudella sanoa kummalla puolella rajaa lehtoneidonvaippa kasvoi. Pieni Neulamäki 2-hankkeen luontokartoittaja ei ilmeisesti tunnistanut ollenkaan hyönteisiä. Nyt monet mahdolliset luonnonsuojeluasetuksen 1066/2023 eri liitteiden eliöt jäävät suojelutta (mm. viitasammakko, jota Euroopan Unioni tiukasti suojelisi ja lehtoneidonvaippa, jota oma lainsäädäntömme suojelisi). Sinänsä liitteissä on niin monia lajeja, että todennäköisesti kukaan ei niitä kaikkia tunne, vaan kunnan arvio vaatisi useamman kartoittajan.

5)

6) Jos metsäalue kaavoitetaan teollisuudelle ja raivataan sitä varten, tässä ei ajatella luonnonvarojen säästävää käyttöä, sillä täysikasvuisen metsän kasvu vie ainakin 100 vuotta ja sen maaperän (kivet, hiekat ja kalliot) kehittyminen vie vielä paljon pidemmän ajan.

7) **Päätöstä ei voi pitää hyvänä yhdyskuntarakentamisen kannalta, sillä Kuopiossa on monia jo valmiita yritystontteja** (esimerkiksi entinen Finnulp Sorsasalossa, entinen Lihakunta Kelloniemi-Likolahdessa, Hepomäen entinen logistiikkakeskus, VR:n vanha asema ja sen konepaja, alueita Haapaniemen kärjessä, Juankosken entinen teollisuusalue, muut teollisuustontit entisten liitoskuntien alueilla).

8) Jos vanhat jo kaavoitetut yritystontit otettaisiin nyt käyttöön, niihin on yleensä jo valmiina tiet ja ehkä rautatiet, ja eräisissä tapauksissa jopa satamatkin sekä muu infrastruktuuri usein bussilinjoihin. Täten vanhan teollisuusalueen hyödyntäminen olisi paljon taloudellisempaa kuin uuden alueen ottaminen käyttöön. Teollisuusrakennuksia ei voida myöskään jatkuvasti muuttaa asuntorakentamiseen, sillä jo nyt osaan asunnoista on vaikea löytää asukkaita. Koko Kuopion kaupungin alueen, Suomen tai edes koko Euroopan asukasluku liene nousussa. Täten uudisrakentamisen sijasta kunnostusrakentaminen lienee tulevaisuuden tarpeellinen muoto.

Lisäksi nyt kaavoitettavan alueen koillisnurkkaan Asevarikontien päähän on kaavoitettu suojaviheralue EV-7 (liite 7 <https://kuopio.oncloudos.com/kokous/2025488-3-111269.PDF> ja liite 8 <https://kuopio.oncloudos.com/kokous/2025488-3-111364.PDF> eli liitteet Pieni Neulamäki II-asemakaavan hulevesien hallintasuunnitelma ja sen vastaava hulevesiohje). Aluetta EV-7 saadaan käyttää myös lumensäilytystilana ja tämä alue rajoittuu suoraan metsään, jonka on tarkoitus säilyä koskemattomana ja luonnontilaisena. Siten tämä metsäalue tulee saamaan suuren määrän liikenteen päästöjä lumi- ja myöhemmin vesikuormana. Kuorma valuu lopulta Neulalampeen todennäköisesti luonnonsuojelualueen läpi, joita Luonnonsuojelulain 9/2023 pykälien 7 ja 16 mukaan pitäisi kohdella varovaisuusperiaatteen mukaisesti. Lumessa voi hyvin olla samoja epäpuhtauksia kuten muussakin

sulavassa lumessa kuten esimerkiksi tupakantumpit, eväspaperit ja -muovit, pullot, tölkit, auraskepit ja muut roskat sekä polttoainejäämät ja muut autokemikaalit, joita ei muuten saisi levittää koskemattomaan metsämaahan ja joista osa aiheuttaa ongelmia luonnolle.

Yhteenveto

Päätös on lainvastainen, sillä se ei noudata voimassa olevaa Alueidenkäyttölakia 132/1999 eikä siihen tehtyjä muutoksia. Selvästi se rikkoo ainakin tämän lain pykälää 5, sillä

a) päätökseen käytetty luontoselvitys on puutteellinen.

ja

b) päätös on erittäin tuhlaava, jos ajatellaan joko rahaa tai varsinkin luonnonvaroja ja luontoa, joita ei saada mitenkään takaisin.

Se rikkoo myös Luonnonsuojelulain 9/2023 pykälää 7 ja 16 sallimalla liikenteen hulevesien vaikuttavan koskemattomaan metsään ja luonnonsuojelualueeseen.

Kuopiossa 18. 5. 2025

(Yksityishenkilön tiedot poistettu)