

## Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / veneen vaurioituminen

Kaupunkirakennelautakunta 28.05.2025 § 111  
7815/03.06.02.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:  
lakimies Mika Mäkäpäinen  
puh. 044 718 5012  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

### Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 7.3.2025 §:ssä 19 tehdyn päätöksen.

### Päätös

Merkitään, että nuorisovaltuuston edustaja Peppi Pirinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn alussa.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### Selostus

#### *Muutoksenhaun kohteena oleva päätös*

Lakimies on 7.3.2025 §:ssä 19 tehdyllä päätöksellä hylännyt hakijoiden yhdessä tekemän vahingonkorvausvaatimuksen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Päätöksen mukaan asiassa jäi näyttämättä, että ko. venevahinko olisi syy-yhteydessä kaupungin taholta venevuokrausta koskevan sopimuksen sopimusrikkomukseen tai laiturin yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin tai että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta.

#### *Oikaisuvaatimus ja sen perusteet*

Yksi hakijoista on tehnyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän on vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja tehdyn vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä. Oikaisuvaatimuksen mukaan lakimiehen päätös tapahtumien kulusta on virheellinen, koska päätöksessä ei mainita, että laiturin huonosta kunnosta on ilmoitettu oikaisuvaatimuksen tekijän saamien tietojen mukaan aiemmin kesällä jopa pelastusviranomaisen toimesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ei pidä paikkaansa, että hakijoita olisi pyydetty siirtämään vene pois venepaikalta korjauksen ajaksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli tiedustellut urakoitsijalta, milloin vene tullaan korjaamaan, mutta hän ei ollut saanut tähän vastausta. Hakijoita oli kehoitettu käyttämään vierasvenelaituria, mutta he eivät siirtäneet venettä ko. laituriin, koska vierasvenelaiturissa ei ole porttia ja laiturille on vapaa pääsy. Lisäksi myrskyssä tämänkin vierasvenelaiturin kiinnitys petti ja laituri siirtyi lähes rantaa vasten.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että hakijat eivät ole omalla toiminnallaan estäneetä laiturin rikkoontuneen ponttoonin korjaamista ja ponttoonin olisi voinut vaihtaa milloin tahansa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi kertonut, että hän olisi voinut siirtää veneen pois korjaustöiden tieltä, jos hänellä olisi ollut tieto korjausajankohdasta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut, että kaupunki korvaa hänelle veneen uppoamisesta aiheutuneet yhteensä 1 298,00 euron kulut (= Kaukosäädettävä sähkökeulamoottori ,Biltema ovh.399€ ostettu kesällä 2023, yhdistelmälaite Lowrance 9 ovh.499€ ostettu 20.7.2024, veneen kate, vanha mutta katosi uppoamisessa siitä osa arvo vaikka 200€, käynnistysakku Biltema 65€ ostettu 1.6.2024, veneessä olleet aurinkopaneelin akut 10 x 18ah ja muutaman vuoden käytössä olleet 100€ sekä akkujen lataussäädin 35€ ), koska kaupunki on laiminlyönyt laiturin kunnossapidon.

#### *Sovellettavat säännökset*

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 5 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

#### *Arviointia ja johtopäätökset*

Lakimiehen päätöksestä (7.3.2025 § 19) ilmenee, että hakijoiden veneen säilyttäminen kaupungin omistaman laiturin venepaikalla perustuu kaupungin ja hakijoiden välillä tehtyyn venepaikan vuokrasopimukseen. Näin ollen korvausvaatimuksen osalta on ensisijaisesti kyse sopimusoikeudellisesta korvausvastuusta. Toissijaisesti hakijoiden korvausvaatimuksen osalta tulee kyse vahingonkorvauslain mukaisesta korvausvastuusta.

Asiassa on riidatonta, että hakijat ovat vuokranneet venepaikan kaupungin omistamasta laiturista, ja venepaikalla kiinnitettynä ollut vene on uponnut ja vaurioitunut hakemuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla, kun laituri on myrskyn vuoksi lisäksi siirtynyt pois paikoiltaan.

Asiassa on riidanalaista se, ovatko hakijat ennen vahingon aiheutumista noudattaneet osaltaan venepaikkojen vuokrausehtoja, onko hakemuksessa kerrottu vahinko syy-yhteydessä kaupungin venepaikkojen tai laiturin yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin liittyen vai onko vahinko vahingonkorvauslain mukaisessa syy-yhteydessä johonkin muuhun kaupungin vastuulla olevaan seikkaan.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että hakijoiden on tullut venepaikan vuokralaisina noudattaa vuokrasopimuksen mukaisesti kaupungin hyväksymiä venepaikkojen vuokrausehtoja (kaupunkirakennelautakunta 26.2.2020 § 62). Vuokrausehdoissa on todettu, että kaupungilla on oikeus vaihtaa vuokrattua venepaikkaa kesken vuokratkauden huolto- ja rakennustöiden vuoksi tai jos veneen tai paikan mitoitus sitä edellyttää. Lisäksi vuokraehdoissa on todettu, että

kaupunki ei vastaa veneiden vartioinnista eikä mistään veneille venesatamissa tai talvisäilytysalueilla sattuneista vahingoista. Vielä ehtojen mukaan satama- ja venepaikka-alueilla olevista puutteista ja vahingoista on heti ilmoitettava kaupunkiympäristön asiakaspalveluun. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kiistetty, että hakijoiden on tullut noudattaa tehdyn vuokrasopimuksen ehtojen mukaisesti myös kaupungin hyväksymiä venepaikkojen vuokrausehtoja, joten mainitut ehdot ovat sitoneet hakijoita.

Hakijat ovat vuokrasopimuksen ehtojen mukaisesti lähettäneet kaupungille sähköpostiviestin 2.10.2024 klo 10.20, jossa on kerrottu laiturin aisan ponttonin pettäneen ns. järvenselän puolelta ja kerrottu aisan roikkuvan hakijoiden veneen peräköyden varassa eli ilmoitettu kaupungille laiturin puutteesta.

Selvitysten perusteella satamapäälikkö oli heti ilmoituksen jälkeen ottanut yhteyttä ilmoituksentekijään puhelimitse ja kehottanut hakijoita siirtämään veneen pois vuokrapaikalta Vehmersalmen vierasvenelaiturille. Oikaisuvaatimuksessa on myönnetty, että vene oli pyydetty siirtämään laiturin korjaustöiden ajaksi Vehmersalmen vierasvenelaiturille, mutta siihen ei ollut suostuttu, koska tässä toisessa laiturissa ei ollut porttia ja laiturille oli vapaa pääsy.

Kaupunki on tämän jälkeen 3.10.2024 pyrkinyt toistamiseen korjaamaan ilmoitetun laiturin puutteen. Laiturin yllä- ja kunnossapidosta vastaava kaupungin urakoitsija (Savon Kuljetus Oy) oli ottanut yhteyttä ilmoituksentekijää. Urakoitsija oli pyytänyt siirtämään veneen venepaikalta tarvittavien huolto- ja rakennustöiden ajaksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lähettänyt 3.10.2024 klo 14.12 vastauksena sähköpostiviestin, ettei venettä vielä siirretä ja siksi huolto- ja korjaustöitä ei voida suorittaa, kun vene on vuokrapaikalla. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet, että vene olisi suostuttu siirtämään laiturin korjaustöiden vuoksi toisaalle, mikäli laiturin korjausajankohta olisi ollut tiedossa, ovat virheellisiä ja perusteettomia. Hakijat (ilmoituksentekijä/ oikaisuvaatimuksen tekijä) eivät ole kaupungin useaan otteeseen tekemien siirtopyyntöjen jälkeenkään suostuneet siirtämään veneettä pois vuokrapaikalta huolto- ja korjaustöiden suorittamiseksi. Näin ollen hakijat eivät ole osaltaan noudattaneet vuokrasopimuksen keskeisiä ehtoja. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on asioista toisenlainen näkemys. Näin ollen tältä osin ei ole tapahtunut kaupungin taholta mitään vuokrasopimuksen ehtojen rikkomista tai laiminlyöntiä.

Vielä voidaan todeta, että kaupunki oli vielä ennen vahingon aiheutumista lähettänyt 9.10.2024 kaikille venepaikan vuokranneille vuokralaisille sähköpostiviestin lähestyvistä myrskystä ja kehottanut tarkistamaan veneiden kiinnitykset sekä tarvittaessa siirtämään veneet pois venepaikalta suojasatamaan mahdollisen vahingon välttämiseksi. Kaupunki on siten sopimusehtojen mukaisesti, joiden mukaan kaupunki ei vastaa veneiden vartioinnista eikä mistään veneille venesatamissa aiheutuvista vahingoista, muistuttanut venepaikkojen vuokralaisia huolehtimaan veneiden turvallisuudesta. Hakijat ovat siten tietoisesti jättäneet noudattamatta tarvittavat toimenpiteet veneen turvallisuuden varmistamiseksi sekä veneen siirtämiseksi pois laiturista vaaran ja vahingon välttämiseksi. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kiistetty sitä, että kaupunki oli lähettänyt ko. viestin tai sitä, että venepaikkojen vuokrausehtojen mukaan kaupunki ei vastaa veneille venepaikoilla aiheutuvista vahingoista. Tältä osin ei kaupungin taholta ole tapahtunut mitään sopimusrikkomusta tai kaupungin toiminnassa olevaa virhettä tai laiminlyöntiä.

Lakimiehen päätöksessä on todettu, että kaupunki ei ole venepaikkojen omistajana tai vuokraajana ns. ankarassa vastuussa kaikista venepaikkojen tai laiturien yhteydessä aiheutuneista vahingoista. Vahingonkorvauslain mukainen vastuu edellyttää, että kaupungin toiminnassa voidaan katsoa olleen selvä virhe tai laiminlyönti. Oikeuskäytännössä on lisäksi katsottu, että vahingonkorvauslain mukaista tahallisuutta tai tuottamusta ei ole, mikäli aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä äkilliseen luonnontapahtumaan kuten myrskyyn tai rankkasateeseen.

Vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Pelkästään se seikka, että ko. esinevahinko on aiheutunut veneen olleessa kiinnitettynä kaupungin vuokraamaan venepaikkaan ei yksin osoita, että ko. vahingon aiheutuminen olisi vahingonkorvauslain mukaisesti syy-yhteydessä kaupungin tuottamukselliseen toimintaan tai laiminlyönteihin.

Hakijat eivät ole esittänyt luotettavaa selvitystä, miten veneen kiinnitys laituriin oli tehty tai kaupungin lähettämän viestin perusteella varmistettu ennen vahingon aiheutumista ja miten ko. venevahinko oli oikeastaan aiheutunut.

Pelkkä venepaikan vuokraaminen tai veneen kytkeminen kiinnittämällä vuokralaituriin ei vapauta veneen omistajaa huolehtimaan veneen turvallisuudesta ja säilytyksestä kaikissa tilanteissa, myös myrskyn aiheutuessa. Tämä vastaa myös venepaikan vuokrasopimuksen ehtoja. Näin ollen hakijoiden olisi tullut veneen omistajina mahdollisen vahingon vaaran vähentämiseksi tai välttämiseksi noudattaa ns. hyviä veneen kiinnitystapoja, kuten käyttäen veneen kiinnityksen yhteydessä ns. vedonpoistajia ja kiinnittää vene riittävällä tavoin useasta eri paikasta siten, että vene ei pääse aallokon vuoksi liikkumaan holtittomasti venepaikalla tai muutoin siten, että laituriin tai venepaikan kiinnikkeisiin ei kohdistu veneen liikkumisen vuoksi tarpeetonta rasitusta tai vetoa. Lisäksi veneen omistajan velvollisuuksiin kuuluu huolehtia veneen tarvittavasta turvaamisesta ja suojaamisesta sekä tarvittavasta veneen siirtämisestä turvaan mahdollisen myrskyn sattuessa. Hakijat ei ole esittäneet hyväksyttävää syytä tai seikkaa, miksi he eivät ole näin toimineet.

Hakijoilla on ollut tieto laiturin rakenteen (aisan ponttoni) osittaisesta puutteesta ja he ovat omalla toiminnallaan useaan, kieltäytymällä veneen siirtämisestä, estäneet ko. laiturin puutteen huolto- ja korjaustöiden suorittamisen kohtuullisessa ajassa. Oikaisuvaatimuksen tekijän laiturin urakoitsijalle lähettämän sähköpostiviestin mukaan laiturin korjaustöitä ei ole voitu suorittaa veneen ollessa venepaikalla. Näin ollen asiassa on luotettavasti selvitetty, että kaupungin taholta ei ole tapahtunut virhettä tai laiminlyöntiä, vaikka laituria ei ole voitu korjata, vaan laiturin korjaamatta jättäminen on syy-yhteydessä yksin hakijoiden vuokrasopimuksen ehtojen vastaiseen toimintaan. Näin ollen kaupunki ei ole tähän liittyen vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. venevahingosta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty väite, että kaupungille olisi tehty ilmoitus laiturin puutteellista kunnosta myös muutoin ennen vahingon aiheutumista. Tältä osin ei ole esitetty mitään luotettavaa selvitystä. Pelkkä väite ei riitä osoittamaan, että kaupunki olisi laiminlyönyt laiturin omistajana ko. laiturin yllä- tai kunnossapidon. Lisäksi se, että hakijat ovat ilmoittaneet vain heidän venepaikkansa yhteydessä olleen aisan ponttonin puutteesta, vaikka samalla kertaa olisi voinut tehdä ilmoitus koko laituria koskien.

Edellä lausutusta ilmenee, että kaupunki on laiturin omistajana ja venepaikkojen vuokranantajana pyrkinyt huolehtimaan sekä laiturin rakenteista ja mahdollisten puutteiden korjaamisesta. Näin ollen asiassa on jäänyt näyttämättä, että koko laiturin yllä- tai kunnossapidon osalta olisi tapahtunut mitään virhettä tai laiminlyöntiä.

Selvityksistä ilmenee, että vahinkopäivänä on ollut todella kova ja yllättävä myrsky (tuulenpuuskat yli 20 m/s), jonka yhteydessä on esiintynyt myös ns. myrskyvirtauksia. Sääolosuhteiden poikkeavuutta osoittaa erityisesti se, että vahingon tapahtumapaikan läheisyydessä (900 m päässä) sijaitseva toinen laituri on irronnut ankkuripainokiinnityksestään ja siirtynyt paikoiltaan noin 70 astetta.

Lausunnossa ilmenee, että kova myrsky on aiheuttanut mainitulle laiturille vahinkoa, kun useita veneitä on ollut kiinnitettynä venepaikoille. Myrskytuuli suuntasi laituriin nähden epäedullisimmasta suunnasta (etelänpuoleinen, hieman kaakon suuntainen tuuli), joka kiihtyi edelleen voimakkuudeltaan Vehmersalmen kapeassa salmessa. On todennäköistä, että hakijoiden venepaikan vieressä sijainnut matalampilaitainen vene ja hakijoiden vene ovat päässeet tarpeettomasti liikkumaan ja riuhtomaan veneiden välissä ollutta aisaa. Sen seurauksena mainitun aisan kiinnikepoiju ja lopulta aisankelluke on irronnut aisasta. Molemmat veneet ovat sijainneet perä tuulen suuntaan nähden, joten tämäkin seikka tulee käsitystä myrkyn aikana veneiden liikkumisen vuoksi rikkoontuneesta aisasta.

Lakimiehen päätöksessä on todettu, että hakijoiden laituriapaikan aisan rikkoontumisen myötä yllä kerrotut veneet ovat kiinnikkeiden pettäessä liikkuneet normaalista poikkeavalla eli holtittomasti, veneisiin on sekä rankkasateen että suurten aaltojen vuoksi kertynyt huomattavassa määrin vettä ja veneet ovat ensin painuneet painon vuoksi ja lopulta uponneet järveen. On todennäköistä, että hakijoiden viereisellä venepaikalla sijainnut ns. matalampilaitainen vene on ensin uponnut jääden kiinni laituriin vain keulaköytensä varaan. Tämän myötä veneiden välissä ollut laiturin aisa on painunut järveen. Sen myötä hakijoiden vene on vähitellen täyttynyt aallokon ja sateen vuoksi vedestä ja lopulta uponnut kellukkeiden varaan. Kun molemmat veneet ovat uponneet ja olleet todella painavia sekä edelleen kiinnitettynä laiturissa, laiturin ankkurointi ei ko. myrskyn voimakkuuden vuoksi pysynyt enää paikoillaan vaan koko laituri siirtyi painoineen sijansa verran toisaalle. Mainittua käsitystä tukee lisäksi läheisellä toisella laiturilla tapahtunut vastaava vahinko ja se, että vahingon kohteena oleva laituri on ollut iästään huolimatta myös vahingon jälkeen täysin käyttökuntoinen.

On todennäköistä, että hakijoiden veneelle aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä yksin äkilliseen ja poikkeukselliseen myrskyyn, jonka voimakkuus on ollut vahingon tapahtumapaikalla todella kova ja johon kaupunki ei ole voinut venepaikkojen vuokraajana muutoin varautua kuin lähettämällä edellä kerrotun sähköpostiviestin. Laiturin venepaikoille kiinnitetyt veneet ovat myrskyn vuoksi uponneet, upotessaan riuhtoneet laituria normaalia poikkeavalla tavalla ja sen myötä laituri on myrskyn vuoksi lopulta siirtynyt pois paikoiltaan. Näin ollen kyseessä on inhimillinen ja poikkeuksellisiin sääolosuhteisiin syy-yhteydessä oleva tapaturma, joka voi liittyä osin ilmaston lämpenemiseen tai muihin vastaaviin syihin. Mainittua näkemystä tukee se, että useampi laituriin kiinnitetty vene on vaurioitunut samaan aikaan ja ko. alueella myös toinen laituri on vaurioitunut myrskyn vuoksi. Edelleen näkemystä tukee se, että vahingon kohteena olevalle laiturille ei ole aiemmin aiheutunut mitään vastaavaa vahinkoa.

tai laiturin siirtymistä pois paikoiltaan eikä laiturin rakenteissa tai kiinnikkeissä ole todettu ennen vahinkotapahtuman jälkeenkään mitään olennaista virhettä tai vikaa.

Asiassa on edelleen jäänyt näyttämättä, että ko. venevahinko olisi syy-yhteydessä kaupungin taholta yksin venevuokrausta koskevan sopimuksen sopimusrikkomukseen tai laiturin yllä- ja kunnossapidon virheeseen tai laiminlyöntiin tai että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa ko. vahingosta. Tämän vuoksi tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen 7.3.2025 §:ssä 19 tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

*Sovellettavat säännökset*

Perusteluissa mainitut

#### Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024 § 293).

#### **Liitteet**

7815/2024 Vahingonkorvaushakemus veneen vaurioituminen  
7815/2024 Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvaus / Venevahinko  
Vehmersalmen Lossinrannassa (ei julkaista internetissä)

.