

Kaupunkirakennelautakunta

Aika 12.03.2025 klo 15:00 - 16:16

Paikka Valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone (Suokatu 42) sekä sähköinen kokous (Teams)

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 40	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 41	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 42	Tiedonanto vireilletulosta, ranta-asemakaava / Suovu	5
§ 43	Tiedonanto vireilletulosta, asemakaavan muutos / Kellonkierto 11, Kelloniemi	6
§ 44	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus, Pieni Neulamäki II	7
§ 45	Alueen vuokraaminen kiinteistöstä 297-499-15-2 Tahkon tapahtuma-alueeksi	14
§ 46	Kaupunkipyörien käyttöoikeuksien hinnankorotukset pyöräilykaudelle 2025	18
§ 47	Katujen ja muiden yleisten alueiden työlupaohjeiden ja -ehtojen päivitys ja maksuluokkien tarkastaminen	20
§ 48	Nopeusrajoitusten tarkistaminen Männistön alueella	22
§ 49	Vastine oikaisuvaatimukseen / Leväsentien yleissuunnitelman Leväsentie 7H:n ja Sammallahdentien välillä hyväksyminen, mielipiteet sekä vastineet	24
§ 50	Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / kadunrakennustöihin liittyvä vahinko	26
§ 51	KYP tiedonannot	33

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Pääkkö Sakari	puheenjohtaja	
	Tolppanen Tapio	varapuheenjohtaja	
	Asikainen Iris	jäsen	
	Chiksoeva Elena	jäsen	
	Hytönen Hanna	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Jukarainen Markus	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Kokki Hannu	jäsen	
	Kulin Sirpa	jäsen	
	Nieminen Petri	jäsen	
	Wetzell Eero	jäsen	
	Wihuri Mirja	jäsen	
	Jari Kyllönen	esittelijä	
	Linnanmäki Vesa	kaupunginhallituksen varaedustaja	
	Pirinen Peppi	nuorisovaltuuston edustaja	
Tanja Ahonen	muu osallistuja	ympäristöjohtaja	
Ismo Heikkinen	muu osallistuja	kaupungininsinööri	
Annika Korhonen	muu osallistuja	asemakaavapäällikkö, klo 15.17-15.37, § 44	
Ilkka Laine	muu osallistuja	kaupunkisuunnittelujohtaja	
Terhi Leppänen	muu osallistuja	tiedottaja	
Lauri Lytsy	muu osallistuja	kiinteistöjohtaja	
Arttu Matilainen	muu osallistuja	kaavoitusinsinööri, klo 15.04 saakka, §:t 40-42	
Mika Mäkäräinen	muu osallistuja	lakimies, klo 15.37-16.11, §:t 45 ja 50	
Roope Ruhanen	muu osallistuja	kaavoitusinsinööri, klo 15.05- 15.14, § 43	
Anne Partanen	muu osallistuja	kaavoitusarkkitehti, klo 15.15-15.37, § 44	
Minna Matinvuori	muu osallistuja		
Anne Simonen-Ruuskanen	pöytäkirjanpitäjä		
Poissa	Markkanen Sallamaarit		

Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Käsitellyt asiat 40 - 51

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke 13.03.2025

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 40

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Merkitään, että lautakunta päätti käsitellä §:n 50 §:n 45 käsittelyn jälkeen.

Pöytäkirjantarkastajat

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 41

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Päätösehdotus

Pöytäkirja tarkastetaan tekniikan niin mahdollistaessa kokouksen päätyttyä tai viimeistään kokousta seuraavana päivänä. Pöytäkirja lähetetään puheenjohtajalle, pöytäkirjanpitäjälle ja pöytäkirjantarkastajille sähköisesti allekirjoitettavaksi. Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa (www.kuopio.fi) kuntalain 140 §:n mukaisesti.

Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Hanna Hytönen ja Markus Jukarainen.

Päätös

Valittiin Hanna Hytönen ja Markus Jukarainen.

Tiedonanto vireilletulosta, ranta-asetemakaava / Suovu

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 42
1992/10.02.03/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
Arttu Matilainen, puh. 044 718 5433
Ilkka Laine, puh. 044 718 5401
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta päättää merkitä tiedoksi AKL 63 §:n sekä MRA 30 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville asetettavan vireilletuloaineiston.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että kaavoitusinsinööri Arttu Matilainen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Selostus

Kuopion läntiselle alueelle Kallavesi-järven Korpisalonsaareen käynnistetään ranta-asetemakaavan muuttaminen maanomistajan hakemuksesta. Alueella on voimassa Suovun ranta-asetemakaavan muutos ja laajennus, joka hyväksyttiin Kuopion kaupunginvaltuustossa 28.1.2013 ja saatettiin voimaan 19.8.2015. Tavoitteena vireille pantavassa kaavamuutoksessa on laajentaa yhtä loma-asunnon tonttia, jotta päärakennuksen rakennuspaikka sijoittuisi maastollisesti paremmin rakentamiseen soveltuvalle alueelle. Alue on yksityisen maanomistajan omistuksessa ja voimassa olevassa ranta-asetemakaavassa loma-asunnon rakennuspaikka sekä maa- ja metsätalousaluetta.

Vaikutusten arviointi

Ranta-asetemakaavan muutos on vaikutuksiltaan vähäinen ja paikallinen. Muutos parantaa kyseisen rakennuspaikan rakennettavuutta ja edistää siten ranta-asetemakaavan toteuttamista. Lomarakennus voidaan rakentaa paremmalle paikalle, mikä vähentää maansiirtotöitä.

Liitteet

1992/2025 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Tiedonanto vireilletulosta, asemakaavan muutos / Kellonkierto 11, Kelloniemi

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 43
1381/10.02.03/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
kaavoitusinsinööri Roope Ruhanen, puh. 044 718 5096
kaupunkisuunnittelujohtaja Ilkka Laine, puh. 044 718 5401
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta päättää merkitä tiedoksi AKL 63 §:n sekä MRA 30 §:n mukaisesti julkisesti nähtäville asetettavan vireilletuloaineiston.

Päätös

Merkitään, että kaavoitusinsinööri Roope Ruhanen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn ajaksi.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Asemakaavan muutoksella tutkitaan palavan nesteiden varastoalueen muuttaminen teollisuus- ja varastoalueeksi. Kaavatyössä tutkitaan myös rakennusoikeuden määrä, sillä voimassa olevassa asemakaavassa ei ole osoitettu rakennusoikeutta tontille. Tavoitteena on muodostaa asutuksen läheisyyteen soveltuva yritystontti, joka tiivistää alueen maankäyttöä.

Vaikutusten arviointi

Kaavamuutos mahdollistaa Kelloniemen yritysalueen kehittämisen sekä edistää kaupungin tavoitteita riittävästä yritystonttireservistä. Kaavatyön yhteydessä arvioidaan kaavan vaikutukset mm. Kelloniemen liikenteeseen.

Liitteet

1381/2025 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Kaupunkirakennelautakunta § 238

18.12.2024

Kaupunkirakennelautakunta § 44

12.03.2025

Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus, Pieni Neulamäki IIKaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 44
796/10.02.03/2022

Valmistelijat / lisätiedot:

kaavoitusarkkitehti Anne Partanen, puh. 044 718 5413

kaupunkisuunnittelujohtaja Ilkka Laine, puh. 044 718 5401

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle hyväksyttäväksi:

- asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen
- asemakaavaan liittyvän sitovan tonttijaon
- asemakaavaan liittyvän sitovan rakentamistapaohjeen

Päätös

Merkitään, että kaavoitusarkkitehti Anne Partanen ja asemakaavapäällikkö Annika Korhonen saapuivat kokoukseen tämän asian käsittelyn ajaksi.

Jäsen Petri Nieminen esitti, että

Kaupunkirakennelautakunta päättää hylätä esitetyn

- asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen
- asemakaavaan liittyvän sitovan tonttijaon
- asemakaavaan liittyvän sitovan rakentamistapaohjeen.

Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Merkitään, että Petri Nieminen jätti pöytäkirjaan seuraavan eriävän mielipiteen:

Pienen Neulamäen alueen kehittämisen lähtökohtana tulisi olla sen luonto-, virkistyskäyttö- ja maisema-arvojen turvaaminen, eikä rakentaminen yritystonteiksi. Tästä syystä olen esittänyt alueella voimassa olevan osayleiskaavankin muuttamista edellä mainitut arvot paremmin huomioon ottavaan suuntaan (kaupunkirakennelautakunta 22.1.2025 § 4). Ajan myötä alueen jo luonnontilaisempaan suuntaan kehittymässä olevien metsien arvo vain nousee, kunhan niitä ei pysyvästi hävitetä rakentamisen alle.

Selostus

Asemakaavatyön tavoitteena on laajentaa Pienen Neulamäen yritys- ja teollisuusaluetta ja siten lisätä kaupungin yritystonttivarantoa ja edellytyksiä uusille yritysinvestoinneille. Kaava-alueen pinta-ala on 51,6 ha. Kaavassa osoitetaan suunnittelualueelle teollisuus-, varasto-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueita (TK-16), suojaviheralue (EV-7), katualueita sekä lähivirkistysalueita (VL) ja luonnonsuojelualuetta (SL). Kaavassa muodostuu

Kaupunkirakennelautakunta	§ 238	18.12.2024
Kaupunkirakennelautakunta	§ 44	12.03.2025

uutta rakennusoikeutta yhteensä 65 000 k-m². Laajennusalueelle on osoitettu 20 kpl uusia yritystontteja, joiden koko vaihtelee noin 0,4 ha:sta 2,7 ha:iin.

Asemakaavaehdotus on ollut nähtävillä, ja siitä on saatu 2 lausuntoa ja 4 muistutusta. Nähtävilläolon jälkeen kaavakarttaan on tehty vähäinen vesihuoltoa koskeva lisäys. Rakentamistapaohjeeseen on lisätty suositus käyttää vähähiilisiä- ja -päästöisiä rakennusmateriaaleja. Kaavaselistusta on päivitetty ja tarkennettu mm. vaikutusten arviointia. Kaavaan tehdyt muutokset eivät ole olennaisia, joten kaavaehdotusta ei tarvitse asettaa uudelleen nähtäville.

Kaava-alue Suunnittelualue sijaitsee Pienessä Neulamäessä Neulalammen kaupunginosassa (31. kaupunginosa).

Käsittelyvaiheet Kaupunkirakennelautakunta hyväksyi asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen sekä siihen liittyvät sitovan rakentamistapaohjeen ja sitovan tonttijaon nähtäville asetettavaksi 18.12.2024. Ehdotusaineisto on ollut MRL 65 §:n (1.1.2025 jälkeen AKL) ja MRA 27 §:n mukaisesti nähtävillä 27.12.2024–27.1.2025. Nähtävilläolosta on tiedotettu Savon Sanomissa ja kaupungin nettisivuilla julkaistuin kuulutuksin. Kaava-alueen ja lähialueen maanomistajia ja -haltijoita on tiedotettu myös kirjeillä. MRA 28 §:n mukaisille tahoille varattiin mahdollisuus antaa ehdotusaineistosta lausunto. Ehdotusaineistosta saatiin 2 lausuntoa ja 4 muistutusta. Lisäksi Metsähallitus lausui, ettei sillä ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta. Lausuntoihin ja muistutuksiin annetut vastineet ovat selostuksen liitteenä 12.

Muutokset asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotukseen

Kaavaehdotukseen on tehty seuraava vesihuoltoa koskeva muutos: kortteleihin 28 ja 29 on lisätty määräys, että alueella tulee varautua vesijohtoveden kiinteistökohtaiseen paineenkorotukseen (vj-1). Kaavaan liittyvään rakentamistapaohjeeseen (rto-2) on lisätty suositus käyttää alueen rakentamisessa vähähiilisiä- ja -päästöisiä rakennusmateriaaleja. Muutokset eivät ole olennaisia eikä kaavaehdotusta tarvitse asettaa uudelleen nähtäville.

Kaavaehdotuksesta saaduissa muistutuksissa käsiteltiin pääasiassa luontoon, virkistysarvoihin ja ilmastotavoitteisiin liittyviä asioita sekä puutteita vaikutusten arvioinnissa. Asemakaavaselistusta on päivitetty mm. lisäämällä arvio kaavan vaikutuksista maisemaan ja kulttuuriperintöön sekä laajentamalla vesitalousvaikutuksia, ilmastovaikutuksia ja talousvaikutuksia koskevia kappaleita. Muistutuksissa ei tuotu esille sellaista uutta asiasisältöä, joka olisi vaikuttanut jo aiemmin esitettyihin kaavaratkaisun perusteisiin tai toteutusratkaisun valintaan.

Vaikutusten arviointi Kaavan yritysvaikutukset ovat positiiviset. Asemakaava mahdollistaa uusien yritystonttien rakentamisen Pienen Neulamäkeen, millä on huomattava myönteinen vaikutus kaupungin kilpailukykyyn ja elinvoimaan. Elinkeinoelämän menestys vaikuttaa myönteisesti elinolosuhteisiin työllisyyden ja toimeentulon, kaupungin elinvoiman ja parempien palveluiden kautta.

Kaupunkirakennelautakunta § 238

18.12.2024

Kaupunkirakennelautakunta § 44

12.03.2025

Asemakaava vaikuttaa luonnonympäristöön paikallisesti kielteisesti, kun yhdyskuntarakennetta laajennetaan pääosin rakentamattomalle alueelle. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaimmat alueet kuten liito-orava-alueet ja lehdot on jätetty kuitenkin rakentamisen ulkopuolelle. Suunnittelualueelle jää luonnonvaraisia alueita ulkoiluun ja virkistytymiseen. Alueet liittyvät suoraan Pienen Neulamäen muihin rakentamattomiin alueisiin. Lähellä yritystontteja sijaitsevien viheralueiden virkistysarvoa heikentävät yritysalueen tavanomaiset reunavaikutukset kuten maisemamuutokset ja mahdollinen melu.

Luonnonvaraiselle alueelle rakentamisella on kielteisiä ilmastovaikutuksia. Metsien kaataminen ja maaperän muokkaaminen pienentää hiilinielua ja rakentaminen ja tuleva yritys toiminta alueella aiheuttavat päästöjä. Ilmastonmuutoksella ja luonnonympäristön heikennyksillä on kielteisiä vaikutuksia mm. ihmisiin ja ympäristöön. Toisaalta tehokkaalla kaupunkirakenteella voidaan vähentää kielteisiä ilmastovaikutuksia. Elinkeinoalueen osoittaminen keskeiselle kaupunkialueelle, olevan yhdyskuntarakenteen välittömään läheisyyteen on resurssiviisauden ja ilmastopoliittisten tavoitteiden mukaista, koska se vähentää liikkumisen tarvetta ja painetta ottaa rakentamiseen uusia luonnonvaraisia alueita kauempaa.

Asemakaava lisää jonkin verran liikenteen määrää alueella. Alueen liikenne on pääasiassa erilaista autoliikennettä henkilöajoneuvoista raskaaseen liikenteeseen. Liikenteen lisäys ei vaikuta merkittävästi alueen turvallisuuteen eikä liikennejärjestelmän toimivuuteen laajemmin. Tällä hetkellä alueelle tulo esimerkiksi töihin ja asioimaan on joukkoliikenteellä ja polkupyörällä mahdollista, mutta ei yhtä helppoa kuin autolla, sillä alue sijoittuu varsin kauas asuinalueista ja lähimmät joukkoliikenteen pysäkitkin ovat vähintään kilometrin päässä.

Asemakaavalla ei ole merkittävää vaikutusta kaukomaiseman arvoihin, kulttuuriympäristöihin eikä arkeologiseen perintöön.

Vaikutusten arviointi on esitetty liitteenä olevassa kaavaselostuksessa. Vaikutusten ennakoarviointilomake on liitteenä.

Jatkotoimenpiteet

Ehdotukseen tehdyt muutokset eivät ole olennaisia, joten kaavaehdotusta ei tarvitse asettaa uudelleen nähtäville.

Kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen tulee AKL 65 §:n mukaisesti ilmoittaa niille muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.

Liitteet

796/2022 Kaavakarttaehdotus

796/2022 Kaavaselostus

796/2022 Seurantalomake, liite 1

796/2022 Ote ajantasa-asemakaavasta ja poistettava asemakaava, liite 2

Kaupunkirakennelautakunta	§ 238	18.12.2024
Kaupunkirakennelautakunta	§ 44	12.03.2025

796/2022 Sitova rakentamistapaohje (rto-2), liite 3
796/2022 Luonnosvaiheen havainneaineisto, liite 4
796/2022 Luontoselvitys, liite 5
796/2022 Luontoarvoliite, liite 6
796/2022 Hulevesien hallinnan yleissuunnitelma, liite 7
796/2022 Hulevesiohje, liite 8
796/2022 Liikenneverkkosuunnitelma, liite 9
796/2022 Vastine vireilletulovaiheen mielipiteisiin, liite 10
796/2022 Luonnosvaiheen lausunnot ja mielipiteet vastineineen, liite 11
796/2022 Ehdotusvaiheen lausunnot ja muistutukset vastineineen, liite 12
796/2022 Tonttijakokartat
796/2022 Vaikutusten ennakoarviointilomake
Eriävä mielipide kaupunkirakennelautakunnan 12.3.2025 asiakohtaan 5_Petri Nieminen

Päätöshistoria

Kaupunkirakennelautakunta 18.12.2024 § 238

Valmistelijat / lisätiedot:

kaavoitusarkkitehti Anne Partanen, puh. 044 718 5413
kaupunkisuunnittelujohtaja Ilkka Laine, puh. 044 718 5401
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

1. Kaupunkirakennelautakunta päättää asettaa asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen nähtäville MRL 65 §:n ja MRA 27 §:n mukaisesti vähintään 30 päivän ajaksi.
2. Mikäli ehdotuksesta ei tehdä maankäyttö- ja rakennuslain 65 §:n mukaisia muistutuksia eivätkä ehdotuksesta annetut lausunnot anna aiheutta asian käsittelemiselle uudelleen kaupunkirakennelautakunnassa, kaupunkirakennelautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että ne hyväksyvät:
 - a. asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen
 - b. asemakaavaan liittyvän sitovan tonttijaon
 - c. asemakaavaan liittyvän sitovan rakentamistapaohjeen.

Päätös

Merkitään, että Mirja Wihuri saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana.

Petri Nieminen Hannu Kokin kannattamana esitti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.

Puheenjohtaja ehdotti asiassa äänestettäväksi siten, että ne, jotka ovat asian käsittelyn jatkamisen kannalla, äänestävät jaa, ja ne, jotka ovat asian

Kaupunkirakennelautakunta	§ 238	18.12.2024
Kaupunkirakennelautakunta	§ 44	12.03.2025

palauttamisen kannalla, äänestävät ei. Äänestysjärjestys hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin 8 jaa-ääntä (Pääkkö, Tolppanen, Chiksoeva, Hytönen, Jukarainen, Kulin, Wetzell, Wihuri) ja 3 ei-ääntä (Asikainen, Kokki, Nieminen), joten lautakunta päätti jatkaa asian käsittelyä.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että kaavoitusarkkitehti Anne Partanen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Selostus

Asemakaavan tavoitteena on laajentaa Pienen Neulamäen yritys- ja teollisuusaluetta ja lisätä näin edellytyksiä uusille yritysinvestoinneille ja kaupungin elinvoiman parantamiselle. Asemakaavan muutoksella päivitetään asemakaavaa rakennetuilla alueilla vastamaan toteutunutta tilannetta. Kaavassa osoitetaan suunnittelualueelle teollisuus-, varasto-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueita (TK-16), suojaviheralue (EV-7), katualueita sekä lähivirkistysalueita (VL) ja luonnonsuojelualueita (SL).

Kaava-alue

Suunnittelualue sijaitsee Pienessä Neulamäessä Neulalammen kaupunginosassa (31. kaupunginosa).

Laadintaperusteet, päätökset ja suunnitelmat

Kaavatyö on tullut vireille kaupungin aloitteesta. Pienen Neulamäen yritysalueen kehittäminen on yksi tärkeimmistä pitkän aikavälin elinkeinopoliittisista tavoitteista Kuopiossa.

Kaavatyö on sisällytetty vuosien 2022–2024 kaavoituskatsauksiin ja asemakaavoituksen työohjelmiin.

Kaavoitustilanne

Suunnittelualue on voimassa olevassa maakuntakaavassa taajamatoimintojen aluetta. Pienen Neulamäen osayleiskaavassa suunnittelualue on työpaikka-alueita (TP), virkistysaluetta (V), rauhoitettavaa luonnonsuojelualueita (SL-1) ja maa- ja metsätalousaluetta, jolla on ympäristöarvoja ja ulkoilukäyttöä (MU). Osalla suunnittelualueita on voimassa asemakaava, jossa alueelle on osoitettu teollisuus-, varasto-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueita (TK-16) ja lähivirkistysaluetta (VL) sekä katualueita.

Nykyinen tilanne

Noin 15 ha suuruinen eteläosa suunnittelualueesta on rakentunutta yritys- ja teollisuusaluetta. Alueella toimii mm. logistiikka-alan toimijoita, elintarviketeollisuutta ja kaupallisia palveluja tarjoavia yrityksiä. Suunnittelualueen pohjoisosan noin 36 ha on pääosin rakentamaton metsää, jossa on puolustusvoimilta jääneitä metsäteitä ja vanhoja varastorakennuksia. Metsässä on tehty hakkuita viimeksi vuonna 2023. Rakentamattomat alueet ovat maastonmuodoiltaan vaihtelevia ja alueelta löytyy myös erityisiä luontoarvoja kuten liito-oravia ja lehtoja.

Maanomistus

Kuopion kaupunki omistaa kaava-alueen lukuun ottamatta kiinteistöä 297-410-5-40, joka on valtion omistuksessa.

Kaupunkirakennelautakunta § 238

18.12.2024

Kaupunkirakennelautakunta § 44

12.03.2025

Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus

Asemakaavalla mahdollistetaan Pienen Neulamäen yritysalueen laajentumisen luoteen suuntaan. Kaavassa osoitetaan noin 16 ha uutta teollisuus-, varasto-, liike- ja toimistorakennusten korttelialutta (TK-16), joka liittyy saumattomasti Pienen Neulamäen toteutuneeseen yritysalueeseen. Rakennusoikeus TK-16-kortteille osoitetaan tehokkuusluvulla, joka kaikilla kaava-alueen kortteilla on $e = 0,4$. Se tarkoittaa noin 65 000 k-m² uutta rakennusoikeutta laajennusalueella. Suunnittelualueen merkittävät luontoarvot on huomioitu osoittamalla kaava-alueelle myös lähivirkistysalueita (VL) ja luonnonsuojelualuetta (SL). Kaava-alueen pohjoisreunaan on osoitettu suojaviheralue, jota voi käyttää lumen varastointiin ja jolle saa sijoittaa hulevesien hallintaan liittyviä rakenteita (EV-7).

Asemakaavan muutoksella päivitetään asemakaava vastaamaan toteutunutta tilannetta. Kaavaan aluerajauksia päivitetään mm. Asevarikonttien katualuetta siirtämällä ja kaava-alueelle osoitetaan aluevaraus olevalle tietoliikenteen mastolle. Asemakaavan muutosalueella on olevia TK-16-korttelialueita yhteensä vajaa 12 ha ja rakennusoikeutta noin 46 000 k-m².

Käsittelyvaiheet

Asemakaavan vireilletuloaineisto on annettu kaupunkirakennelautakunnalle tiedoksi 8.2.2023. Aineisto on ollut nähtävänä vireilletulokuulutuksen nähtävilläolon yhteydessä 15.2.–17.3.2023. Vireilletuloaineistosta jätettiin nähtävilläoloaikana 1 lausunto ja 2 mielipidettä. Kaavoituksen aloituskokous on pidetty 27.2.2023.

Luonnosvaiheen aineisto on annettu kaupunkirakennelautakunnalle tiedoksi 15.5.2024. Luonnosaineisto on ollut nähtävillä 22.5.–21.6.2024 ja aineistosta on järjestetty tiedotus- ja keskustelutilaisuus sidosryhmille 7.6.2024. Luonnosaineistosta on saatu 6 lausuntoa ja 2 mielipidettä.

Asemakaavatyössä on huomioitu myös kaupungille jätetty kuntalaisaloite Pienen Neulamäen metsien säästämiseksi.

Ehdotusaineisto on laadittu saatujen kannanottojen, luonnosvaiheen jälkeen tarkentuneiden tietojen ja käytyjen neuvottelujen pohjalta.

Jatkotoimenpiteet

Kaupunkirakennelautakunnan hyväksymä asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus, sitova rakentamistapaohje ja sitova tonttijako asetetaan julkisesti nähtäville.

Vaikutusten arviointi

Kaavan yritysvaikutukset ovat positiiviset. Asemakaava mahdollistaa uusien yritystonttien rakentamisen Pieneen Neulamäkeen, millä on huomattava myönteinen vaikutus kaupungin kilpailukykyyn ja elinvoimaan. Elinkeinoelämän menestys vaikuttaa myönteisesti ihmisiin ja lapsiin työllisyyden ja toimeentulon, kaupungin elinvoiman ja parempien palveluiden kautta.

Kaupunkirakennelautakunta § 238

18.12.2024

Kaupunkirakennelautakunta § 44

12.03.2025

Asemakaava vaikuttaa kielteisesti luonnonympäristöön, kun yhdyskuntarakennetta laajennetaan pääosin rakentamattomalle alueelle. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaimmat alueet kuten liito-orava-alueet ja lehdot on jätetty kuitenkin rakentamisen ulkopuolelle. Suunnittelualueelle jää vielä paljon luonnonvaraisia alueita ulkoiluun ja virkistytymiseen. Alueet liittyvät suoraan Pienen Neulamäen muihin rakentamattomiin alueisiin.

Luonnonvaraiselle alueelle rakentamisella on kielteisiä ilmastovaikutuksia. Metsien kaataminen ja maaperän muokkaaminen pienentää hiilinieluja ja rakentaminen ja tonttien käyttö aiheuttavat päästöjä. Ilmastonmuutoksella ja luonnonympäristön heikennyksillä voi olla kielteisiä vaikutuksia mm. ihmisiin ja ympäristöön. Tehokkaalla ja tiiviillä kaupunkirakenteella voidaan vähentää kielteisiä ilmastovaikutuksia. Elinkeinoalueen osoittaminen keskeiselle kaupunkialueelle, olevan kaupunkirakenteen välittömään läheisyyteen on resurssi- ja ilmastopoliittisten tavoitteiden mukaista.

Asemakaava lisää jonkin verran liikenteen määrää alueella. Alueen liikenne on pääasiassa erilaista autoliikennettä henkilöajoneuvoista raskaaseen liikenteeseen. Liikenteen lisäys ei vaikuta merkittävästi alueen turvallisuuteen eikä liikennejärjestelmän toimivuuteen laajemmin. Tällä hetkellä alueelle tulo esimerkiksi töihin ja asioimaan on joukkoliikenteellä ja polkupyörällä mahdollista, mutta ei yhtä helppoa kuin autolla, sillä alue sijoittuu varsin kauas asuinalueista ja lähimmät joukkoliikenteen pysäkitkin ovat vähintään kilometrin päässä.

Asemakaavalla ei ole merkittävää vaikutusta kaukomaiseman arvoihin, kulttuuriympäristöihin eikä arkeologiseen perintöön.

Vaikutusten ennakoarviointilomake on liitteenä.

Alueen vuokraaminen kiinteistöstä 297-499-15-2 Tahkon tapahtuma-alueeksi

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 45
7911/10.00.02/2024

Valmistelijat / lisätiedot:

kiinteistöjohtaja Lauri Lytsy, puh. 044 718 5505

tonttipäällikkö Jarkko Meriläinen, puh. 044 718 5531

lisätietoja asiasta antaa yritysasiantuntija Mika Raatikainen, puh. 044 718 2048
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta päättää kumota 27.11.2024 § 208 tekemän päätöksensä, joka koskee noin 1,8 hehtaarin suuruisen alueen vuokraamista kiinteistöstä 297-499-15-2 tapahtuma-alueeksi Tahko Spa Oy:lle, ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi tapahtumien järjestämisen toimintamallin selvittämiseksi. Tämän vuoksi enemmän lausunnon antaminen raukeaa tehdyn oikaisuvaatimuksen osalta.

Päätös

Merkitään, että lakimies Mika Mäkäräinen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn alussa.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että tämän asian käsittelyn jälkeen käsiteltiin § 50.

Selostus**Taustaa**

Kaupunkirakennelautakunta päätti 27.11.2024 § 208 vuokrata kiinteistöstä 297-499-15-2 noin 1,8 hehtaarin alueen tapahtuma-alueeksi Tahko Spa Oy:lle. Päätöksen mukaan vuokra-aika oli neljä vuotta alkaen 1.1.2025. Kaupunki ei ole tehnyt kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaista vuokrasopimusta, koska kaupunkirakennelautakunnan 27.11.2024 tekemän päätöksen osalta on tehty jäljempänä mainittu oikaisuvaatimus.

Vuokraamisen tarkoituksena oli antaa alue vuokralle kaupungin ulkoiselle operaattorille, joka hallinnoisi aluetta, markkinoisi sitä ja hankkisi Tahkolle tapahtumia. Operaattorin tehtävänä olisi tehdä alueen vuokrasopimukset tapahtumajärjestäjien kanssa. Tahko Spa Oy on operoinut aluetta kaupungin kanssa tekemänsä maanvuokrasopimuksen nojalla vuodesta 2015 vuoden 2024 loppuun asti.

Oikaisuvaatimus

Sanoma Media Finland Oy / Nelonen Media Live (jäljempänä "yhtiö") teki kaupunkirakennelautakunnan vuokrauspäätöksestä oikaisuvaatimuksen 11.12.2024. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kaupunkirakennelautakunnan 27.11.2024 tehdyn päätöksen kumoamista ja lisäksi pyydetään, että Sanoma Media Finland Oy / Nelonen Media Live voi vuokrata suoraan Kuopion

kaupungilta tapahtuma-alueeksi vastaavan noin 1,8 hehtaarin suuruisen alueen kiinteistöstä 297-499-15-2 erikseen sovitulla vuokrahinnalla Kuopion kaupungin kanssa juhannusviikoksi ja juhannusviikon jälkeiseksi maanantaiksi sekä juhannusviikkoa edeltäväksi sunnuntaiksi.

Yhtiö perustelee esitystään (oikaisuvaatimustaan) sillä, että alueella operoiva Tahko Spa Oy on korottanut tapahtuma-ajalta yhtiöltä perittävää vuokraa kohtuuttomasti. Yhtiön mukaan vuosittain järjestettävä Tahkon Juhannus -festivaali tuo Tahkolle 14 000–16 000 kävijää. Tapahtuman aluetaloudelliset vaikutukset ovat yhtiön mukaan 3 miljoonaa euroa. Yhtiön mukaan alueen vuokraaminen perusteettomalla hinnalla ei ole myöskään kaupungin edun mukaista todeten kaupungin perimän vuosivuokran olevan 6 500 euroa oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaisesti.

Yhtiö kritisoi oikaisuvaatimuksessaan sitä, että tehdyn päätöksen vaikutusten ennakoarvioinnissa ei ole kuultu Tahkon Juhannusta, joka on ainoa ison kokoluokan tapahtuma. Edellä kuvatuin perustein yhtiö pyytää, että kaupunki vuokraa alueen suoraan yhtiölle vuosien 2025–2028 aikana reilun viikon ajanjaksolle juhannuksen molemmin puolin ja toteaa, että monissa kaupungeissa vuokrasopimukset tehdään suoraan kaupunkien kanssa, jolloin tapahtumien jatkuvuus on taattu.

Oikaisuvaatimus on päätöksen liitteenä. Nelonen Media Liveltä on saatu lupa oikaisuvaatimuksen julkaisuun.

Neuvottelut

Oikaisuvaatimuksen jälkeen kaupunki on käynyt useita neuvotteluja asiasta sekä Tahko Spa Oy:n että Sanoma Media Finland Oy / Nelonen Media Liven kanssa yhteisen näkemyksen ja ratkaisun löytämiseksi. Tämän lisäksi yhtiöt ovat neuvotelleet asiasta myös keskenään. Neuvotteluissa ei ole löydetty yhteistä näkemystä asian ratkaisemiseksi eikä Tahko Spa Oy:n ja Sanoma Media Finland Oy / Nelonen Media Liven välille ole syntynyt sopimusta Tahkon Juhannus -festivaalin järjestämisestä.

Tahko Spa Oy:n vastine

Tahko Spa Oy on lähettänyt vastineen oikaisuvaatimukseen. Vastineessa todetaan mm, että Sanoma Media Finland Oy / Nelonen Media Livelle esitetty vuokrankorotus on vähemmän kuin kaupungin päättämä vuokrankorotus Tahko Spa Oy:lle. Vastineessa on verrattu Tahkon Juhannusfestivaalin liikevaihtoa tapahtuma-alueen maanvuokraan todeten vuokran olleen kohtuullinen ja sisältäneen hiekkakentän lisäksi monta muutakin asiaa. Vastineessa todetaan myös, että Tahko Spa Oy:llä on valmiudet löytää toinen tapahtumajärjestäjä, jos nykyinen ei koe ehtoja sopiviksi. Tahko Spa Oy toteaa, että Tahkon tapahtumien täytyy hyödyttää Tahkoa.

Tahko Spa Oy toteaa tuoneensa nykyisen juhannusoperaattorin mukaan tapahtumaan. Tahko Spa Oy ilmoittaa tekevänsä jatkuvasti työtä uusien tapahtumien eteen ja täksi kesäksi on varmistunut kaksi autotapahtumaa.

Lisäksi Tahko Spa Oy ilmoittaa, että he ovat investoineet viime vuonna Tahkon alueelle yli 10 miljoonaa euroa ja suuremmat suunnitelmat ovat jo pöydällä.

Tahko Spa Oy:n vastine on päätöksen liitteenä.

Johtopäätökset

Tehdyn oikaisuvaatimuksen jälkeen käydyissä neuvotteluissa ja kaupungille toimitetuissa selvityksissä on kuitenkin tullut ilmi asioita, joiden seurauksena kaupungilla on käyty myös sisäistä keskustelua tapahtumien järjestämisestä alueella. Taustaksi voidaan todeta, että Tahkon Event Park on rakennettu vuonna 2015 EU:n Euroopan aluekehitysrahastosta saadun rahoituksen ja kaupungin oman rahoituksen turvin. Toteutuskustannukset olivat noin 400 000 euroa, joista kaupungin osuus oli noin 200 000 euroa. Rahoitusjärjestelyn keskeisenä perusteena oli Tahkon alueen matkailun edistäminen alueella lisäämällä tapahtumien osuutta kokonaisvolyymissä. Tapahtumien järjestämiseen haettiin yhteistyökumppani, jonka seurauksena alue vuokrattiin Tahko Spa Oy:lle ajalle 2015–2024.

Kaupunkirakennelautakunnan vuokrauspäätöksen 27.11.2024 § 208 jälkeen Tahko Spa Oy:lle lähetettiin maanvuokrausta koskeva sopimusluonnos. Luonnokseen otettiin kaupungin edellyttämä ehto, jonka mukaan tapahtumien järjestäjiltä perittävän vuokran on oltava kohtuullinen ja sen on perustuttava todellisiin kustannuksiin. Saman sisältöinen sopimusehto oli myös aiemmassa Tahko Spa Oy:n 31.12.2024 päättyneessä aiemmassa maanvuokrasopimuksessa. Mainittua sopimusehtoa ja sen noudattamista voidaan pitää matkailua ja eri tapahtumien järjestämistä edistävänä ja kaupungin kannalta tarpeellisena.

Vuonna 2024 kaupungin perimä indeksitarkistettu vuosivuokra Event Park -alueesta oli 6 062,83 euroa. Vuokrauspäätöksessään kaupunkirakennelautakunta määritteli uudeksi vuosivuokraksi 6 500 euroa vuoden 2024 hintatasossa.

Vuokra-alueella ei ole kiinteää huoltorakennusta eikä kiinteää sähköliittymää ja vedensaanti on toteutettu vesipostiratkaisulla, joten Tahko Spa Oy:n vuokra-alueeseen investoimat kustannukset ovat olleet vähäisiä. Käytyjen neuvottelujen kautta on tullut ilmi, että Tahko Spa Oy:n liiketoiminnallisin perustein hinnoiteltava alueen käyttö ei ole kaikissa tapauksissa toteuttanut kaupungin tavoitteita eikä vuokrasopimuksen ehtoja. Myös muutoksenhaun kohteena olevan vuokrasopimuksen osalta asioiden voidaan arvioida olevan vastaavalla tavalla saatua selvitykseen perustuen.

Kaupungin tavoitteiden saavuttamiseksi esitetään, että kaupunkirakennelautakunta kumoaa aikaisemman päätöksensä 27.11.2024 § 208 alueen vuokraamisesta ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi tapahtumien järjestämisen toimintamallin selvittämiseksi sekä matkailun ja tapahtumien järjestämisen edistämiseksi kaupungin tahtotilan mukaisesti. Tähän perustuen myös enemmän lausunnon antaminen raukeaa tehdyn oikaisuvaatimuksen osalta.

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293)

Litteet

7911/2024 Kaupunkirakennelautakunnan päätös 27.11.2024 § 208

7911/2024 Oikaisuvaatimus (Nelonen Media Liveltä saatu lupa julkaisuun)

7911/2024 Tahko Spa Oy vastine

Kaupunkipyörien käyttöoikeuksien hinnankorotukset pyöräilykaudelle 2025

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 46
2045/02.05.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
kehittämispäällikkö Jouni Huhtinen, puh. 044 718 5327
kaupungininsinööri Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunnalle esitetään kaupunkipyörien minuuttihinnaksi 20 senttiä/minuutti. Nykyinen hinta on 15 senttiä/minuutti. Lisäksi esitetään muiden käyttöoikeuksien korotusta seuraavasti:

1. kausituotteen hintaa esitetään korotettavaksi 60 eurosta 65 euroon.
2. 3 kk:n käyttöoikeutta esitetään korotettavaksi 40 eurosta 44 euroon.
3. kuukausi -käyttöoikeuteen esitetään korotusta 20 eurosta 23 euroon.
4. viikko -käyttöoikeuteen esitetään korotusta 10 eurosta 12 euroon.
5. päivä -käyttöoikeuteen esitetään korotusta 5 eurosta 6 euroon.

Kuopion kaupungin suositut Vilkku-fillarit ovat olleet käytössä kuusi pyöräilykautta. Kuopiossa on Pohjoismaisten ensimmäinen sähköavusteinen kaupunkipyöräjärjestelmä. Ensimmäisellä pyöräilykaudella 2019 kaupunkipyörien käyttöaste oli noin viisi, vuosina 2020- 2022 käyttöaste oli lähes 7 ja kausilla 2023 ja 2024 noin viisi.

Päätös

Merkitään, että tämä asia käsiteltiin §:n 50 jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Taustaa ja perustelut käyttöoikeuksien hintojen muutoksille

Hintojen korotukselle on painetta varsinkin korottuneesta arvonlisäverosta (24 % -> 25.5 %) sekä indeksikorotuksista taustajärjestelmän ja operoinnin johtuen. Taustajärjestelmän ja koko kaupunkipyöräjärjestelmän toimittaja Freebike sekä operoija Leo-Sport Oy anoo vuosittain 2 %:n hinnankorotuksia palveluistaan. Tämä johtaa suoraan kaupungin nettokatteen pienenemiseen.

Liitteenä on taustatietoa lipputyypin määristä kaudelta 2024 ja mahdollisten korotuksien vaikutuksesta.

Vaikutusten arviointi

Hinnoittelun muutoksen ilmastopoliittiset vaikutukset ovat positiiviset, koska kaupunkipyöräjärjestelmän kehittämisellä ja hinnoittelulla tuetaan viisaan liikkumisen edistämistä.

Yritysvaikutuksiltaan kaupunkipyöräjärjestelmän käyttöoikeuksien hinnan nosto tasapuolistaa kilpailutilannetta. Esimerkiksi Kuopiossa aloittaneisiin kolmen

sähköpotkulautaoperaattorin käyttämän hinnoitteluun verrattuna aiempi hinnoittelu on ollut varsin edullinen.

Liitteet

2045/2025 Lipputulosten myynnit 2024 ja ennuste kaudelle 2025

2045/2025 Päätösten vaikutusten ennakoarviointilomake Kaupunkipyörien käyttöoikeuksien hintojen korotukset

Katujen ja muiden yleisten alueiden työluoahjeiden ja -ehtojen päivitys ja maksuluokkien tarkastaminen

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 47
7974/02.05.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:
kunnossapitopäällikkö Markku Kolari, puh. 044 718 5675
kaupungininsinööri Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta hyväksyy päivitetyn ohjekokonaisuuden uudeksi ohjeistukseksi Kuopion kaupungin hallinnoimilla alueilla tehtävissä aluevaltauksissa 1.4.2025 alkaen. Tämän lisäksi esitetään, että päätös pannaan täytäntöön ennen kuin se on saanut lain voiman (Kuntalaki 143 §). Tällä varmistetaan se, että ohjeet ovat voimassa jo tulevana kesänä ennen lupahakemusten käsittelyä.

Päätös

Merkitään, että pöydälle jaettiin (lähetetty sähköpostilla jäsenille 12.3.2025) liitteksi työluoahjeet ja -ehdot sekä katumaksukartta.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Kaupunkiympäristön palvelualueen kaupunkitekniikan palvelut toimivat Kuopion kaupungin kaduilla ja muilla yleisillä alueilla tehtävien töiden lupa- ja valvontaviranomaisena.

Lähtökohtaisesti kaikille kaupungin hallinnoimilla yleisillä alueilla tehtäville töille on oltava kaupungin myöntämä lupa. Poikkeuksena ovat äkilliset, merkittävän vahingon estämiseksi tehtävät välttämättömät korjaukset, joista lupahakemus voidaan toimittaa jälkikäteen.

Katutyöluoahjeet ja -ehdot -ohjekokoelma antaa määräyksiä mm. tilapäisten liikennejärjestelyjen, työmaan rajaamisen, eri pintamateriaalien sekä katupuiden ja istutusten oikeanlaiseen käsittelyyn. Lisäksi ohjekokoelmassa säädetään alueidenkäyttömaksun perimisestä.

Alueidenkäyttömaksu on ohjaava maksu, jonka tavoitteena on katujen ja yleisten alueiden pysyminen niille varatussa yleisessä käytössä, kaivantojen lyhyt aukioloaika ja töiden yhteensovittaminen sekä mahdollisimman vähäiset haitat alueiden käyttäjille. Alueiden käyttömaksulla katetaan myös alueenkäyttölupien käsittelystä aiheutuvia kuluja.

Kaupunkitekniikan palvelut on päivittänyt katutyöluoahjeet ja -ehdot -ohjekokoelman vuonna 2024. Kaupunkirakennelautakunta kokouksessaan 11.12.2024 § 230 hyväksyi nähtäville päivitetyn ohjekokoelman uudeksi ohjeistukseksi Kuopion kaupungin hallinnoimilla alueilla tehtävissä aluevaltauksissa. Ohjekokoelma sisältää myös tarkastus- ja valvontamaksun ja

ylimääräisen valvontakäynnin maksun sekä alueenkäyttömaksun korotukset sekä edelleen laiminlyöntimaksun käyttöön ottamisen Kuopion kaupungin hallinnoimilla yleisillä alueilla tapahtuvan alueiden käytön valvonnassa.

Ohjekokoelma asetettiin nähtäville 14. - 28.1.2025. Nähtävilläolo aikana järjestettiin sidosryhmien kuulemistilaisuus, jonne kutsuttiin kaupungin in house-yhtiöiden lisäksi Kuopion alueen suurimmat infra-alan toimijat sekä vuonna 2024 eniten lupia hakeneet tahot, että kuntayhteistyön hengessä myös Siilinjärven kunnan edustajat. Tilaisuus järjestettiin 24.1.2025 valtuustotalon koulutussalissa. Sidosryhmien kuulemistilaisuudessa käytiin läpi ohjekokoelman muutokset ja keskusteltiin niiden vaikutuksesta katutöihin. Nähtävillä oloaikana tai em. tilaisuudessa ei tehty yhtään varsinaista huomautusta itse ohjekokoelman sisältöön ja tämän vuoksi ohjekokoelmaa esitetään hyväksyttäväksi samansisältöisenä kuin se lautakunnassa 11.12.2024 hyväksyttiin nähtäville

Vaikutusten arviointi

Päivitetyllä ohjeistuksella sekä korotetuilla alueenkäyttömaksuilla pyritään ohjaamaan työmaita entistä nopeampiin läpimenoaikoihin jolla nähdään olevan positiivinen vaikutus ilmastoon. Tämän lisäksi ohjekokoelman päivityksellä nähdään olevan positiivinen vaikutus kadun käyttäjien turvallisuuteen, sekä korotettujen maksujen myötä myös kaupungin talouteen. Negatiivista vaikutusta arvioidaan koituvan katutyöohjeita ja -ehtoja laiminlyöville yrityksille sanktioiden muodossa. Muutoin vaikutusten arvioidaan olevan pääasiassa neutraalit.

Liitteet

7974/2024 Vaikutusten ennakoarviointi

7974/2024 Työlupaohjeet ja -ehdot

7974/2024 Katumaksukartta

Nopeusrajoitusten tarkistaminen Männistön alueella

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 48
1877/08.00.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
suunnitteluinsinööri Hanna Myllynen, puh. 044 718 5333
kaupungininsinööri Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunnalle esitetään, että Männistönkadulla, välille Kullervonkatu- Tellervonkatu, alennetaan nykyinen 40 km/h nopeusrajoitus 30 km/h. Lisäksi Lönnrotinkadulla, Tellervonkadusta länteen, alennetaan nykyinen 40 km/h nopeusrajoitus 30 km/h.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

V.2018 tehdyllä päätöksellä, on jo osassa Männistön alueen kaduilla muutettu nopeusrajoituksia. Tonttikaduilla on kaupungissa yleisesti ottaen nopeusrajoituksena 30 km/h.

Männistönkadulla, välille Kullervonkatu- Tellervonkatu, alennetaan nykyinen 40 km/h nopeusrajoitus 30 km/h. Ko. kohdalle on kadun varteen rakentunut mm. päiväkotia. Kadun varressa on myös pysäköintiä, mikä osin kaventaa n. 6,5 m leveää ajorataa. Kadun eteläpuolella kulkee n.2,5 m leveä jalkakäytävä. Pyöräily ko. kadulla tapahtuu ajoradalla.

Lisäksi Lönnrotinkadulla, Tellervonkadusta itään, alennetaan nykyinen 40 km/h nopeusrajoitus 30 km/h. Ajoradan leveys on n.7 metriä ja kadulla on pysäköintiä. Pysäköintiä on rajoitettu talviaikaa. Kadun pohjoispuolella kulkee n.2,5 m leveä jalkakäytävä.

Joukkoliikennereitille Lönnrotinkatu - Tellervonkatu - Männistönkatu jätetään nykyinen nopeusrajoitus 40km/h.

Tieliikennelain (729/2018) 71 §:n mukaan päätöksen liikenteenohjauslaitteen asettamisesta kadulle tai muulle kunnan hallinnoimalle tielle tekee kunta, maantielle toimivaltainen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muulle tielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Kaupungin hallintosäännön 31 §:n mukaan valtuus edellä tarkoitetun päätöksen tekemiseen kuuluu kaupunkirakennelautakunnalle, ellei sitä ole erikseen delegoitu jollekin toiselle viranhaltijalle

Vaikutusten arviointi

Esitys on vaikutuksiltaan positiivinen. Nopeusrajoituksen alentaminen lisää liikenneturvallisuutta ja alhaisemmat ajonopeudet voivat pienentää mahdollisen onnettomuuden vaikutuksia. Alhaisemmat ajoneuvojen nopeudet mahdollistavat turvallisemman kävelyn ja pyöräilyn ja kannustaa näiden

kulkumuotojen käyttöön niin arjen liikkumismuotona kuin vapaa-ajalla. Liikennemerkkien vaihtotyöstä aiheutuva kustannus on vähäinen.

Litteet

1877/2025 Karttaliite, esitys nopeusrajoitusmuutoksista Lönnrotinkatu ja Männistönkatu 2025
1877/2025 Männistö nopeudet Vaikutusten ennakoarviointi

Vastine oikaisuvaatimukseen / Leväsentien yleissuunnitelman Leväsentie 7H:n ja Sammallahdentien välillä hyväksyminen, mielipiteet sekä vastineet

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 49
3227/10.03.01.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:
suunnitteluinsinööri Jouko Häyrinen, puh. 044 718 5423
kaupungininsinööri Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunnalle esitetään, että kaupunkirakennelautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää lautakunnan 22.1.2025 § 6 tekemän päätöksen voimassa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että tämän §:n jälkeen käsiteltiin § 51.

Selostus

Kaupunkirakennelautakunta hyväksyi 6.11.2024 (§ 202) Leväsentien yleissuunnitelman Leväsentie 7H:n ja Sammallahdentien välillä nähtäville oloa varten. Yleissuunnitelmasta tuli määräaikaan kaksi muistutusta. Muistutukset käsiteltiin lautakunnassa 22.1.2025 (§ 6). Lautakunta päätti hyväksyä Leväsentien yleissuunnitelman katusuunnitelman pohjaksi.

Lautakunnan 22.1.2025 päätöksestä tuli yksi oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös palautetaan uudelleen valmisteltavaksi seuraavilta osin:

- Leväsentien länsipuolen yhdistetty pyörätie ja jalkakäytävä pitää poistaa suunnitelmasta.
- Kartanonkadun risteys pitää toteuttaa suojaellisenä tasoliittymänä.

Vaatimuksen tekijän mielestä perusteena esitetään epärealistisia odotuksia pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden liikennemäärien suhteen. Väylän rakentaminen olisi verovarojen haaskausta. Kartanonkadun risteuksen alikulku olisi vaaran paikka pyöräilijöille ja olisi järjetöntä rahan käyttöä. Kokonaisuudessaan oikaisuvaatimus on päätöksen liitteenä.

Oikaisuvaatimukseen annetaan vastauksena, että kaupunkirakennelautakunnan 22.1.2025 § 6 tekemä päätös on kaikilta oikaisuvaatimuksessa osoitetuilta kohdilta voimassa olevan lainsäädännön mukainen, eikä asian palauttamiselle valmisteluun lainvastaisena tai muulla perusteella näin ollen ole syytä. Vastine oikaisuvaatimukseen on päätöksen liitteenä.

Vaikutusten arviointi

Päätöksen vaikutusten ennakoarviointia ei tehdä, koska kyseessä on saapuneen oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia. (KH 21.10.2024, § 293).

Liitteet

3227/2024 Saapunut Oikaisuvaatimus / Leväsentien yleissuunnitelma
Leväsentie 7Hn ja Sammallahdentien välillä, suunnittelutyö

3227/2024 Vastine Leväsentien yleissuunnitelman oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / kadunrakennustöihin liittyvä vahinko

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 50
266/03.06.02.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
lakimies Mika Mäkäräinen
puh. 044 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 14.1.2025 §:ssä 3 tekemän päätöksen. Koska Jylhä Outdoors Oy:lle on jo suoritettu lakimiehen tekemän päätöksen mukaisesti korvausta ympäristövahinkolain mukaisesta vahingosta kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa, muuta korvausta ei jää enää suoritettavaksi.

Päätös

Merkitään, että tämä asia käsiteltiin §:n 45 jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että lakimies Mika Mäkäräinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Merkitään, että tämän jälkeen käsiteltiin § 46.

Selostus

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakimies on 14.1.2025 §:ssä 3 tehdyllä päätöksellä hyväksynyt Jylhä Outdoors Oy:n (jälj. yritys) tekemän vahingonkorvausvaatimuksen ja päättänyt suorittaa yhtiölle, vaatimukset enemmälti hyläten, korvausta kaupungin rakennustyömaan melun ja kivi-pölyn yhtiön toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttaman ympäristövahingon osalta kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa (alv. 0 %). Muilta osin vahingonkorvaushakemus on hylätty päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Jylhä Outdoors Oy on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja yhtiön tekemän vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä kokonaisuudessaan. Yhtiö on lisäksi tehnyt varauksen vaatia kaupungilta myöhemmin oikeudenkäyntikuluja ko. asiaan liittyen. Yhtiö on lausunut, että yhtiö on tehnyt asiassa vahingonkorvaushakemuksen, jota ei olisi tullut käsitellä kaupungin taholta hallintoasiana.

Yhtiö on uudistanut vahingonkorvaushakemuksessa esittämänsä vaatimukset. Sen mukaan Tahkon alueella olleen rakennustyömaan järjestelyt oli tehty puutteellisesti ja tavalla, joka ei ole lainkaan huomionnut yrityksen harjoittamaa liiketoimintaa. Työmaasta ja sen puutteellisista järjestelyistä on aiheutunut

yritykselle huomattavaa taloudellista vahinkoa ja menetyksiä, eikä yritys ole voinut vaikuttaa tilanteeseen. Työmaan rakenteet on pystytetty tavalla, joka aiheuttaa sen, että yrityksen logot ja opasteet eivät näkyneet yrityksen asiakkaille. Työmaa esti myös liikkeen näkymisen, jolloin asiakkaat eivät usein edes saa tietää liikkeestä tai siitä, että se on auki. Useimpien asiakkaiden ollessa ns. walk-in asiakkaita tämä tilanne on vähentänyt liikkeessä asioivien asiakkaiden määrää huomattavasti. Asiakkaat ovat myös kokeneet tilapäiset kulkuväylät hankaliksi ja kulkuväyliä on toistuvasti tukittu esim. työkoneilla tai kuorma-autoilla. Asiassa on kyseessä huolimattomuus.

Lisäksi vahingonkorvaushakemuksen mukaan melutaso paikalla on ollut ajoittain niin kova, ettei asiakkaiden kanssa pystynyt keskustelemaan. Nämä seikat ovat vahingoittaneet yrityksen liiketoimintaa ja heikentäneet toimintaedellytyksiä.

Työmaalta irtoava kivi-pöly on kulkeutunut sisään yrityksen toimitiloihin aiheuttaen ylimääräistä siivousta ja laitteiden huoltoa ja puhdistusta. Lisäksi pöly ja räjäytyksistä lentävät kivet aiheuttivat terveysriskejä. Työmaa oli järjestetty puutteellisella tavalla. Kaupungin olisi tullut huolehtia siitä, ettei työ aiheuta haittaa ulkopuolisille tai alueen elinkeinonharjoittajille. Yrityksen liikevaihto on pienentynyt edellisen vuoden touko-elokuusta vuoden 2024 vastaavaan aikaan lähes neljänneksellä. Mikään seikka toimintaympäristössä ei ole muuttunut rakennustyömaan lisäksi. Tilannetta kompensoidakseen yritys pidensi aukioloaikoja ja laajensi toimintaa myös sunnuntaipäiville kompensoidakseen työmaan haittoja. Tästä huolimatta liikevaihto pieneni merkittävästi. Yhtiön mukaan on selvää, että rakennustyömaa ja sen puutteet ovat aiheuttaneet em. taloudelliset menetykset ja että vahinko olisi voitu estää riittävän huolellisella toiminnalla. Yritys on tehnyt kaiken mahdollisen estääkseen vahinkojen syntymisen ja pyrkinyt rajoittamaan vahinkoja. Yrityksen mukaan kaupunki on vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Jylhä Outdoors Oy on vaatinut kaupunkia korvaamaan työmaan aiheuttamista tulonmenetyksinä 4 593,80 euroa, lisääntyneenä työnä 128 tuntia (3 840 euroa) ja omasta ajankäytöstä asian hoitamiseen osalta 15 tuntia (450 euroa) eli korvauksia kaikkiaan yhteensä 8 883,80 euroa.

Menettelyvirhettä koskevat väitteet

Jylhä Outdoors Oy on tehnyt kaupunkia kohtaan vahingonkorvaushakemuksen, joka on käsitelty kaupungin toimintasäännön mukaisesti toimivaltaisen viranomaisen eli lakimiehen toimesta. Kaupungin vahvistaman kaupunkiympäristön toimintasäännön 7 §:n mukaan lakimies on toimivaltainen tekemään kaupunkia kohtaan esitetyn vahingonkorvausvaatimuksen osalta päätöksen. Kaupunki on hallintoviranomainen ja sen toimivaltaan kuuluu tehdä hallintoasioissa ratkaisuja, myös ko. vahingonkorvausasiaan liittyen. Näin ollen ko. asian käsittelyssä tai sen ratkaisemisessa viranhaltijapäätöksellä ei ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä menettelyvirhettä.

Pääasia

Lakimies on 14.1.2025 §:ssä 3 tehdyllä päätöksellä tutkinut Jylhä Outdoors Oy:n kaupunkia kohtaan tekemän vahingonkorvaushakemuksen hallintolain

mukaisesti ja tehnyt päätöksen kuntalakiin ja kaupungin toimintasääntöön perustuen. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvaushakemus on tutkittu hakemuksessa ja muutoin asiassa saatujen selvitysten perusteella sekä vahingonkorvauslakiin että ympäristövahinkolakiin perustuen. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty väite, että vahingonkorvaushakemusta ei olisi käsitelty kaupungin toimesta vahingonkorvauslakiin perustuen on virheellinen ja perusteeton ja väite tulee hylätä.

Lakimiehen 14.1.2025 tekemästä päätöksestä ilmenee, että yhtiön kaupunkia kohtaan tekemiä korvausvaatimuksia on käsitelty vahingonkorvauslakiin perustuen. Yhtiön tältä osin tekemien vaatimusten osalta (vahingonkorvauslakiin perustuvien vaatimusten osalta) on todettu, että hakemuksessa kerrottu kaupungin työmaa on ollut asemakaavamuutoksen perusteella tehtyjä kadunrakennustöitä, joita oli suoritettu suunnitelmien mukaisesti eikä yhtiö oli tältä osin näyttänyt, että asiassa olisi tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta. Selvitysten perusteella yhtiön toimitila on sijainnut ko. rakennustyömaan läheisyydessä, eikä yhtiö omistanut ko. rakennusta. Mainitulla seikalla on merkitystä sen kannalta, kun jäljempänä arvioidaan rakennustyömaan mahdollisesti yhtiölle aiheuttaman ympäristövahingon laatua ja määrää. Oikaisuvaatimuksessa on myönnetty, että Jylhä Outdoors Oy on ollut vuokralaisena ko. rakennustyömaan läheisyydessä sijaitsevassa rakennuksessa.

Lakimiehen tekemästä päätöksestä ilmenee vahingonkorvauslakiin perustuvien vaatimusten osalta, että vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy on pelkästään väittänyt kaupungin olevan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa yhtiölle aiheutuneesta taloudellista vahingosta. Yhtiö ei ole kuitenkaan vahingonkorvaushakemuksessa tai edes oikaisuvaatimuksessa osoittanut vahingonkorvauslain vaatimalla tavalla, että yhtiölle olisi aiheutunut kaupungin virheelliseen tai tuottamukselliseen toimintaan syy-yhteydessä olevaa mitään taloudellista vahinkoa. Vahingonkorvauslain mukaisesti vahinkoa kärsineellä on selvä näyttöä aiheutuneesta vahingosta, sen määrästä ja vahingosta vastuussa olevasta tahosta. Pelkkä yhtiön tekemä väite vahingosta ei osoita taloudellista vahinkoa aiheutuneen tai sitä, että mahdollinen taloudellinen vahinko olisi syy-yhteydessä vahingonkorvauslain edellyttämällä tavalla kaupungin tahalliseen tai tuottamukselliseen toimintaan siten, että kaupunki olisi korvausvastuussa vahingosta.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kadunrakennustyöt on suoritettu uuden asemakaavan vahvistumiseen ja sen toteuttamiseen liittyen, joten rakennustyöt ovat olleet lainsäädännön ja asemakaavan edellyttämiä ja tarpeellisia rakennustoimenpiteitä. Selvitysten perusteella yhtiön toimitilan mainoksien näkyvyys ei ole estynyt rakennustyömaan noin metrin korkeisten työmaa-aitojen vuoksi. Asiasta on toimitettu lakimiehelle työmaan aikaisia valokuvia ja muita selvityksiä. Yhtiö sen sijaan ei ole esittänyt tältä osin mitään selvitystä, joten väitteet yhtiön mainosten näkyvyyden estymisestä ja kulkuyhteyden estymisestä on todettu virheellisiksi väitteiksi lakimiehen päätöksessä todettuihin selvityksiin perustuen. Selvitysten mukaan yhtiön toimitilaan on ollut jatkuvasti kahta eri kautta kulkuyhteys. Näin ollen kaupungin tilaamat

rakennustyöt on suoritettu kaikilta osin suunnitelmien mukaisesti ja niin, että rakennustöistä on aiheutunut mahdollisimman vähän haittaa lähialueelle. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on erilainen käsitys asiasta.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvausvaatimus mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamisesta, joka ei ole syy-yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, edellyttäisi että taloudellinen vahinko näytetään toteen ja lisäksi taloudellisen vahingon korvaamiselle tulisi olla erityisen painavia syitä.

Lakimiehen päätöksessä on todettu, että ko. asiassa ei ole esitetty Jylhä Outdoors Oy:n toimesta mitään luotettavaa selvitystä, joka osoittaisi yhtiölle edes aiheutuneen henkilö- ja esinevahinkoon kuulumatonta taloudellista vahinkoa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että sekä vahingonkorvaushakemuksessa että oikaisuvaatimuksessa väitetään taloudellista vahinkoa aiheutuneen. Vahinkojen korvaamisen yleinen periaate on, että vahinkoa kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon toteen ja myös siitä vastuussa olevan tahon. Näin ollen pelkkä väite taloudellisesta vahingosta ei osoita, että yhtiölle olisi aiheutunut ko. asiassa asianmukaisesti toteutetun rakennustyömaan töiden vuoksi korvattavaa taloudellista vahinkoa tai että edes mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamiselle olisi vahingonkorvauslain mukaisia painavia syitä ja josta kaupunki olisi korvausvastuussa. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että pelkkä yrityksen liikevaihdon muutos (vähentyminen) voi johtua useista eri syistä kuten esim. suhdanteiden muuttumisen tai alalla tapahtuneen kilpailun tiukentumisen tai muiden vastaavien syiden vuoksi.

Edellä lausutusta ilmenee, että lakimiehen päätöksellä on tutkittu Jylhä Outdoors Oy:n tekemä vahingonkorvaushakemus myös vahingonkorvauslakiin perustuen, joten tältä osin oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ovat perusteettomia. Asiassa ei siten ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta tältä osin.

Rakennustyömaan melun ja kivipölyn yhtiön toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttamat vahingot (ympäristövahinkolain mukaiset vahingot)

Oikaisuvaatimuksessa on väitetty, että vahingonkorvaushakemusta on käsitelty virheellisesti, kun Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvaushakemuksessa esittämää rakennustyömaan melun ja kivipölyn toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttamaa vahinkoa koskevia vaatimuksia on käsitelty ympäristövahinkolain mukaisena vahinkona.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että oikeuskäytännön mukaan (KKO:2001:61) kaupunki oli kadunpitäjänä ja kadunrakennustyön tilaajana vastuussa myös itsenäisen yrittäjän kaupungille erilliseen urakkasopimukseen perustuen suorittaman rakennustyön aiheuttamasta vahingosta. Oikeuskäytännössä on lisäksi todettu, että yleisesti ottaen rakennustöihin liittyy ns. sietämisvelvollisuus eli rakennustyöstä aiheutuu lähiympäristöön sellaista normaaleista oloista poikkeavaa haittaa, jota ei kuitenkaan korvata ympäristövahinkona. Edelleen oikeuskäytännön mukaan (ks. KKO:2012:29) rakennustyöstä aiheutuva pöly voi kuitenkin aiheuttaa sellaista vahinkoa ja haittaa, jota voidaan pitää

ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain mukaisena korvattavana ympäristövahinkona.

Edellä lausutusta ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n tekemää vahingonkorvaushakemusta, jossa ei ole tarkkaan ottaen edes yksilöity mahdollisen vahingon perustetta tai vahingon määrää eli mihin lainsäädäntöön korvausvaatimus oikeastaan perustuu, on tullut käsitellä oikeuskäytännön mukaisesti myös ympäristövahinkolain mukaisena vahinkona. Näin ollen lakimiehen tekemässä päätöksessä ei ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta vaan ratkaisu on perustunut voimassa olevaan lainsäädäntöön ja vallitsevaan oikeuskäytäntöön. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on toisenlainen käsitystä asiasta.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että asiassa on tapahtunut ympäristövahinkolain mukainen vahinko ja tähän perustuen kaupunki on päättänyt suorittaa Jylhä Outdoors Oy:lle korvausta ko. ympäristövahingon osalta ns. vahingonkorvauksen määrän sovittelun myötä kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa (alv. 0 %). Lakimiehen päätöksessä ilmenee, että ympäristövahingon osalta aiheutuneiden vahinkojen (rakennustyömaan pölystä aiheutuneet lisääntyneet siivouskulut ym.) määrä on jouduttu arvioimaan, koska sen osalta ei ole esitetty luotettavaa selvitystä. Vahingon määrän (ylimääräiset siivoukset ja niiden kustannukset) on arvioitu olevan enintään 2,5 tuntia/viikko enintään kolmen kuukauden aikana. Kohtuullisena siivoustyön tuntikorvauksen määräksi on arvioitu 22,35 euroa (0 alv.) tuntikorvausta, koska Jylhä Outdoors Oy on arvonlisäverovelvollinen ja oikeuskäytännön mukaisesti tällöin ei voida suorittaa vahingonkorvausta arvonlisäveron määrän osalta. Näin ollen ko. kolmen kuukauden osalta vahingon määrä on yhteensä 670 euroa (= 2,5 t (55,875 e/vko) x 12 viikkoa). Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty tältä osin mitään luotettavaa selvitystä, joten lakimiehen päätöksessä todetun vahingon määrää ei voida pitää virheellisenä.

Lakimiehen päätöksellä on hylätty vaatimukset, jotka koskivat kivien lentämisen aiheuttamia vaaraa ja vahinkoja. Jylhä Outdoors Oy ei ole ollut läheisen rakennuksen omistaja eikä yhtiö voinut vaatia korvausta mahdollisesti rakennukselle aiheutuneista vahingoista. Oikaisuvaatimuksessa on myönnetty, että asia on näin. Lisäksi lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kivien lentämisestä ja tähän syy-yhteydessä olevista mahdollisista vahingoista ei myöskään ole esitetty mitään näyttöä, joten tältä osin tehty vahingonkorvaushakemus on tullut hylätä lakimiehen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Lisäksi yritys ei ole esittänyt mitään tarkempaa selvitystä, milloin rakennustyömaasta olisi edes voinut aiheutua normaalia sietämisvelvollisuuden ylittävää haittaa tai melua. Näin ollen myös tältä osin vahingonkorvaushakemus on tullut hylätä lakimiehen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.

Vielä lakimiehen päätöksessä on todettu, että yhtiölle rakennustöiden aiheuttaman vahingon määrää (pölyn aiheuttamat ylimääräiset siivouskustannukset) olisi voitu olennaisesti vähentää tai jopa estää, jos asiasta olisi ollut työmaalla tieto. Tämän vuoksi Jylhä Outdoors Oy:n olisi tullut ryhtyä vahingonkorvauslain mukaisesti tarvittaviin toimiin vahingon vähentämiseksi tai

ehkäisemiseksi eli yhtiö olisi tullut ilmoittaa mainituista seikoista sekä kaupungille että kaupungin puolesta ko. kadunrakennustöitä suorittaneelle Destia Oy:lle.

Selvityksistä ilmeni, että Jylhä Outdoors Oy ei ole ollut rakennustöiden aiheuttaman vahingon osalta rakennustyömaan aikana yhteydessä kaupunkiin tai ko. kadunrakennustyöt suorittaneeseen Destia Oy:öön. Edes oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, että näin olisi toimittu. Tämän vuoksi lakimiehen päätöksessä on vahingonkorvauslain 6 luvun 1 §:n mukaisesti katsottu, että Jylhä Outdoors Oy on osaltaan myötävaikuttanut vahingon aiheutumiseen ja siksi korvattavan vahingon määrä on soviteltu puoleen aiheutuneen vahingon määrästä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään perusteita, joka osoittaisi lakimiehen päätöksessä tehdyn korvauksen sovittelun virheelliseksi. Tämän vuoksi lakimiehen päätöksessä on todettu, että Jylhä Outdoors Oy:lle tulee suorittaa kivi-pölyn aiheuttamana ympäristövahinkona (ylimääräiset siivouskustannukset) korvausta 335,00 euroa (alv. 0 %). Jylhä Outdoors Oy:llä ei ole oikeussuojan tarvetta siltä osin, kun yhtiö on nyt oikaisuvaatimuksessaan väittänyt, että yhtiölle ei tulisi suorittaa korvausta ympäristövahinkolakiin perustuen, joten tähänkin perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Lakimiehen päätöksessä on vielä todettu, että hallintolain 64.1 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, joten vahingonkorvaushakemuksessa tehdyt vaatimukset yhtiön kulujen korvaamisesta (oma ajankäyttö asian hoitamisessa ja osittain myös lisääntynyt työ) on tullut hylätä lakiin perustumattomana. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on erilainen käsitys lainsäädännöstä tai ko. asiasta.

Edellä lausutusta ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n tekemää vahingonkorvaushakemusta on käsitelty voimassa olevaan lainsäädäntöön ja oikeuskäytäntöön perustuen toimivaltaisessa kaupungin viranomaisessa eikä päätöstä tehtäessä ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta. Tähän perustuen Jylhä Outdoors Oy:n tekemä oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen 14.1.2025 §:ssä 3 tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

Kaupunki toteaa vielä, että kaupunki valmistautuu ko. asiassa Jylhä Outdoors Oy:n oikaisuvaatimuksessa mainitsemaan mahdolliseen kaupunkia kohtaan nostettavaan riita-asian kanteeseen tarvittavalla tavalla.

Sovellettavat oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 § ja 5 luku 1 § ja 5 §, 6 luku 1 §

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta 1.1 §, 2.5 §, 3 §, 4.1 §, 5.1 §, 7.1 §, 8.1 §

Kuopion kaupungin hallintosääntö 30 § 10 kohta

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293)

Liitteet

266/2025 Viranhaltijapäätös

266/2025 Oikaisuvaatimus

KYP tiedonannot

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 51
10/00.01.01/2025

Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, ettei mainituissa päätös pöytäkirjoissa olevia otto-oikeuden alaisia päätöksiä oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös

Merkitään, että tämä asia käsiteltiin §:n 49 jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

Viranhaltijapäätökset 17.2. - 3.3.2025

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 40, § 41, § 42, § 43, § 44, § 45, § 51

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 46, § 47, § 48**Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228
70101 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 49, § 50**Liite B kuntalain mukainen valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Kunnallisvalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Yksityisoikeudellisen riita-asian (esimerkiksi vahingonkorvausvaatimus) tutkiminen ja ratkaiseminen ei korvauksen perusteen ja määrän osalta kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500 (vaihde)
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kuopion kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite	PL 228, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Tulliportinkatu 31
Sähköposti	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 2111

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilaus-lomakkeella.