

## Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / kadunrakennustöihin liittyvä vahinko

Kaupunkirakennelautakunta 12.03.2025 § 50  
266/03.06.02.00/2025

Valmistelijat / lisätiedot:  
lakimies Mika Mäkäräinen  
puh. 044 718 5012  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

### Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 14.1.2025 §:ssä 3 tekemän päätöksen. Koska Jylhä Outdoors Oy:lle on jo suoritettu lakimiehen tekemän päätöksen mukaisesti korvausta ympäristövahinkolain mukaisesta vahingosta kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa, muuta korvausta ei jää enää suoritettavaksi.

### Päätös

Merkitään, että tämä asia käsiteltiin §:n 45 jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että lakimies Mika Mäkäräinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Merkitään, että tämän jälkeen käsiteltiin § 46.

### Selostus

*Muutoksenhaun kohteena oleva päätös*

Lakimies on 14.1.2025 §:ssä 3 tehdyllä päätöksellä hyväksynyt Jylhä Outdoors Oy:n (jälj. yritys) tekemän vahingonkorvausvaatimuksen ja päättänyt suorittaa yhtiölle, vaatimukset enemmälti hyläten, korvausta kaupungin rakennustyömaan melun ja kivipölyn yhtiön toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttaman ympäristövahingon osalta kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa (alv. 0 %). Muilta osin vahingonkorvaushakemus on hylätty päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.

*Oikaisuvaatimus ja sen perusteet*

Jylhä Outdoors Oy on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut lakimiehen päätöksen kumoamista ja yhtiön tekemän vahingonkorvaushakemuksen hyväksymistä kokonaisuudessaan. Yhtiö on lisäksi tehnyt varauksen vaatia kaupungilta myöhemmin oikeudenkäyntikuluja ko. asiaan liittyen. Yhtiö on lausunut, että yhtiö on tehnyt asiassa vahingonkorvaushakemuksen, jota ei olisi tullut käsitellä kaupungin taholta hallintoasiana.

Yhtiö on uudistanut vahingonkorvaushakemuksessa esittämänsä vaatimukset. Sen mukaan Tahkon alueella olleen rakennustyömaan järjestelyt oli tehty puutteellisesti ja tavalla, joka ei ole lainkaan huomioon otettu yrityksen harjoittamaa liiketoimintaa. Työmaasta ja sen puutteellisista järjestelyistä on aiheutunut yritykselle huomattavaa taloudellista vahinkoa ja menetyksiä, eikä yritys ole voinut vaikuttaa tilanteeseen. Työmaan rakenteet on pystytetty tavalla, joka aiheuttaa sen, että yrityksen logot ja opasteet eivät näkyneet yrityksen asiakkaille. Työmaa esti myös liikkeen näkymisen, jolloin asiakkaat eivät usein

edes saa tietää liikkeestä tai siitä, että se on auki. Useimpien asiakkaiden ollessa ns. walk-in asiakkaita tämä tilanne on vähentänyt liikkeessä asioivien asiakkaiden määrää huomattavasti. Asiakkaat ovat myös kokeneet tilapäiset kulkuväylät hankaliksi ja kulkuväyliä on toistuvasti tukittu esim. työkoneilla tai kuorma-autoilla. Asiassa on kyseessä huolimattomuus.

Lisäksi vahingonkorvaushakemuksen mukaan melutaso paikalla on ollut ajoittain niin kova, ettei asiakkaiden kanssa pystynyt keskustelemaan. Nämä seikat ovat vahingoittaneet yrityksen liiketoimintaa ja heikentäneet toimintaedellytyksiä.

Työmaalta irtoava kivipöly on kulkeutunut sisään yrityksen toimitiloihin aiheuttaen ylimääräistä siivousta ja laitteiden huoltoa ja puhdistusta. Lisäksi pöly ja räjäytyksistä lentävät kivet aiheuttivat terveysriskejä. Työmaa oli järjestetty puutteellisella tavalla. Kaupungin olisi tullut huolehtia siitä, ettei työ aiheuta haittaa ulkopuolisille tai alueen elinkeinonharjoittajille. Yrityksen liikevaihto on pienentynyt edellisen vuoden touko-elokuusta vuoden 2024 vastaavaan aikaan lähes neljänneksellä. Mikään seikka toimintaympäristössä ei ole muuttunut rakennustyömaan lisäksi. Tilannetta kompensoidakseen yritys pidensi aukioloaikoja ja laajensi toimintaa myös sunnuntaipäiville kompensoidakseen työmaan haittoja. Tästä huolimatta liikevaihto pieneni merkittävästi. Yhtiön mukaan on selvää, että rakennustyömaa ja sen puutteet ovat aiheuttaneet em. taloudelliset menetykset ja että vahinko olisi voitu estää riittävällä huolellisella toiminnalla. Yritys on tehnyt kaiken mahdollisen estääkseen vahinkojen syntymisen ja pyrkinyt rajoittamaan vahinkoja. Yrityksen mukaan kaupunki on vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Jylhä Outdoors Oy on vaatinut kaupunkia korvaamaan työmaan aiheuttamista tulonmenetyksinä 4 593,80 euroa, lisääntyneenä työnä 128 tuntia (3 840 euroa) ja omasta ajankäytöstä asian hoitamiseen osalta 15 tuntia (450 euroa) eli korvauksia kaikkiaan yhteensä 8 883,80 euroa.

#### *Menettelyvirhettä koskevat väitteet*

Jylhä Outdoors Oy on tehnyt kaupunkia kohtaan vahingonkorvaushakemuksen, joka on käsitelty kaupungin toimintasäännön mukaisesti toimivaltaisen viranomaisen eli lakimiehen toimesta. Kaupungin vahvistaman kaupunkiympäristön toimintasäännön 7 §:n mukaan lakimies on toimivaltainen tekemään kaupunkia kohtaan esitetyn vahingonkorvausvaatimuksen osalta päätöksen. Kaupunki on hallintoviranomainen ja sen toimivaltaan kuuluu tehdä hallintoasioissa ratkaisuja, myös ko. vahingonkorvausasiaan liittyen. Näin ollen ko. asian käsittelyssä tai sen ratkaisemisessa viranhaltijapäätöksellä ei ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta eikä asiassa ole tapahtunut oikaisuvaatimuksessa väitettyä menettelyvirhettä.

#### *Pääasia*

Lakimies on 14.1.2025 §:ssä 3 tehdyllä päätöksellä tutkinut Jylhä Outdoors Oy:n kaupunkia kohtaan tekemän vahingonkorvaushakemuksen hallintolain mukaisesti ja tehnyt päätöksen kuntalakiin ja kaupungin toimintasääntöön perustuen. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvaushakemus on tutkittu hakemuksessa ja muutoin asiassa saatujen selvitysten perusteella sekä vahingonkorvauslakiin että ympäristövahinkolakiin perustuen. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty väite, että vahingonkorvaushakemusta ei olisi käsitelty kaupungin toimesta vahingonkorvauslakiin perustuen on virheellinen ja perusteeton ja väite tulee hylätä.

Lakimiehen 14.1.2025 tekemästä päätöksestä ilmenee, että yhtiön kaupunkia kohtaan tekemiä korvausvaatimuksia on käsitelty vahingonkorvauslakiin perustuen. Yhtiön tältä osin tekemien vaatimusten osalta (vahingonkorvauslakiin perustuvien vaatimusten osalta) on todettu, että hakemuksessa kerrottu kaupungin työmaa on ollut asemakaavamuutoksen perusteella tehtyjä kadunrakennustöitä, joita oli suoritettu suunnitelmien mukaisesti eikä yhtiö ole tältä osin näyttänyt, että asiassa olisi tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta. Selvitysten perusteella yhtiön toimitila on sijainnut ko. rakennustyömaan läheisyydessä, eikä yhtiö omistanut ko. rakennusta. Mainitulla seikalla on merkitystä sen kannalta, kun jäljempänä arvioidaan rakennustyömaan mahdollisesti yhtiölle aiheuttaman ympäristövahingon laatua ja määrää. Oikaisuvaatimuksessa on myönnetty, että Jylhä Outdoors Oy on ollut vuokralaisena ko. rakennustyömaan läheisyydessä sijaitsevassa rakennuksessa.

Lakimiehen tekemästä päätöksestä ilmenee vahingonkorvauslakiin perustuvien vaatimusten osalta, että vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy on pelkästään väittänyt kaupungin olevan vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa yhtiölle aiheutuneesta taloudellista vahingosta. Yhtiö ei ole kuitenkaan vahingonkorvaushakemuksessa tai edes oikaisuvaatimuksessa osoittanut vahingonkorvauslain vaatimalla tavalla, että yhtiölle olisi aiheutunut kaupungin virheelliseen tai tuottamukselliseen toimintaan syy-yhteydessä olevaa mitään taloudellista vahinkoa. Vahingonkorvauslain mukaisesti vahinkoa kärsineellä on selvä näyttötaakka aiheutuneesta vahingosta, sen määrästä ja vahingosta vastuussa olevasta tahosta. Pelkkä yhtiön tekemä väite vahingosta ei osoita taloudellista vahinkoa aiheutuneen tai sitä, että mahdollinen taloudellinen vahinko olisi syy-yhteydessä vahingonkorvauslain edellyttämällä tavalla kaupungin tahalliseen tai tuottamukselliseen toimintaan siten, että kaupunki olisi korvausvastuussa vahingosta.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kadunrakennustyöt on suoritettu uuden asemakaavan vahvistumiseen ja sen toteuttamiseen liittyen, joten rakennustyöt ovat olleet lainsäädännön ja asemakaavan edellyttämiä ja tarpeellisia rakennustoimenpiteitä. Selvitysten perusteella yhtiön toimitilan mainoksien näkyvyys ei ole estynyt rakennustyömaan noin metrin korkeisten työmaa-aitojen vuoksi. Asiasta on toimitettu lakimiehelle työmaan aikaisia valokuvia ja muita selvityksiä. Yhtiö sen sijaan ei ole esittänyt tältä osin mitään selvitystä, joten väitteet yhtiön mainosten näkyvyyden estymisestä ja kulkuyhteyden estymisestä on todettu virheellisiksi väitteiksi lakimiehen päätöksessä todettuihin selvityksiin perustuen. Selvitysten mukaan yhtiön toimitilaan on ollut jatkuvasti kahta eri kautta kulkuyhteys. Näin ollen kaupungin tilaamat rakennustyöt on suoritettu kaikilta osin suunnitelmien mukaisesti ja niin, että rakennustöistä on aiheutunut mahdollisimman vähän haittaa lähialueelle. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on erilainen käsitys asiasta.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvausvaatimus mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamisesta, joka ei ole syy-yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, edellyttäisi että taloudellinen vahinko näytetään toteen ja lisäksi taloudellisen vahingon korvaamiselle tulisi olla erityisen painavia syitä.

Lakimiehen päätöksessä on todettu, että ko. asiassa ei ole esitetty Jylhä Outdoors Oy:n toimesta mitään luotettavaa selvitystä, joka osoittaisi yhtiölle

edes aiheutuneen henkilö- ja esinevahinkoon kuulumatonta taloudellista vahinkoa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että sekä vahingonkorvaushakemuksessa että oikaisuvaatimuksessa väitetään taloudellista vahinkoa aiheutuneen. Vahinkojen korvaamisen yleinen periaate on, että vahinkoa kärsinyt taho näyttää aiheutuneen vahingon toteen ja myös siitä vastuussa olevan tahon. Näin ollen pelkkä väite taloudellisesta vahingosta ei osoita, että yhtiölle olisi aiheutunut ko. asiassa asianmukaisesti toteutetun rakennustyömaan töiden vuoksi korvattavaa taloudellista vahinkoa tai että edes mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamiselle olisi vahingonkorvauslain mukaisia painavia syitä ja josta kaupunki olisi korvausvastuussa. Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että pelkkä yrityksen liikevaihdon muutos (vähentyminen) voi johtua useista eri syistä kuten esim. suhdanteiden muuttumisen tai alalla tapahtuneen kilpailun tiukentumisen tai muiden vastaavien syiden vuoksi.

Edellä lausutusta ilmenee, että lakimiehen päätöksellä on tutkittu Jylhä Outdoors Oy:n tekemä vahingonkorvaushakemus myös vahingonkorvauslakiin perustuen, joten tältä osin oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ovat perusteettomia. Asiassa ei siten ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta tältä osin.

*Rakennustyömaan melun ja kivipölyn yhtiön toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttamat vahingot (ympäristövahinkolain mukaiset vahingot)*

Oikaisuvaatimuksessa on väitetty, että vahingonkorvaushakemusta on käsitelty virheellisesti, kun Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvaushakemuksessa esittämää rakennustyömaan melun ja kivipölyn toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttamaa vahinkoa koskevia vaatimuksia on käsitelty ympäristövahinkolain mukaisena vahinkona.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että oikeuskäytännön mukaan (KKO:2001:61) kaupunki oli kadunpitäjänä ja kadunrakennustyön tilaajana vastuussa myös itsenäisen yrittäjän kaupungille erilliseen urakkasopimukseen perustuen suorittaman rakennustyön aiheuttamasta vahingosta. Oikeuskäytännössä on lisäksi todettu, että yleisesti ottaen rakennustöihin liittyy ns. sietämisvelvollisuus eli rakennustyöstä aiheutuu lähiympäristöön sellaista normaaleista oloista poikkeavaa haittaa, jota ei kuitenkaan korvata ympäristövahinkona. Edelleen oikeuskäytännön mukaan (ks. KKO:2012:29) rakennustyöstä aiheutuva pöly voi kuitenkin aiheuttaa sellaista vahinkoa ja haittaa, jota voidaan pitää ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain mukaisena korvattavana ympäristövahinkona.

Edellä lausutusta ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n tekemää vahingonkorvaushakemusta, jossa ei ole tarkkaan ottaen edes yksilöity mahdollisen vahingon perustetta tai vahingon määrää eli mihin lainsäädäntöön korvausvaatimus oikeastaan perustuu, on tullut käsitellä oikeuskäytännön mukaisesti myös ympäristövahinkolain mukaisena vahinkona. Näin ollen lakimiehen tekemässä päätöksessä ei ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta vaan ratkaisu on perustunut voimassa olevaan lainsäädäntöön ja vallitsevaan oikeuskäytäntöön. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on toisenlainen käsitys asiasta.

Lakimiehen päätöksestä ilmenee, että asiassa on tapahtunut ympäristövahinkolain mukainen vahinko ja tähän perustuen kaupunki on päättänyt suorittaa Jylhä Outdoors Oy:lle korvausta ko. ympäristövahingon osalta ns. vahingonkorvauksen määrän sovittelun myötä kohtuulliseksi arvioidut

335,00 euroa (alv. 0 %). Lakimiehen päätöksessä ilmenee, että ympäristönvahingon osalta aiheutuneiden vahinkojen (rakennustyömaan pölystä aiheutuneet lisääntyneet siivouskulut ym.) määrä on jouduttu arvioimaan, koska sen osalta ei ole esitetty luotettavaa selvitystä. Vahingon määrän (ylimääräiset siivoukset ja niiden kustannukset) on arvioitu olevan enintään 2,5 tuntia/viikko enintään kolmen kuukauden aikana. Kohtuullisena siivoustyön tuntikorvauksen määräksi on arvioitu 22,35 euroa (0 alv.) tuntikorvausta, koska Jylhä Outdoors Oy on arvonlisäverovelvollinen ja oikeuskäytännön mukaisesti tällöin ei voida suorittaa vahingonkorvausta arvonlisäveron määrän osalta. Näin ollen ko. kolmen kuukauden osalta vahingon määrä on yhteensä 670 euroa (= 2,5 t (55,875 e/vko) x 12 viikkoa). Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty tältä osin mitään luotettavaa selvitystä, joten lakimiehen päätöksessä todetun vahingon määrää ei voida pitää virheellisenä.

Lakimiehen päätöksellä on hylätty vaatimukset, jotka koskivat kivien lentämisen aiheuttamia vaaraa ja vahinkoja. Jylhä Outdoors Oy ei ole ollut läheisen rakennuksen omistaja eikä yhtiö voinut vaatia korvausta mahdollisesti rakennukselle aiheutuneista vahingoista. Oikaisuvaatimuksessa on myönnetty, että asia on näin. Lisäksi lakimiehen päätöksestä ilmenee, että kivien lentämisestä ja tähän syy-yhteydessä olevista mahdollisista vahingoista ei myöskään ole esitetty mitään näyttöä, joten tältä osin tehty vahingonkorvaushakemus on tullut hylätä lakimiehen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla. Lisäksi yritys ei ole esittänyt mitään tarkempaa selvitystä, milloin rakennustyömaasta olisi edes voinut aiheutua normaalia sietämisvelvollisuuden ylittävää haittaa tai melua. Näin ollen myös tältä osin vahingonkorvaushakemus on tullut hylätä lakimiehen päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla.

Vielä lakimiehen päätöksessä on todettu, että yhtiölle rakennustöiden aiheuttaman vahingon määrää (pölyn aiheuttamat ylimääräiset siivouskustannukset) olisi voitu olennaisesti vähentää tai jopa estää, jos asiasta olisi ollut työmaalla tieto. Tämän vuoksi Jylhä Outdoors Oy:n olisi tullut ryhtyä vahingonkorvauslain mukaisesti tarvittaviin toimiin vahingon vähentämiseksi tai ehkäisemiseksi eli yhtiö olisi tullut ilmoittaa mainituista seikoista sekä kaupungille että kaupungin puolesta ko. kadunrakennustöitä suorittaneelle Destia Oy:lle.

Selvityksistä ilmeni, että Jylhä Outdoors Oy ei ole ollut rakennustöiden aiheuttaman vahingon osalta rakennustyömaan aikana yhteydessä kaupunkiin tai ko. kadunrakennustyöt suorittaneeseen Destia Oy:öön. Edes oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, että näin olisi toimittu. Tämän vuoksi lakimiehen päätöksessä on vahingonkorvauslain 6 luvun 1 §:n mukaisesti katsottu, että Jylhä Outdoors Oy on osaltaan myötävaikuttanut vahingon aiheutumiseen ja siksi korvattavan vahingon määrä on soviteltu puoleen aiheutuneen vahingon määrästä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään perusteita, joka osoittaisi lakimiehen päätöksessä tehdyn korvauksen sovittelun virheelliseksi. Tämän vuoksi lakimiehen päätöksessä on todettu, että Jylhä Outdoors Oy:lle tulee suorittaa kivi- ja pölyn aiheuttamana ympäristövahinkona (ylimääräiset siivouskustannukset) korvausta 335,00 euroa (alv. 0 %). Jylhä Outdoors Oy:llä ei ole oikeussuojan tarvetta siltä osin, kun yhtiö on nyt oikaisuvaatimuksessaan väittänyt, että yhtiölle ei tulisi suorittaa korvausta ympäristövahinkolakiin perustuen, joten tähänkin perustuen tehty oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Lakimiehen päätöksessä on vielä todettu, että hallintolain 64.1 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, joten vahingonkorvaushakemuksessa tehdyt vaatimukset yhtiön kuluja korvaamisesta (oma ajankäyttö asian hoitamisessa ja osittain myös lisääntynyt työ) on tullut hylätä lakiin perustumattomana. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että Jylhä Outdoors Oy:llä on erilainen käsitys lainsäädännöstä tai ko. asiasta.

Edellä lausutusta ilmenee, että Jylhä Outdoors Oy:n tekemää vahingonkorvaushakemusta on käsitelty voimassa olevaan lainsäädäntöön ja oikeuskäytäntöön perustuen toimivaltaisessa kaupungin viranomaisessa eikä päätöstä tehtäessä ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta. Tähän perustuen Jylhä Outdoors Oy:n tekemä oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana ja lakimiehen 14.1.2025 §:ssä 3 tekemä päätös tulee pysyttää voimassa.

Kaupunki toteaa vielä, että kaupunki valmistautuu ko. asiassa Jylhä Outdoors Oy:n oikaisuvaatimuksessa mainitsemaan mahdolliseen kaupunkia kohtaan nostettavaan riita-asian kanteeseen tarvittavalla tavalla.

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Perusteluissa mainitut

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 § ja 5 luku 1 § ja 5 §, 6 luku 1 §

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta 1.1 §, 2.5 §, 3 §, 4.1 §, 5.1 §, 7.1 §, 8.1 §

Kuopion kaupungin hallintosääntö 30 § 10 kohta

Vaikutusten arviointi

Päätösten vaikutusten ennakkoarviointia ei tehdä, kun kyseessä on oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva asia (KH 21.10.2024, § 293)

**Liitteet**

266/2025 Viranhaltijapäätös

266/2025 Oikaisuvaatimus