
Vahingonkorvaushakemus / kadunrakennustöihin liittyvä vahinko**Selostus ja perustelu**

Hakijana oleva yritys (Y-tunnus 3164067-6) on kaupungille toimittamassa kirjelmässään, oikeastaan vahingonkorvaushakemuksessaan, vaatinut, että kaupunki korvaisi yhtiölle läheisen kadunrakennustyömaan yrityksen toimipaikalle aiheutuneet vahingot. Kyseessä on Kuopion kaupungin teettämä rakennusurakka.

Hakemuksen mukaan rakennustyömaan järjestelyt oli tehty puutteellisesti ja tavalla, joka ei ole lainkaan huomioinut yrityksen harjoittamaa liiketoimintaa. Työmaasta ja sen puutteellisista järjestelyistä on aiheutunut yritykselle huomattavaa taloudellista vahinkoa ja menetyksiä, eikä yritys ole voinut vaikuttaa tilanteeseen.

Työmaan rakenteet on pystytetty tavalla, joka aiheuttaa sen, että yrityksen logot ja opasteet eivät näkyneet yrityksen asiakkaille. Työmaa esti myös liikkeen näkymisen, jolloin asiakkaat eivät usein edes saa tietää liikkeestä tai siitä, että se on auki. Useimpien asiakkaiden ollessa ns. walk-in asiakkaita tämä tilanne on vähentänyt liikkeessä asioivien asiakkaiden määrää huomattavasti. Asiakkaat ovat myös kokeneet tilapäiset kulkuväylät hankaliksi ja kulkuväyliä on toistuvasti tukittu esim. työkoneilla tai kuorma-autoilla. Asiassa on kyseessä huolimattomuus.

Lisäksi melutaso paikalla on ollut ajoittain niin kova, ettei asiakkaiden kanssa pystynyt keskustelemaan. Nämä seikat ovat vahingoittaneet yrityksen liiketoimintaa ja heikentäneet toimintaedellytyksiä. Työmaalta irtoava kivipöly on kulkeutunut sisään yrityksen toimitiloihin aiheuttaen ylimääräistä siivousta ja laitteiden huoltoa ja puhdistusta. Lisäksi pöly ja räjäytyksistä lentävät kivet aiheuttivat terveysriskejä. Työmaa oli järjestetty puutteellisella tavalla. Kaupungin olisi tullut huolehtia siitä, ettei työ aiheuta haittaa ulkopuolisille tai alueen elinkeinonharjoittajille.

Yrityksen liikevaihto on pienentynyt edellisen vuoden touko-elokuusta vuoden 2024 vastaavaan aikaan lähes neljänneksellä. Mikään seikka toimintaympäristössä ei ole muuttunut rakennustyömaan lisäksi. Tilannetta kompensoidakseen yritys pidensi aukioloaikoja ja laajensi

toimintaa myös sunnuntaipäiville kompensoidakseen työmaan haittoja. Tästä huolimatta liikevaihto pieneni merkittävästi. On selvää, että rakennustyömaa ja sen puutteet ovat aiheuttaneet em. taloudelliset menetykset ja että vahinko olisi voitu estää riittävän huolellisella toiminnalla. Yritys on tehnyt kaiken mahdollisen estääkseen vahinkojen syntymisen ja pyrkinyt rajoittamaan vahinkoja. Kaupungin voidaan katsoa olevan vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Yritys on vaatinut kaupunkia korvaamaan työmaan aiheuttamista tulonmenetyksinä 4 593,80 euroa, lisääntyneenä työnä 128 tuntia (3 840 euroa) ja omasta ajankäytöstä asian hoitamiseen osalta 15 tuntia (450 euroa) eli korvauksia kaikkiaan yhteensä 8 883,80 euroa.

Saadut selvitykset

Rakennuttajapäällikkö ja rakennuttaja ovat antanut lausunnot ja suullisen selvityksen.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Mainitun lain 3 luvun 1 §:n 1-2 momenttien mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään. Mitä 1 momentissa on sanottu työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kuntaa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä.

~~*Mainitun lain 5 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä.~~

***Korjattu hallintolain 51 §:n mukaisena kirjoitusvirheenä 24.2.2025 / MM**

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä. Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka

milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Ympäristövahinkojen korvaamista annetun lain 1.1 §:n mukaan tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:

- 1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta;
- 2) melusta, värinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka
- 3) muusta vastaavasta häiriöstä.

Mainitun lain 2.5 §:n mukaan ympäristövahinkojen korvaamiseen sovelletaan vahingonkorvauslakia (412/74), jollei tästä laista muuta johdu.

Mainitun lain 3 §:n mukaan ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

Mainitun lain 4.1 §:n mukaan ympäristövahinko korvataan tämän lain säännösten nojalla vain, jollei häiriön sietämistä ole pidettävä kohtuullisena, ottaen muun ohella huomioon paikalliset olosuhteet ja häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys vastaavissa olosuhteissa muutoin.

Mainitun lain 5.1 §:n mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä. Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Mainitun lain 7.1 §:n 1-2 kohdan mukaan tämän lain mukainen korvausvelvollisuus on, silloinkin kun vahinkoa ei ole aiheutettu tahallisesti tai huolimattomuudesta, sillä:

- 1) jonka harjoittamasta toiminnasta ympäristövahinko johtuu;

2) joka on rinnastettavissa 1 kohdassa tarkoitettuun toiminnan harjoittajaan,

Mainitun lain 8.1 §:n mukaan korvausvelvolliset vastaavat yhteisvastuullisesti ympäristövahingosta, jonka asianomaiset toiminnot ovat todennäköisesti yhdessä aiheuttaneet. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan jollei toisin ole sovittu, korvausvastuu yhteisvastuullisesti korvausvelvollisten kesken on jaettava kohtuuden mukaan ottaen huomioon vastuun perusteet, mahdollisuudet vahingon syntymisen ehkäisemiseen sekä olosuhteet muutoin.

Arviointia ja johtopäätökset

Asiassa on riidatonta se, että kaupunki on tilannut Destia Oy:ltä Tahkon asemakaavan tultua lainvoimaiseksi asemakaavan toteuttamiseen liittyviä kadunrakennustöitä, joita oli suoritettu ajalla 13.5.-20.11.2024 ja lisäksi ko. alueella on toteutettu infran rakentamista.

Asiassa on riidatonta myös se, että hakijana olevan yrityksen toimitilat ovat sijainneet rakennustyömaan läheisyydessä ja että yritys on vaatinut kaupungilta korvausta, vahingonkorvauslakiin perustuen, yrityksen taloudellisesta vahingosta ja menetyksistä. Lisäksi yritys on vaatinut kaupungilta korvausta rakennustöiden aiheuttamasta melusta ja työmaalta irronneen kiviä aiheuttamista ylimääräisistä siivouksista ja vahingoista. Vielä yritys on todennut, että työmaalta räjäytysten vuoksi lentäneet kivet olisivat aiheuttaneet terveystorjuntaa, johon yritys on joutunut varautumaan.

Vahingonkorvauslain mukaiset vaatimukset

Vahingonkorvauslain mukaisen korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä perusteena on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.

Vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Pelkästään se seikka, että vahingon väitetään tapahtuneen ei osoita, että vahinkoa olisi aiheutunut. Lisäksi edellytetään mahdollisen vahingon osalta, että vahingon näytetään olevan syy-yhteydessä tekoon tai toimintaan tai sen yhteydessä tapahtuneeseen virheeseen tai laiminlyöntiin.

Kaupunki on tilannut ko. alueella tehtävät kadunrakennustyöt asemakaavamuutokseen perustuen. Rakennustyömaan osalta on tehty lainsäädännön edellyttämät suunnitelmat ja rakennustyömaa on toteutettu suunnitelmien mukaisesti siten, että rakennustyömaasta aiheutuva haitta on pyritty minimoimaan. Tätä osoittaa muun muassa se, että selvitysten mukaan hakijana olevan yrityksen toimitiloihin on ollut koko rakennustöiden ajan olemassa tarvittava kulkuyhteys, joka on kuitenkin työmaan töiden edetessä muuttunut työmaan edellyttämällä tavalla. Edelleen yrityksen toimitiloihin on ollut koko ajan kulkuyhteys myös toista kautta eli Tahkovuorentien kautta (eli myös muutoin kuin pelkästään ns. Tahkon keskustan alueen kautta). Edelleen selvitysten perusteella työmaa on ollut asianmukaisesti rajattu noin metrin korkuisilla työmaa-aidoilla.

Näin ollen hakemuksessa esitetyt väitteet, että rakennustyömaan vuoksi kulkuyhteyttä yrityksen toimitiloihin ei olisi ollut tai että ko. kadunrakennustyömaan järjestelyt olisivat olleet puutteellisia, riittämättömiä tai virheellisiä, ovat perusteettomia. Hakijana oleva yritys ei ole myöskään esittänyt minkäänlaista luotettavaa selvitystä, joka osoittaisi, että työmaan aikaiset järjestelyt olisivat olleet virheellisiä tai puutteellisia tai että yritykselle olisi tähän perustuen aiheutunut vahingonkorvauslain edellyttämällä tavalla eli sellaista henkilö- ja esinevahinkoon kuulumatonta taloudellista vahinkoa, jonka korvaamiselle olisi myös vahingonkorvauslain edellyttämiä erityisen painavia syitä.

Lakimies toteaa, että asemakaavan vahvistumiseen ja sen toteuttamiseen liittyvät rakennustyöt ovat olleet lainsäädännön edellyttämiä ja tarpeellisia rakennustoimenpiteitä, eikä tältä osin ole olemassa mitään erityisen painavia syitä rakennustöiden aiheuttaman mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamiseksi. Asiassa ei ole myöskään esitetty mitään luotettavaa selvitystä hakijana olevalle yritykselle aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta. On mahdollista, että yrityksen liikevaihto on alentunut esim. suhdanteiden muuttumisen tai alalla olevan kilpailun tiukentumisen tai muiden vastaavien syiden vuoksi. Asiassa ei ole siten esitetty mitään luotettavaa selvitystä, joka osoittaisi hakijana olevalla yritykselle aiheutuneen sellaista henkilö- ja esinevahinkoon kuulumatonta taloudellista vahinkoa, joka olisi syy-yhteydessä kaupungin teettämiin kadunrakennustöihin eikä myöskään asiassa ole esitetty erityisen painavia syitä mahdollisen taloudellisen vahingon korvaamiselle. Näin ollen hakijan tekemä vahingonkorvausvaatimus tulee tältä osin hylätä perusteettomana.

Rakennustyömaan melun ja kivipölyn toimitiloihin kulkeutumisen aiheuttamat vahingot

Asiassa ei ole esitetty selvitystä, että hakijana oleva yritys olisi omistanut ko. kadunrakennustyömaan vieressä sijaitsevan kiinteistön tai sillä sijaitsevan rakennuksen. Tämän vuoksi hakijalla ei ole oikeussuojan tarvetta eikä myöskään oikeutta esittää vaatimuksia rakennustyömaan räjäytysten kiinteistölle tai sillä sijaitsevalle rakennukselle mahdollisista lentävistä kivistä ja niiden osalta aiheutuneista vahingoista. Asiassa ei ole myöskään esitetty luotettavaa selvitystä tai näyttöä siitä, että yrityksen toimitiloihin olisi lentänyt räjäytystöiden vuoksi kiviä, joihin olisi tullut varautua. Näin ollen tältä osin korvausvaatimus on tältä osin perusteeton ja se tulee hylätä.

Hakijana olevan yrityksen mukaan rakennustyöstä on aiheutunut melua ja kivipölyä on päässyt kulkeutumaan yrityksen toimitiloihin, ja tästä on aiheutunut yritykselle vahinkoa ja haittaa.

Oikeuskäytännön mukaan (KKO:2001:61) kaupunki on kadunpitäjänä ja työn tilaajana vastuussa myös itsenäisen yrittäjän kaupungille erilliseen urakkasopimukseen perustuen suorittamasta rakennustyöstä. Yleisesti ottaen rakennustöihin liittyy ns. sietämisvelvollisuus eli rakennustyöstä aiheutuu lähiympäristöön sellaista normaaleista oloista poikkeavaa haittaa, jota ei kuitenkaan korvata ympäristövahinkona. Oikeuskäytännön mukaan (ks. KKO:2012:29) rakennustyöstä aiheutuva pöly voi kuitenkin aiheuttaa sellaista vahinkoa ja haittaa, jota voidaan pitää ympäristönvahinkojen korvaamisesta annetun lain mukaisena korvattavana ympäristövahinkona.

Hakija ei ole esittänyt mitään tarkempaa selvitystä, milloin rakennustyömaasta olisi aiheutunut normaali sietämisvelvollisuuden ylittävää haittaa melun osalta. Alueella on suoritettu jonkin verran lyhytkestoisia räjäytystöitä, joista ei voida katsoa aiheutuneen sietämisvelvollisuuden ylittävää vahinkoa. Edelleen kaivinkoneen työskentelystä tai rakennustyömaan muusta toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan sietämisvelvollisuuden ylittävää melua, vahinkoa tai haittaa. Näin ollen korvausvaatimus tulee hylätä myös melun aiheuttavan vahingon ja haitan osalta.

Saatujen selvitysten perusteella työmaalla on suoritettu kadunrakennustöihin liittyen räjäytystöitä heinäkuun loppupuolella. Räjäytysten jälkeen alueella ei ole suoritettu räjäytyslouheen pilkkomista vaan räjäytysten myötä muodostuneet louheet on siirretty toisaalle käsiteltäviksi. Mainitusta räjäytystöistä tai räjäytysten aiheuttamien louheiden siirtelystä on voinut aiheutua normaalista poikkeavaa ja hienojakoista kivipölyä, joka on voinut kulkeutua osin myös hakijana olevan yrityksen toimitiloihin. Tämän vuoksi hakijana

olevalle yritykselle on voinut aiheutua jonkin verran normaalista poikkeavaa tarvetta siivota toimitiloja.

Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä, että hakijana olevalla yrityksellä olisi ollut käytössään sellaisia erityisiä laitteita, jotka olisivat edellyttäneet kiviöllyn vuoksi erityisiä huolto- tai puhdistustöitä. Edelleen ko. rakennustyömaa välittömässä läheisyydessä on sijainnut toinen työmaa, johon on kulkenut myös raskasta liikennettä, joka on kulkenut hakijan toimitilan välittömässä läheisyydessä (matka 50- 100 metriä). Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä, että näin ei olisi tapahtunut. Näin ollen osa hakijana olevan yrityksen toimitilojen siivoustarpeesta on aiheutunut muusta kuin kaupungin rakennustyömaan toiminnasta eikä kaupunki ole tältä osin korvausvastuussa aiheutuneista vahingoista ja haitoista.

Hakija ei ole esittänyt mitään luotettavaa selvitystä kiviöllyn aiheuttamista vahingoista tai yritykselle aiheutuneista ylimääräisistä siivouskuluista tai tältä osin aiheutuneesta vahingosta. Asiassa ei ole myöskään esitetty selvitystä, että ylimääräinen siivoaminen olisi estänyt yritystoiminnan harjoittamista tai aiheuttanut taloudellista vahinkoa. Vahinkona ei voida tältä osin pitää siivoustöiden osalta vaadittua 30 euron tuntikorvausta, koska hakijana oleva yritys on harjoittanut arvonlisäveron alaista toimintaa, eikä vahinkona voida tämän vuoksi suorittaa korvausta arvonlisäveron määrän osalta. Tähän perustuen siivoustyön tuntihinta voi olla enintään 22,35 euroa/tunti (alv. 0 %). Enemmän selvityksen puuttuessa vahingon määrä on arvioitava oikeudenkäymiskaaren mukaisesti.

Selvitysten mukaan ko. kadunrakennustyömaalla ei ole suoritettu koko työmaan ajan räjäytystöitä tai louheiden käsittelyä vaan ajallisesti töitä on tehty arviolta noin kolmen kuukauden ajanjaksolla. Näin ollen asiassa ei voida olettaa, että hakijan toimitiloihin olisi kulkeutunut koko rakennustyömaan keston ajan ns. sietämisvelvollisuuden ylittävää pölyn määrää.

Lakimies katsoo, että hakijalle on voinut aiheutua kadunrakennustyömaan rakennustöiden vuoksi toimitilojen ylimääräistä siivoustarvetta enintään 2,5 tuntia/viikko kolmen kuukauden aikana. Kohtuullisena siivoustyön tuntikorvauksena voidaan pitää enintään 22,35 euroa tuntikorvausta. Näin ollen hakijalle voidaan katsoa aiheutuneen vahinkoa ko. kolmen kuukauden aikana yhteensä noin 670 euroa (12 x 55,88 e/vko). Mainittua määrää voidaan siis pitää kiviöllyn ja sen aiheuttamana ylimääräisen siivoustarpeen mukaisena vahinkona.

Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä, että hakijana oleva yritys olisi kesken työmaan ollut yhteydessä rakennustöiden suorittajana

olleeseen Destia Oy:öön tai kaupunkiin siten, että yritys olisi samalla kertonut rakennustöiden kivipölyn aiheutuneen yrityksen toimitiloihin vahinkoa tai haittaa. Mainittua rakennustöistä kivipölyn vuoksi aiheutuvaa vahinkoa tai haittaa olisi voitu tehokkaasti vähentää tai pienentää siten, että rakennustyömaalla olisi suoritettu tarvittavaa lisäkastelua tai työmaalla olisi tehty tarvittavia lisäaitauksia. Näin ollen rakennustöiden osalta ei ole voitu ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin hakijana olevalle yritykselle aiheutuneen vahingon ja haitan rajoittamiseksi hakijasta johtuvista syistä. Mainittua asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että hakijana oleva yritys on nyt korvausvaatimuksessaan esittänyt toimineensa kaikin tavoin vahinkoa rajoittavasti tai esittänyt, että yritys olisi ollut kykenemätön vaikuttamaan ko. vahingon määrään. On selvää, että rakennustöiden aikana olisi voitu vähentää tai jopa estää kivipölyn aiheuttamia vahinkoja, jos asiasta olisi ollut työmaalla tieto ja sen myötä olisi kyetty kastelutoimilla ja muillakin tavoin tehokkaasti estämään tai vähentämään yrityksen toimitilojen siivoustarvetta. Tämän vuoksi lakimies katsoo, että hakijana oleva yritys on vahingonkorvauslain 6 luvun 1 §:n mukaisesti myötävaikuttanut aiheutuneen vahingon määrää ja siksi korvattavan vahingon määrä on soviteltava puoleen aiheutuneen vahingon määrästä. Tämän vuoksi hakijana olevalle yritykselle voidaan suorittaa kivipölyn aiheuttamana ympäristövahinkona korvausta 335,00 euroa (alv. 0 %).

Hallintolain 64.1 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, joten hakemuksessa tehdyt vaatimukset kulujen korvaamisesta (oma ajankäyttö asian hoitamisessa ja osittain myös lisääntynyt työ) hylätään lakiin perustumattomana.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Hallintolaki 64 §

Vahingonkorvauslaki 6 luku 1 §

Päätös

Kaupunki hyväksyy hakijana olevan yrityksen (Y-tunnus 3164067-6) korvausvaatimuksen ja suorittaa sille korvauksena, vaatimukset enemmälti hyläten, kivipölyn aiheuttamana ympäristövahinkona kohtuulliseksi arvioidut 335,00 euroa (alv. 0 %). Korvaus suoritetaan hakijan ilmoittamalle tilille päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

Toimivallan peruste

Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 7 §

Mika Mäkäräinen

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

24.02.2025

Asianro 266/03.06.02.00/2025

Vahingonkorvaukset

§ 3/2025

lakimies

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Tiedoksianto

Päätös on lähetetty hakijalle sähköpostitse tiedoksi 14.1.2025

Tiedoksi

Jylhä Outdoors Oy

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteko 14.1.-4.2.2025.

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määrääjän viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228
70101 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.