

KUOPION KAUPUNGILLE

Asia

Oikaisuvaatimus, Vahingonkorvaus

Valituksenalainen päätös

Kuopion kaupunki, Viranhaltijapäätös, Asianro 266/03.06.02.00/2025 Vahingonkorvaukset § 3/2025 Vahingonkorvaushakemus / kadunrakennustöihin liittyvä vahinko, 14.1 2025.

Valittaja

Jylhä Outdoors Oy

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Jaana Juutilainen
OTK, VT
Lakiasiantomisto Juutilainen & Co Oy
Tekniikantie 12 A 12
02150 Espoo
jaana.juutilainen@jlaw.fi

VAATIMUKSET

Valittaja Jylhä Outdoors Oy (jäljempänä Jylhä) vaatii seuraavaa;

1. mainittu valituksenalainen päätös kumotaan ja Jylhä Outdoors Oy:n vahingonkorvausvaade hyväksytään ja tälle maksetaan vahingonkorvausta.
2. varaamme oikeuden vaatia oikeudenkäyntikuluja asiassa myöhemmin täsmennettävällä summalla.

Ensinnäkin todettakoon, että kyseessä ei ole hakemus, vaan vaatimus vahingon korvaamisesta vahingonkorvauslain perusteella. Hakemus on kaupungin käyttämä termi, joka ei liity millään tavalla Jylhän Outdoors Oy:n vaatimukseen. Vaatimus on esitetty vahingonkorvausvaatimuksena, eikä hallintovalituksena. Tämä on helppo havaita valittajan vaatimuksesta. Valittaja ei valita julkisen vallan käyttöön liittyvästä päätöksestä, vaan siitä, että Jylhä Outdoors Oy:lle on aiheutunut vahinkoa vahingonkorvauslain perusteella arvioituna.

Huomattakoon myös, että Jylhä vaatii korvauksia vahingon aiheuttamiseen perustuen. Merkitystä tulee antaa toiminnalle ja vahingon aiheutumiselle. Vahinko on aiheutunut Kuopiossa ja valittajan käsityksen mukaan Kuopio kaupungin toimista johtuen.

Kunta on entiteettinä kelpoinen vastaamaan siviilioikeudelliseen vaatimukseen ja mahdolliseen haasteeseen.

Se seikka, että kunta on pyrkinyt käsittelemään asiaa hallintoasiana ei kuitenkaan saa aikaan sitä, että asia tulisi muotoutumaan hallintoasiaksi. Tämä hallintoasiana käsittely on nähtävänä pyrkimyksenä välttää asiassa vahingonkorvausvastuu.

Huomautamme tässä, että vaatimus ei tarkoita sitä, että Jylhä Outdoors Oy luopuisi siviilioikeudellisesta vaateesta vahingonkorvauksen perusteesta. Jylhä Outdoors Oy ei myöskään luovu oikeudesta saattaa asia riita-asiana kärjäoikeuden käsiteltäväksi. Tämä tiedoksi asian tässä vaiheessa. Tarvittaessa Jylhä Outdoors Oy tulee saattamaan asian kärjäoikeuteen riita-asiana. Jylhä Outdoors Oy on valmis kuulemaan kunnan näkemyksen ja ehdotuksen asian ratkaisemiseksi ilman kärjäoikeutta. Kunta on

kuitenkin päättänyt käsitellä asian hallintoasiana ja vastannut tuohon päätökseen, mutta tulemme vetämään asian puoleltamme pois, mikäli asia tulee tarpeen saattaa käräjäoikeuteen tai tähän muutoin on tarvetta. Tämä huomioon ottaen lausumme seuraavaa;

Jylhä pitäytyy aiemmassa vaatimuksessaan ja katsoo tässä vaiheessa, että kaupungin tulee korvata Jylhä Outdoors Oy:lle aiheutunut vahinko. Viranhaltijan päätöksessä on sen alussa referoitu vaade. Sittemmin kunta on useassa kohdassa halunnut selvittää useita erilaisia korvaussäännöksiä. Tässä yhteydessä todettakoon se, että kaupunki on viitannut lukuisiin säännöksiin, joilla ei ole relevanssia tässä asiassa.

Kaupunki on luonnehtinut vahingon ympäristövahingoksi ja viitannut tätä tarkoittamaan lainsäädäntöön. Valittaja toteaa kuitenkin, että se ei ole missään vaiheessa esittänyt vaatimusta ympäristövahingon osalta. Näin ollen kaupungin päätös on tältä osin irrelevantti ja perustuu vain päätöksen tekijän näkemykseen. Niin ikään päätöksessä on referoitu vahingonkorvauslain säännöksiä kärsimyksestä. Todettakoon, että valittaja ei ole vedonnut kärsimystä koskeviin lain kohtiin.

Korvaus perustuu vahingonkorvauslakiin ja taloudelliseen vahinkoon sekä tähän liittyvään korvaukseen. Valittaja on kuvannut korvausvelvollisuuden perusteen sekä syy-yhteyden vahingon ja tuon toiminnan välillä. Päätöksessä on viitattu niin sanottuun välttämättömään syyhyn. Tässä voidaan todeta, että olemassa on tuollainen välttämätön syy. Kaikki kuvatut vahingot ovat sellaisia, että ne eivät olisi syntyneet ilman rakennustyömaata. Tältäkin osin siis päätöksen sisältö on irrelevantti.

On selvää, että pelkästään väite vahingon tapahtumisesta ei ole peruste korvausvelvollisuuteen. Myöskään se, että toiminnan toteuttaja väittää, että vahinkoa ei ole tapahtunut ei tarkoita, ettei näin tosiasiasa olisi. Kaupunki viittaa noudattaneensa suunnitelmia sekä toteuttaneensa toiminnan niiden mukaisesti ja pyrkineensä minimoimaan haitan. Tämä on nähtävänä ainoastaan väitteensä eikä sillä ole merkitystä arvioitaessa vahingon tapahtumista ja syy-yhteyttä.

Sillä seikalla, että rakennustyöt ovat mahdollisesti olleet tarpeellisia ei myöskään ole merkitystä vahingonkorvausvastuuta arvioitaessa. Päätöksessä on viitattu oikeussuo-

jan vaatimukseen ja kiinteistön omistukseen. Hakija ei ole väittänyt, että omistaisi

kiinteistön, eikä tällä ole merkitystä oikeuteen vaatia korvausta. Vaatimus ei perustu esimerkiksi kiinteistön vahingoittumiseen tai muuhun omistamiseen liittyvään vaatimukseen. Tältä osin päätös ei ole relevantti. Kyseessä on liiketoiminnan menettämisestä ja tähän liittyvästä vahingosta. Asialla ei ole relevantti liityntää omistamiseen. Liiketoiminta on erotettava omistamisesta.

Lopuksi todettakoon, että valituksen alainen päätös liittyy valtaosin sellaiseen lainsäädäntöön, joka on asiassa irrelevanttia. Tuo velvollisuus ei tarkoita liiketoiminnan haittaa vaan pikemminkin henkilölle aiheutuvaa haittaa. Tältäkin osin päätös perustuu siis irrelevantteihin seikkoihin. Palaamme asiaan tarkemmin, mikäli se osoittautuu tarpeelliseksi.

Espoossa 28 päivänä tammikuuta 2025,

Jylhä Outdoors Oy

Laati Jaana Juutilainen
OTK, varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja