

OIKAISUVAATIMUS

1. Päätös, johon oikaisua vaaditaan

Lautakunnan päätös **22.01.2025 §6** ([Leväsentien yleissuunnitelman Leväsentie 7H:n ja Sammallahdentien välillä hyväksyminen, mielipiteet sekä vastineet](#)), jäljempänä ”*päätös*”.

2. Oikaisuvaatimusaika

Päätös on ollut yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla 23.1.2025, joten kuntalaisen oikaisuvaatimusaika päättyy 7+14 päivää myöhemmin eli torstaina **13.2.2025**.

3. Miltä osin oikaisua haetaan ja mitä muutoksia vaaditaan

Kunnan asukkaana ja verovarojen haaskaamisen vastustajana vaadin, että *päätös* palautetaan **valmisteltavaksi uudelleen** seuraavilta osin:

- Leväsentien **länsipuolinen kevytväylä poistettakoon** suunnitelmasta.
- Kartanonkadun risteys toteutettakoon **suojaatiellisenä tasoliittymänä** (ts. luonnosvaiheen VE2:n mukaisena).

4. Perustelut

Kuten jäljempänä tarkemmin valaisen, *päätös* on etenkin kustannusvaikutuksiinsa nähden **erittäin ajattelemattomasti ja riittämättömästi selvitetty** (HL 31.1 §), koska se perustuu **täysin epärealistisiin oletuksiin** kyseisten kevytväylien liikennemääristä ja väylien talvikunnossapidon laadusta sekä suunnittelemanne risteysalikulun turvallisuudesta. *Päätöksen* valmistelu pettääkin kuntalaisten *oikeutetut odotukset* (HL 6 §) verovarojen vastuullisesta ja järkevästä kohdentamisesta.

Huom. Se mitä jäljempänä tiiviydeksi kirjoitan *pyöräilystä* tai *pyöräilijöistä* koskee **mitakin** lähinnä kevytväylille tarkoitettujen **pyörällisten ajokkien** käyttäjiä.

4.1. Länsipuolinen kevytväylä olisi verovarojen haaskausta: Jäisi erittäin vähälle käytölle ja huonontaisi itäpuolisenkin väylän talvikunnossapitoa

Päätöksen ja aiempien suunnitelmienne perusteella tulisi **Leväsentien länsipuolellekin** (ts. Puuilon ja Bilteman puolelle) **uusi kevytväylä**, joka ulottuisi kauppakeskus Hermannilta Rauhalahdentien liittymään (ts. ”Leväsen Shellille”) asti.

Pyöräilyn edistäminen on toki pääsääntöisesti myönteistä (autoiluun verrattuna), mutta – ottaen huomioon **kuntamme karmea velkasuo** ja rahankäytön **järkevä priorisointi** – olisi uusi kevytväylä **järkyttävää tuhlausta**:

Jo muutama vuosi sitten olivat kuntapäättäjämme upottaneet Kuopion – vuosikausien holtittomalla velanotollaan ja törkeästi alibudjetoiduin mässäilyhankkein – **Pohjois-Savon velkaantuncimmaksi kuntakonserniksi** (*per capita*).

Kuopiossa ei ole suunnattu myöskään monia pyöräilyn edistämistoimia mielekkäästi. Vaikka itse pyöräilen ympäri vuoden ja siksi hyödyn runsaasta kevytväyläverkostosta, joudun samalla toteamaan, että Kuopiossa on myös minimaaliselle käytölle jääneitä eli hyötysuhteeltaan surkeita kevytväyliä. Jokainen niillä ajeleva näkee sen heti.

Leväsentien länsipuolella on niukasti sellaisia liiketiloja, joissa asioidaan saapuen muulla keinoin kuin autolla. Ennen Rauhalahdentietä (pohjoisesta tultaessa) miltei ainoat länsipuoliset liikkeet, joissa asioi edes harvoja pyöräileviä, ovat **Puulo ja Biltema**. Pelkästään niitä varten olisi **räikeää verovarojen tuhlausta** rakentaa kokonainen kevytväylä Hermannilta Rauhalahdentielle asti – kuntamme lähivuosienkaan velkatilanteessa.

Kun lisäksi tiedetään sellaisen kevytväylän rakentamisesta aiheutuva **luontovähentymä**, enentyvä **asfalttipinta-ala** sekä jo ennestään vitkainen ja yhä **heikentyvä talvikunnossapito** nykyväylilläkin, olisi länsipuolinen kevytväylä suuri karhunpalvelus: niin kuntataloudelle kuin tienvarsiluonnolle ja kevytväylien ylläpidollekin.

- Kun (alituiseen vitkastelevan) urakoitsijan aurattavana olisi Leväsentien nykyisen itäpuolisen kevytväylän lisäksi länsipuolinenkin kevytväylä, **heikentyisi itäpuolisenkin väylän lumenauraus** vääjäämättä.

Yksi edes kohtalaisessa ajokunnossa – **varsinkin talvisin** – pidetty Leväsentien itäpuolinen kevytväylä on paljon parempi kuin tien molemminpuoliset mutta huonolle hoidolle (etenkin talvisin) jäävät kaksi kevytväylää.

Jos halutaan aidosti kohentaa pyöräilyn oloja, on moni **muunlainen panostus** Kuopiossa **verrattomasti kiireellisempi**:

- Paljon **tiheämpi ja huoleellisempi lumenauraus kevytväyliltä**: eritoten lähioissa auras on luokatonta joka talvi.
- Kaikille kevytväylille paljon selkeämpi ja turvallisempi **pyörä- ja kävelykaistojen erottelu**. Nykyisellään näemme tavan takaa kävelijöitä hortoilemassa pyöräilykaistoilla ja pyöräilijöitä kävelykaistoilla. Pahoja törmäysriskejä aiheutuu vähän väliä.
- **Katettuja** – saati **kameravalvottuja** – **pyöräparkkeja** ei ole vielä kukaan juuri missään kaupunkimme osassa, vaikka nykypyörät ovat sähkö-, jousitus- ym. toimintoineen keskimäärin paljon kalliimpia kuin takavuosien.

Pyöräily-yhteyksiä Puuloon ja Biltemaan on helppo sujuvoittaa paljon suunnitelmaanne **halvemmin** suojatie-, luiska-, liikennemerkit- tms. ratkaisuin.

4.2. Kartanonkadun risteykseen suojatiellinen tasoliittymä – Ei vaarallista ja kallista alikulkutunnelia!

Suunniteltaessa kyseisen risteuksen muokkaustapaa – jos sellaiseen on edes tarvetta – ottakaa lähtökohdiksi **Kartanonkadun vähäisehkö liikenne** ja kuntamme **raju ylivelkatilanne**.

Toisin kuin valmistelija viittaa *päätöksen* osion *Vastineet* kohdassa 7, olisi alikulkuratkaisu – etenkin Kuopion tavanomaisin ”**törmäystunneli**”-**mutkageometrioin** – selvästi vaarallisin vaihtoehto, koska pyöräilijä joutuisi sekä tunneliin ajaessaan että sieltä poistuessaan varomaan **mutkien vuoksi tunneliseinämiä katveesta** vastaantulevia.

- **Sähkömoottorit** ovat suurentaneet keskimääräisiä pyöräilynopeuksia. Lisäksi törmäysriskiä suurentaisi se, että alikulkuun laskeutuvien **5 %:n luiskien** vuoksi **vauhdit kasvaisivat** tunneliin ajettaessa.
- Kaikkiaan tunneli kuitenkin **hidastaisi ja raskauttaisi** sekä pyöräilijöiden että kävelijöiden matkantekoa, koska tunnelista joutuisi nousemaan toista luiskaa ylös.

Lisäksi alikulkuratkaisu **maksaisi** (luonnosvaiheen pöytäkirjanne 6.11.2024 §202 mukaan) **yli 800 000 € enemmän** kuin tasoliittymäratkaisu (VE1 = **5,04 MEUR**; VE2 = 4,20 MEUR). Se olisi (hyvässäkin taloussuhdanteessa) kertakaikkisen **järjetöntä** rahankäyttöä, etenkin koska tuloksena olisi luonnosvaiheessa tarkastelemistanne vaihtoehdoista VE1–3 **selvästi vaarallisin** risteysratkaisu!

⇒ Ainoa kevytliikenteelle mielekäs ja kuntataloudelle vähiten vastuuton vaihtoehtonne on **suojatiellinen tasoliittymä** (VE2). Suojatien käyttäjä joutuisi siinä ainoastaan hiukan varomaan autoja, mutta Kartanonkadun autoliikenne ei ole vilkasta, ja kiertoliittymissä autoilijan on väistettävä risteävän suojatien käyttäjää.

— — — — —

Pankaa runsaasti painoa näille **yli 28 vuotta Kuopiossa** (myös Puuilon ja Biltemaan yhtenään) **kaikkina vuodenaikoina pyöräilleen** asukkaan toteamuksilleni. *Päätöksenne* heikentäisi sekä kuntataloutta että kevytliikenteen oloja vuosikymmeniksi.

Väärintulkintojen hälventämiseksi lisään, että minulla lähipiireineni ei ole suunnitelmaanne epäsuoriakaan maanomistus-, asumis-, kilpailu-, liiketoiminta- tms. yksityisen edun tavoitteita tai kytköksiä.

Kunnioittavasti

██████████
██████████
██████████