

Kaupunkirakennelautakunta
Kuopion kaupunki
kirjaamo@kuopio.fi

14.11.2024

OIKAISUVAATIMUS

1. Päätös, johon oikaisua vaaditaan

Lautakunnan päätös 23.10.2024 §186 ”**Kauppatorin ja Puijonkadun suunnitteluperiaatteet, Kauppatorin yleissuunnitelma ja esiintymislava**”, jäljempänä ”*päätös*”.

2. Oikaisuvaatimusaika

Tarkastettu pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä 24.10.2024, joten kuntalaisen oikaisuvaatimusaika päättyy 14 + 7 päivää myöhemmin eli torstaina **14.11.2024**.

3. Miltä osin oikaisua haetaan ja mitä muutoksia vaaditaan

Verovarojen kestäväää käyttöä, kuntapäätännän lainmukaisuutta ja hyvää hallintoa edistävänä kuntalaisena **vaadin**, että koko asia palautetaan **uuteen valmisteluun**, jossa otetaan **huolellisesti huomioon kaikki mielipiteessäni** (*Täydennys- ja korjausversio 16.10.2024*, jäljempänä ”*mielipide*”) **luettelemani näkökohdat**.

Lautakunnan tulee – paikatakseen valmistelijoiden huolimattomuudesta aiheutuneet menettelyvirheet (ks. jäljempänä osio 4) – käydä oikaisuvaatimukseni perustelut **järjestelmällisesti läpi ja ottaa niihin kantaa kohta kohdalta** (ks. osio 5).

4. Perustelut

Päätöksessä valmisteluineen sorruttiin kahteen **menettelyvirheeseen** (ks. alla osiot 4.1–4.2), joiden vuoksi *mielipiteeni* käsiteltiin miltei **kauttaaltaan ylimalkaisesti ja lainvastaisesti**:

4.1. Vitkastelullaan valmistelija vaikeutti lautakunnan perehtymistä *mielipiteeseeni*

Jo ke-iltapäivänä 16.10.2024 (klo 13:14) s-postittamani *mielipide* **jaettiin päätöksen** mukaan **lautakuntajäsenille vasta 5 päivää myöhemmin** eli (ma) 21.10.2024. Siksi heille jäi liian vähän aikaa tutustua *mielipiteeseeni*, joka sisälsi 10 osiota ja noin 1200 sanaa.

Halusiko valmistelija vaikeuttaa lautakunnan tiedonsaantia? Mikään ei estänyt valmistelijaa välittämästä *mielipidettäni* lautakunnalle jo edellisviikolla (16.–18.10.2024).

Lautakuntajäsenille olisi joka tapauksessa tullut varata **vähintään 7 päivää** aikaa, jotta he olisivat ehtineet kunnolla perehtyä *mielipiteeseeni*.

4.2. Päätöksessä sivuutettiin useimmat mielipiteeni näkökohdat

Päätöksessä (vastine- ym. liitteinen) ei **lainkaan** tarkastella useimpia *mielipiteeni* näkökohtia, vaikka monet niistä ovat RATKAISEVIA esiintymislavan ja koko torinkin toimivuudelle. Lyhyessä kaupungin vastineessa harhaidutaan käsittelemään enimmäksi aivan muita seikkoja.

Ensinnä todettakoon lähtötiedoiksi, että:

- Esiintymislavoissa **TÄRKEINTÄ** on **AKUSTIIKKA**. Silti havainnekuvienne laatija (Granlund Arkkitehdit) **ei edes maininnut** kuvaselosteissaan sanaa *akustiikka* eikä mitään muutakaan ääniseikkoihin liittyvää.
 - Akustiikka **ei edes sisälly** Granlundin referensseihin tai **osaamisalueisiin** muutoinkaan.
- Allekirjoittanut sitä vastoin on paitsi elävän musiikin aktiiviharrastaja myös kartuttanut **akustiikan** ilmiöistä sekä **opetus- että tieteellistä laskentakokemusta** monta vuotta.
- Myös **verovarojen kestävässä käytössä** olen erittäin numerotaitoinen ja valveutunut. Esimerkiksi Savilahden luolaston kustannuspaisutukseen vaadin oikaisua jo keväällä 2019, kun kaupunginhallitus oli omavaltaisesti paisuttanut kustannusarviota peräti ~12 MEUR yli valtuuston hyväksymän. – Tarkastuslautakunta ja *Savon Sanomat* heräsivät viimeainittuun räikeään epäkohtaan vasta noin 5 vuotta myöhemmin.

Akustiikan osalta *päätöksessä* (liitteinen) **jätettiin tarkastelematta** mm. näitä *mielipiteeni* näkökohtia:

- suunnittelijat ovat pilaamassa esiintymislavan **HUONOLLA AKUSTIIKALLA**, koska lavan ja sijoituspaikan ääniseikkoja ei näy **lainkaan pohditun**
- jo havainnekuvista paistaa **konsulttinne** (Granlund) **osaamattomuus** akustiikassa
- lavan akustiikka olisi useasta syystä (ks. tarkemmin *mielipiteessäni*) **kehno sekä esiintyjille että yleisölle**.

Päätöksessä ei myöskään lausuttu **sanaakaan** esimerkiksi niistä *mielipiteeni* huomioista, että:

- **velkakriisikunnassa** verovarot suunnattakoon **hupirakentelun sijasta** lasten ja nuorten tukemiseen ynnä valmiuteen kv. myllerrysten varalle
- **aurionvalo** häikäisisi iltayleisöjä suoraan esiintymislavan yläpuolelta, jättäen esiintyjät pimentoon
- lavan **ulkoasu** ei istuisi toria ympäröiviin rakennuksiin, ja lavan **istuskeluportaista** tulisi liian massiiviset ja tilaavievät
- erillinen **tauo- ja pukeutumistila** lojuisi miltei **nollakäytössä**, muodostuen lähinnä rumisteeksi, tilanviejäksi sekä kulku- ja näköesteeksi
- esiintyjien sosiaalituloja on parempi järjestää **kaupungintalosta tai torin alta**
- suunnitelmienne toistuvat ravintola- tai alkoholikeskeiset viittaukset tarkoittavat pahenevaa **alkoholi- ja ylipaino-ongelmien ruokkimista**
- suunnitelmisianne ei tarjota juuri mitään terveellistä **lapsille, nuorille tai ikäihmisille**
- Gehl-arkkitehtien **ergonomialtaankin fiasko kuvaesitys** on sisällöltään höttöinen ja epäuskottava, vuodenaikojen ja sääolojen esittämisessä räikeän harhaanjohtava, ja sade- tai talvikausien tarkastelut miltei sivuuttava
- **tarve lisätä kasvillisuutta** keskustaan oli kuntalaisille päivänselvä jo ennestään.

Kaikkiin edellä luettelemiini *mielipiteeni* näkökohtiin tulee lautakunnan ottaa kantaa nimenomaan **tässä yleissuunnitteluvaiheessa**, koska ne ovat olennaisia kaiken jatkosuunnittelun pohjaksi eli koskevat rahankäytön tai teknisen suunnittelun perusratkaisuja.

Vasta kyseisten näkökohtieni lisävalossa pystyy lautakunta päättämään puheenalaisista suunnitelmista **valistuneesti ja kestävin** tavoin.

- **Jos lautakunta lykkäisi** näkökohtieni tarkastelemista lavan ym. jatkosuunnitteluvaiheisiin, ei luettelemiani perusongelmia pystyttäisi enää mielekkäästi ratkaisemaan.

Edellä osioissa 4.1–4.2 yksilöimieni **menettelyvirheiden** vuoksi kopioin alle *mielipiteeni* koko sisällön, **kommentoitavaksenne kohta kohdalta** (ks. jäljempänä osio 5).

MIELIPIDE (Täydennys- ja korjausversio 16.10.2024)

Kohde: Kauppatorin ja Puijonkadun suunnitelmaluonnokset (Kuulutus 2024/1434) (KaupRakLtk 18.09.2024 §159)

Pyydän ottamaan huomioon alla luetteleman näkökohdat 1–10:

1) Aikataulu-HARHAUTUKSELLANNE rajoititte kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia:

- **Harhaanjohtavasti väititte** (sivulla <https://www.kuopio.fi/2024/09/26/kauppatorin-ja-puijonkadun-suunnitelmat-nahtavilla-kerro-mielipiteesi-vastaamalla-kyselyyn>) kyselyynne olevan vastattavissa **9.10.2024 asti**, mutta tuona alkuiltana olitte sen **jo verkosta poistaneet**.

- Siten **lainvastaisesti** ja perusteettomasti **kuntalaisten luottamuksen pettäen** (HL 6 §) **rajoititte** minun ja muiden kuntalaisten **perustuslailla taattuja osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia** (PL 2.2 §, 20.2 §).

- Viranhaltijanne ei vaivautunut **avaamaan kyselyä uudestaan** eikä edes esittämään minkäänlaista **pahoittelua**, ilmoitettuani (9.10.2024) teille em. virheestänne.

2) Älkää mättäkö verovaroja – saati velkarahaa! – HUPIRAKENTELUUN:

- Näinä **velkasuo-Kuopion** (ks. jäljempänä näkökohta "6") ja **pahenevien kansainvälisten kriisien** aikoina ei saa **tärvätä** kunnan verovaroja uuteen esiintymislavaan tms. hupirakennelmiin ja mukavuusmässäilyyn. **Nykyisellä esiintymislavalla pärjätään** mainiosti.

- Nyt tulee **kohdistaa kaikki liikenevät kuntavarat lasten ja nuorten** (ts. **päivähoidon ja koulujen**) tällä vuosituhanella kurjistettujen olojen kohentamiseen. Samalla tulee viisaasti **varautua** entistä pahempiin maailmalta vyöryviin kriiseihin.

- Jäljempänä esitänkin näkökohtieni 3–10 huomiot **vain siltä varalta, että** hitaasti viisastuvan talousajattelun sijasta (ts. vailla vähäisintäkään tilannetajua tai numerotaitoa) kaupunkijohtomme jälleen säntää rakennuttamaan esim. uutta torilavaa tai jotakin muuta **kallista ja tarpeetonta**.

3) Älkää pilatko lavaa HUONOLLA AKUSTIIKALLA:

- Jo havainnekuvienne ("[6007/2024 Kauppatorin uusi esiintymislava](#)") pystypiano kertoo **konsultin osaamattomuudesta musiikkiseikoissa**: Eihän raskaita ja siirreltäessä epäviereytyviä **akustisia pianoja kukaan enää raahaa** lavoille! Jo vuosikymmeniä on käytetty kevyesti roudattavia, litteitä keikka(sähkö)pianoja.

- Lavan **akustiikka olisi useasta syystä keho** (sekä yleisölle että esiintyjille) kummassakin vaihtoehdossa VE1–2: **Teräsrilä-sivuseinäkkeet** olisivat **äänen kannalta avoimet**, joten musiikille **tarvittavaa sivuheijastusta ei muodostuisi**. Nuo reikäsiivut eivät myöskään blokkaisi lähettyviltä kuuluvia liikenteen ym. **hälyääniä**, jotka siksi **häiritsisivät esiintyjä**.

- Lisäksi VE1:ssä **vuotaisi avoimista takanurkista** esitysäniä vikasuuntiin ja hälyääniä sisään = esiintyjien häiriöksi.

- Näistä syistä tarvittaisiin **tarkkailukaiuttimet** ainakin musiikkiesiintyjille (jotta kuulisivat oman soittonsa). Ne taas enentäisivät esiintymisiin tarvittavaa laitteisto-, kaapeli- ja roudausmäärää. Monilla yhtyeillä ei ole omia tarkkailukaiuttimia.

- Parempaa akustiikkaa varten tulisi **sivuseinät** rakentaa **umpinaisiksi**: esim. lasipintaisina. Tällöin ne suojaisivat etenkin musiikkiyhtyeitä (kalliine soittimien ja tuulesa lentelevine nuotteineen) **sivutuulelta ja -sateelta**.

4) Hiokaa lavan ULKOASUA:

- **Kumpikaan** lavavaihtoehto (VE1–2) **ei istu toria ympäröivien rakennusten muotoihin tai tyyliin**. Luonnokset näkyvät hutaistun vailla tyyliä ja mielikuvitusta.

- **Siiپی**-versio (VE1) on näöltään keveämpi, mutta yhtyeille suojaattomampi sivuilta (ks. edellä näkökohta "3").

- **Liian pitkät ja suurinuiset istuskeluportaat** (vain 3 askelmaa) näyttäisivät liian massiivisilta ja valtaisivat liikaa tilaa. => **Lyhentäkää askelpituuksia, ja käyttäkää 3:n sijasta 4:ää** (hieman matalampaa) **porrasta**.

5) Löydätte lavan TAUKO- JA PUKEUTUMISTILAT nykyrakennuksista:

- Erillinen "tauko- ja pukeutumistila" lojuisi **noin 99 % ajasta nollakäytössä**. Kyseessä olisi sitäpaitsi **ankea näköinen, latte rakennelma**, joka muodostuisi **kulkuesteeksi**, vähentäisi toritilaa ja **peittäisi näkyvyyksiä** monesta suunnasta.

- Järjestäkää tauko- ja valmistautumistilat esiintyjille **paljon mieluummin kaupungintalosta tai vajaakäyttöisen torinaluskäytävän tiloista**.

- Taukotilaa **älkää toteuttako ainakaan** VE1:n mukaisena (so. lavaan yhtyvänä), **vaan** lavasta **erillisenä**, jotta **lavan ympäri** pääsee kulkemaan ja jotta kokonaisuus näyttäisi keveämmältä.

6) Häikäisyn estämiseksi SIJOITAKAA lava torin pohjoisreunalle:

- Yleisölle **auringosta aiheutuva häikäisy** näkyy suunnittelijoilta unohtuneen: Lavan useimmat käyttötilanteet ajoittuisivat kesäkaudelle ja **keskipäivästä alkuiltaan** (ts. noin kellonaikavälille 12–18), jolloin aurinko kaartaisi etelästä länteen. Jos lava sijaitsisi torin **länsireunalla** (ts. Sokoksen edustalla), **aurinko paistaisi klo 18:n tienoilla lavan yläpuolelta** (ts. lännestä), **häikäisten yleisöä**, joka joutuisi **hankalasti tiiraamaan lavakatoksen varjoon** jääneitä esiintyjä.

- Siksi ainoa järkevä esiintymislavan sijoituspaikka on torin **pohjoislaita** (ts. kaupungintalon suunnalle).

- Paras paikka sijaitsee siinä missä nykyinenkin lava, ts. **kaupungintalon edessä**. On sitä parempi, mitä enemmän lava peittäisi tuota taloa, kuntamme **velkavetoisen taloustärvelyn tyyssijaa** ja häpeäpaikkaa, jossa ex-kaupunginjohtajat Paronen ja Pirhonen ovat vuosikausien idioottimaisin kivakiva-, kulissi- ja mässäilyrakennuttamisin **** upottaneet** kuntamme **pysyvään velkasuohon, lasten ja nuorten oloille kurjuudeksi ja kestotaakaksi**. Mainitut virkavaltiaat ovat hännystelijälaumoinen aiheuttaneet päiväkotien, koulujen ja muiden tärkeiden **peruspalvelujen** sekä lähikirjastojen alituista **lakkauttamisia tai kurjistamista** – entistä surkeampiin oloihin.

*** Esim. ylimitoitettu aallonmurtaja, mässäilevä teatteriremontti, puolityhjä vuotava torinaluskäytävä, kalliit luontotuhoiset moottorikelkkareitit, Puijon karneat asfalttiradat, luolasto-emähölmöily, ...*

7) EPÄTERVE KUOPIO = Yhä lisää alkoholiin koukuttamista ja ylipainon kerryttämistä?

- *Kauppatorin yleissuunnitelmassa* ainut varsinaisesti uusi toiminto torille olisi **neljä uutta ravintolapaviljonkia**.

- Myös Gehl-kuvaesityksen (ks. jäljempänä) sivulla 41 **usutetaan vanhempia baariin naukailemaan alkoholia**, lastensa muksahdellessa viereisellä leikkialueella (!).

- **Tajuatteko**, että alkoholin **haitoista** aiheutuu Suomessa **noin 1–2 MILJARDIN EURON vuotuiskestannukset** yhteiskunnalle?

- **Siltikö** haluatte **yhä lisää etanolivetoista** ajanviettoa ydinkeskustaamme? Ettekö näe, että **Kuopiossa on päihtyneiden iltastuskelua** (tunnettuine seurauksineen) täysi-ikäisille **jo riittämiin**? Millaista **esimerkkiä** haluatte näyttää ja näytettävän **lapsille ja nuorille**?

- Myös **herkuttelemaan** (yhä lisää) yllytätte kuopiolaisia. Ettekö ymmärrä, että **jo yli puolet väestöstä on ylipainoisia** ja että sitä ongelmaa pitäisi **vähentää**?

==> Mitä **terveellisiä** ajanviettomahdollisuuksia te järjestätte torille **nuoria** varten? Entä **lapsia** varten? Tai **ikäihmisille**?

8) Kuopion virallinen hallintokieli on SUOMI – ei englantia:

- Em. pöytäkirjan liite, harhaanjohtavasti "[6007/2004 Kauppatorin ja Puijonkadun](#)

suunnitteluperiaatteet", joka todellisuudessa on Gehl-arkkitehtifirman väsäämä höttöinen kuvaesitys nimeltä *Kuopio Market Square, Design Concept, Public Presentation 10. September 2024*, osoittaa sekä teiltä että laatijaltaan melkoista **osaamattomuutta ja ajattelelemattomuutta** (ks. myös näkökohdat 9–10 jäljempänä):

- Ensinnäkin siksi, että menitte teettämään ENGLANNINKIELISEN esityksen. Maamme kansalliskielet ovat SUOMI ja ruotsi. Kuopio on yksikielinen suomenkielinen kunta (Kielil 5 §), joten olette yksikielinen viranomainen (Kielil 6 §) ja velvolliset käyttämään hallintoasioissa vain suomea (Kielil 2 §, 10 §, 12 §, 19 §, 23 §).

- Huom. Minä kyllä hallitsen englannin menen tullen, mutta suuri osa kuntalaisista ei – ainakaan erityissanastoa. Tästedes **laatikaa tai teettäkää vain suomenkielistä aineistoa.**

9) Gehl-arkkitehdit eivät tunne ERGONOMIAN ALKEITAKAAN:

- He eivät näy sen vertaa tajuavan **näköaistista ja ergonomiasta**, että olisivat laatineet pdf:nsä helposti silmäiltäväksi. Tyhmästi he käyttävät **tarpeettoman pientä kirjasinokkoa** ja paikoin myös **surkeaa kontrastia** (valkoinen vaaleanvihreällä!), niin että lukija joutuu näyttöruudullaan yhtenäen edestakaisin lisäämään suurennosta (saadakseen teksteistä selvän) ja vähentämään suurennosta (tarkastellakseen kuvia).

- Heidän pdf-tekeleestään **puuttuu** kattava ja hierarkiajäsenneily **sisällysluettelo**, samoin **sivunumerointi**. Ja pituudesta (yli 90 sivua!) on valtaosa **tärvätty** moninkertaiseen **toistoon**, ympäripyöreisiin **korufraseihin**, tyhjiin **muotisanoihin** ja naiivin **tekopirteisiin** piirroskuviin.

==> Ei tuollaiseen höttöön tee järkevän ihmisen mieli syventyä.

- Kun Gehlin väki ei näy **sisäistäneen näköaistin, selkeyden ja helppokäyttöisyyden alkeitakaan, kuinka heiltä voisi syntyä toimivia ja käteviä ratkaisuja kansalaisten arkiympäristöön?**

10) Muita huomioita Gehl-kuvaesityksestä:

- Suurin osa heidän mallivalokuvistaan on – harhaanjohtavasti! – **aurinkoisilta kesäpäiviltä** ja paljon pidempien kesäkausien maista, **vaikka** ulkokahviloissa istuskeluun soveltuva **kesäkausi kestää Kuopiossa vain ~4 kk**, kun sadejaksot jätetään laskematta.

- **Sadepäiviin** luontuvia torinkäyttöratkaisuja he eivät tarkastele **lainkaan**. Pitkään talvikauteen istuvia ratkaisuja ideoivat **liian vähän**.

- Harakoille sähköä haaskaavat **säteilylämmittimet**, jollaisia Gehlin väki ehdottelee (mm. sivulla 84), ovat arkkitehdiltä **flatus cerebri**. Ulkotilojen säteilylämmittimet eivät **pahenevassa ilmasto- ja sähkökriisissämme** ole alkuunkaan hyväksyttävä lämmityskeino. Sellaiset **tulisi jo kieltää** huvikäytöstä. ==> Jos talviasiointiin halutaan lämmitystä, toteutettakoon se **säästeliäästi: vain (telta- ym.) sisätiloihin**.

- Monissa Gehlin ehdotuksissa (ja erityisesti sivuilla 44–46) yksinkertaisesti tuodaan **kadunvarsillemme takaisin sitä luontoa** (puita, pensaita, istutuksia), **jota Kuopion**

kaupunkisuunnittelijat ovat kuin pakkomieltein tuhonneet vuosikymmeniä ja lähes järjestelmällisesti. Yhtä pitkään ja alituisen ovat **kuntalaiset** siksi teitä moittineet ja **pyydelleet palauttamaan repimäänne kasvillisuutta**, harmaan kiviseen kaupunkikuvaan. Oletteko himpun vertaa panneet painoa kuntalaisten vallitseville toiveille?

==> Älytkää siis viimeistään nyt ryhtyä **toteuttamaan** noita Gehl-firman kertaamia suosituksia **kasvillisuuden lisäämiseksi** keskustaan. Menittehän nyt kalliisti heille maksamaankin noista **maalaisjärkisistä** neuvoista, joita kuntalaiset ovat umpikorvaisille viranhaltijoillenne joutuneet **vuosikausia toistelemaan** ja aivan ilmaiseksi.

5. Oikaisuvaatimus päätöksenne tulee perustella lainmukaisesti: ottaen kantaa jokaiseen näkökohtaani

Viranomaispäätösten **perustelujen tärkeys** korostuu hallintolain säännöksissä ja esitöissä. HL 44.1 § velvoittaa, että ”*Kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi: -- 3) päätöksen perustelut --*”.

Yhtäpitävästi tarkentaen velvoittaa HL 45.1 §: ”*Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.*”

Mitä tulee **oikaisuvaatimusten** (OV) johdosta annettaviin päätöksiin, lainkohdassa HL 49 g § määrätään, että ”*Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin*”.

Kyseisen lakimuutoksen (HL 49 g §) perusteluissa (HE 226/2009) todetaan muun ohella, että:

”Pykälän lähtökohtana on edelleen 45 §:ssä säädetty velvollisuus oikaisuvaatimus päätöksen perustelemiseen. Perusteluista olisi käytävä ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja minkä säännösten nojalla asia on ratkaistu. Päätöksessä olisi siten mainittava ne tosiasiat ja selvitykset, jotka ovat ratkaisun kannalta relevantteja, ja se, millä tavalla lakia soveltamalla on päädytty esillä olevaan lopputulokseen.

Perusteleminen on tärkeää oikaisuvaatimuksen tekijän oikeusturvalle. -- asianosainen voi vasta oikaisuvaatimus päätöksen perustelujen kautta saada selvyuden siitä, miten asiassa on voitu päätyä esillä olevan lopputuloksen kannalle. Perustelut antavat mahdollisuuden arvioida tämän kannan oikeellisuutta (lainmukaisuutta) ja sitä, onko asiassa perusteita valituksen tekemiselle. --”

Mainitussa perustelutekstissä (HE 226/2009) tähdennetään myös, että **OV-päätöksissä ei riitä pelkkä viittaaminen viranomaisen aiemmin esittämiin perusteluihin:**

”Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä on nimenomaisesti kiistänyt hallintopäätöksen perustelujen oikeellisuuden, lähtökohtaisesti asianmukaisena perusteluna ei voitaisi pitää sitä, että oikaisuvaatimus päätöksessä tyydytään viittaamaan kiistanalaisiin perusteluihin, eikä vastata oikaisuvaatimuksen tekijän perusteluja koskeviin huomautuksiin.”

”-- perusteluvollisuuden voidaan katsoa olevan oikaisuvaatimusasioissa keskeisemmässä roolissa kuin ensi vaiheen hallintopäätöstä tehtäessä --”

Oikaisuvaatimusten käsittelemisestä joutuikin Itä-Suomen hallinto-oikeus **valaisemaan** eräille **Kuopion kuntapäätäjille** päätöksessään 21/0029/3 (25.3.2021), että:

”Asiaan osallinen odottaa saavansa vastauksen siihen, mikä merkitys hänen vetoamallaan seikalla on asian ratkaisulle. -- Tämä edellyttää vaatimusten ja **niiden tueksi esitettyjen keskeisten seikkojen selostamista** [OV-]päätöksessä.”

Oikaisuvaatimustani koskevassa päätöksessään lautakunnan tulee täten johdonmukaisesti käsitellä erikseen jokainen osanäkökohtani, ottaen niistä **kuhunkin** selkeästi kantaa. OV-päätöksestänne tulee siis käydä selkeästi ja yksilöidysti ilmi, millä tavoin lautakunta on ottanut huomioon edellä osiossa 4.2 selostamani näkökohdat ja millaisen merkityksen niille antanut päätyessään ratkaisuunsa.

⇒ **Muutoin** OV-päätöksestänne tulee lainkohtien PL 21.2 §, HL 44.1 §, 45.1 § ja 49 g § vastainen.