

## Oikaisuvaatimus / Projekti4: Neulamäki - Kelloniemi ja Puijonlaakso - keskusta akselien kehittämissuunnitelman hankinta

Kaupunkirakennelautakunta 23.10.2024 § 191

5790/02.08.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:

liikennejärjestelmäsuunnittelija Matti Vänskä, puh. 044 718 5463

hankejohtaja Antti Niskanen, puh. 044 718 5120

etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

### Päätösehdotus

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunta hylkää Sweco Oy:n tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa hankejohtajan 13.09.2024 §:ssä 2 tekemän hankintapäätöksen, jonka mukaan Projekti4:n konsultointityö hankitaan Sitowise Oy:n tarjouksen perusteella 30 000,00 euron hankintahinnalla (alv 0 %). Lisäksi kaupunkirakennelautakunta päättää laittaa tämän päätöksen kuntalain 143 §:n mukaisesti heti täytäntöön mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### Selostus

Hankejohtaja on tehnyt 13.9.2024 §:ssä 2 päätöksen Projekti4:n Neulamäki - Kelloniemi ja Puijonlaakso - keskusta akselien kehittämissuunnitelman konsultointityön hankinnasta (asianumero 5790/02.08.00/2024). Päätöksen mukaan konsultointityö hankitaan Sitowise Oy:ltä yhteensä 30 000,00 euron hankintahinnalla (alv 0 %).

### Oikaisuvaatimus

Sweco Finland Oy on jättänyt kaupunkirakennelautakunnalle osoitetun kirjallisen oikaisuvaatimuksen koskien em. hankintaa. Oikaisuvaatimuksen mukaan Sweco Finland Oy katsoo, että tarjousten arvioinneissa on tehty virheitä, ja että tarjousten pisteytys pitäisi tehdä uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen ensimmäinen kohta koskee työssä edellytettyjen kyselyiden määrää. Vaatimuksen mukaisesti Sitowise Oy:n tarjous tulisi hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Perusteluiksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, että tarjouspyynnössä on edellytetty vähintään kolmen (3) kyselyn sisällyttämistä työhön, ja Sitowise Oy on tarjouksen liitteenä olleessa työn kuvauksessa esittänyt vain kaksi (2) kyselyä.

Toisen kohdan osalta oikaisuvaatimuksessa todetaan, että Sweco Oy:n työsuunnitelmassa (työn kuvaus) on esitetty tarjouspyynnön mukaisesti 3 kpl kyselyitä, jotka oli kuvattu ja eritelty eri työsuunnitelmaosioissa, ja että yksi kyselyistä oli tarjouspyynnön mukaisesti suunnattu myös kuntalaisille, mutta tätä ei ollut huomioitu pisteytyksessä. Tämän osalta oikaisuvaatimuksessa todetaan, että pisteytys on tehty virheellisesti.

Kolmas kohta kohdistuu oikaisuvaatimuksen mukaan aikataulutuksen painotukseen. Vaatimuksen mukaisesti Sweco Oy:n työsuunnitelman pääpaino on osoitettu syys-loka-marras-joulukuulle (yhteensä 200 h kokonaistunteista 300 h), mutta pisteytyksessä tarjoaja on tältä osin saanut vain 1 pisteen verrattuna Ramboll Finland Oy:n ja Sitowise Oy:n saamaan 2 pisteeseen. Oikaisuvaatimuksen mukaisesti tammikuulle 2025 varattu 100 h on käytetty vaikutusten arviointiin, jota ei ole tarkoituksenmukaista tehdä ennen kuin

suunnitelman lopullinen kokonaiskuva on muodostunut. Oikaisuvaatimuksen mukaisesti arviointi on tämän kohdan osalta epä johdonmukainen tarjoajien kesken.

Lopputoteamana oikaisuvaatimuksessa todetaan, että hankintayksikön on valittava paras tarjous soveltaen tarjouspyynnössä esitettyjä perusteita, ja että hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Sweco edellyttää, että hankintayksikkö korjaa menettelynsä ja suorittaa tarjousvertailun uudelleen tarjouspyynnössä vahvistettujen perusteiden mukaisesti.

## Arviointia ja johtopäätökset

Oikaisuvaatimuksen ensimmäisen kohdan osalta tarjouspyynnössä tarkoitettu minimimäärä kyselyille on ollut 2 kpl, joista toinen on kaupunkiorganisaation sisäinen ja toinen kuntalaisia/sidosryhmiä koskeva. Tarjouspyynnössä ei nimenomaisesti edellytetä vähintään 3 kyselyn tekemistä, vaan tarjouspyynnössä on lausuttu seuraavaa: *”Lisäksi konsultin tulee varautua toteuttamaan/fasilitoimaan itse vähintään 2 kpl osallistavaa sähköistä kyselyä esim. kaupunkiorganisaation sisäisenä ja yhden kuntalaisia/sidosryhmiä koskevänä.”* Näin ollen tarjouspyynnössä ei ole edellytetty oikaisuvaatimuksessa väitetyllä tavalla vähintään 3 sähköistä kyselyä vaan ainoastaan 2 osallistavaa kyselyä. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että siinä on esimerkkinä mainittu kaupunkiorganisaation sisäisen kyselyn tekeminen ja yhden kuntalaisia/sidosryhmää koskevan kyselyn tekeminen. Yhteenvetona oikaisuvaatimuksen ensimmäisestä kohdasta voidaan todeta, että Sitowise Oy:n tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Näin ollen oikaisuvaatimus on tältä osin virheellinen ja perusteeton.

Toisen oikaisuvaatimuksessa esitetyn kohdan osalta todetaan, että Sweco Oy on tarjouksessaan esittänyt aikataulunalla kaksi (2) sähköistä kyselyä ja yhden (1) kuntalais-/sidosryhmäkyselyn. Kyselyt on pisteytetty osana vuorovaikutuksen kokonaisuutta. Yhteenvetona oikaisuvaatimuksen toisen kohdan osalta voidaan todeta, että tarjousten pisteytystä ei ole tältä osin tarpeen muuttaa. Perusteluna hankintayksikkö toteaa, että asukaskysely on Sweco Oy:n tarjouksessa mainittu, mutta sen tarkempaa sisältöä ja tarkoitusta ei ole juurikaan avattu, minkä vuoksi kyselyn merkitys ko. hankkeen osalta jää irralliseksi osaksi ilman hankinnan osalta vaadittua vuorovaikutusta. Lisäksi kokonaisuutena arvioiden Sweco Oy:n tarjouksessa työn kuvauksessa kerrottu hankkeen osalta tehtävä vuorovaikutus on heikoimmin esitetty verrattuna esim. Ramboll Finland Oy:n ja Sitowise Oy:n työn kuvauksiin, kuten tarjousten sanallisessa arvioinnissa on todettu. Hankintapäätöstä tehtäessä on kaikkia tarjouksia arvioitu tältä osin yhdenmukaisesti ja samojen kriteerien perusteella, joten tältä osin ei ole tapahtunut mitään virhettä tai lainvastaisuutta.

Kolmannen oikaisuvaatimuksessa esitetyn kohdan osalta voidaan yleisesti todeta, että tarjouspyynnön mukaisesti työn tavoiteaikataulun oli saada kehitysohjelma kaupungin päätöksäntekemiseen helmikuussa 2025 ja että em. syystä hankinnan kohteena olevan konsultointityön on käytännössä oltava tilaajalla hyväksytyksi luovutettuna viimeistään tammikuun 2025 lopussa. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että tammikuussa ehtisi tehdä pääasiassa vain työn kokoamista ja viimeistelyä.

Sweco Oy:n tarjouksesta ilmenee, että hankkeelle oli varattu vielä tammikuulle 2025 selkeästi laajempaa työpanosta (100 t = 1/3 kokonaistyöpanoksesta), joten

tämä seikka osoitti, ettei ko. tarjousta voida kaikilta osin toteuttaa hankinnan osalta suunnitellussa aikataulussa. Kaupunki katsoo, että Sweco Oy:n tarjouksessa esitetty tavoiteaikataulu ei vastannut kaupungin hankkeelle asettamia vaatimuksia ja tämä seikka on tarvittavilta osin otettu huomioon Sweco Oy:n tarjousta kokonaisuutena arvioitaessa. Mainitulla suunnitellulla aikataulutuksella on ollut merkitystä, kun on arvioitu eri tarjousten toteutuskelpoisuutta hankkeen osalta suunnitellussa aikataulussa. Sitowise Oy:n tarjous täyttää aikataulutuksen osalta kaikki vaaditut edellytykset ja hanke on toteutettavissa tarjouksen perusteella. Näin ollen myös tältä osin eri tarjouksia on arvioitu yhdenvertaisesti ja samoihin seikkoihin perustuen eikä tältä osin ole tapahtunut mitään virhettä tai laiminlyöntiä.

Yhteenvedon voidaan todeta, että kaikkien tarjousten kokonaisvaltainen arviointi ja tarjousten pisteytys on tapahtunut yhdenvertaisesti ja tämä arviointi on kuvattu hankintapäätöksen liitteenä olleessa "tarjousten arviointi" - dokumentissa, päiväs 11.9.2024. Mainitusta arviointidokumentista ilmenee arviointiryhmän kokoonpano sekä tarjousten arvioinnissa käytetyt arviointiperusteet, jotka on mainittu tarjouspyynnön yhteydessä. Näin ollen kaikkien toimitettujen tarjousten arvioinnit on tehty näiden ennalta kerrottujen valintaperusteiden mukaisesti tasapuolisesti ja syrjimättömästi jokaisen tarjoajan osalta. Hankintayksikkö on kokonaisvaltaiseen arviointiin perustuen valinnut parhaan tarjouksen käyttäen tarjouspyynnössä ennakoon ilmoitettuja kriteerejä. Näin ollen ko. hankinnan osalta Sitowise Oy:n tarjous on tullut valita hankinnan toteuttajaksi.

Oikaisuvaatimus ei siten anna aihetta hankejohtajan 13.09.2024 §:ssä 2 tekemän päätöksen muuttamiselle ja oikaisuvaatimus tulee perusteettomana hylätä.

Lisäksi esitetään kaupunkirakennelautakunnalle, että tämä päätös ja aiemmin tehty konsultointityötä koskeva hankintapäätös (hankejohtajan päätös 13.09.2024 §:ssä 2) laitetaan kuntalain 143 §:n mukaisesti viipymättä täytäntöön mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Vaikutusten arviointi

-

**Liitteet**

5790/2024 Viranhaltijapäätös

5790/2024 Oikaisuvaatimus