

KUOPION KAUPUNGILLE

Asia

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä, asianro 5790/02.08.00/2024 koskien hankintaa Projekti4: Neulamäki-Kelloniemi ja Puijonlaakso-keskusta akselien kehittämisohjelma (#55205)

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Sweco Finland Oy
Y-tunnus 2661738-3
Ilmalantori 4, 00240 Helsinki
Tiedoksi:
maritta.heinila@sweco.fi

Hankintayksikkö

Kuopion kaupunki
Kaupunkirakennelautakunta
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228
70101 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimus koskee päätöstä, jolla Kuopion kaupunki on valinnut Projekti4:n Neulamäki-Kelloniemi ja Puijonlaakso-keskusta akselien kehittämisohjelman hankinnan toteuttajaksi Sitowise Oy:n. Sweco Finland Oy jätti 6.9.2024 tarjouksen mainittua hankintaa koskevaan tarjouskilpailuun. Sweco sai Kuopion kaupungin tekemän päätöksen ja tarjousten arvioinnin perusteluineen tiedoksi 13.9.2024.

Sweco katsoo, että tarjousten ja niihin sisältyvien työn kuvauksien arvioinnissa on tehty virheitä koskien sekä Sweco Finland Oy:n että Sitowise Oy:n arviointeja, joiden vuoksi tarjousten kokonaispisteitys tulisi tehdä uudelleen. Työn kuvauksien arvioinnissa on tehty Swecon näkemyksen mukaan seuraavat virheet (viittaukset tarjousten arviointiin perusteluineen 11.9.2024):

Kohta 1, s. 7 (Sitowise) - tarjouspyynnössä tarjoajilta on edellytetty työn aikana tehtäviä kyselyitä vähintään 3 kpl: ”Lisäksi konsultin tulee varautua

toteuttamaan/fasilitoimaan itse vähintään 2 kpl osallistavaa sähköistä kyselyä esim. kaupunkiorganisaation sisäisenä ja yhden kuntalaisia/sidosryhmiä koskevana.” (Tarjouspyyntö 23.8.2024 s. 6). Voittanut tarjoaja ei ole arvioinnista ilmenevästi täyttänyt tarjouspyynnön vaatimusta osoittaessaan kyselyitä ainoastaan 2 kpl. Arviointi on siten tehty virheellisesti ja tarjouspyynnön vastaisesti.

Osallistamisen ja vuorovaikutuksen sisältö ja tarve on tunnistettu hyvin. (maks. 5 p):

- Vuorovaikutuksen osalta työohjelmassa on esitetty ja avattu hyvin kahden (2) työpajan rooli, tarve ja merkitys työlle. Työpajat vastaavat tilaajan näkemyksen mukaisesti tarpeeseen ja erityisesti ensimmäisen työpajan herättelevine asiantuntija alustuksineen tilaaja kokee hyvänä. **Kyselyitä on osoitettu myös tarjouspyynnön mukaisesti kaksi (2) kappaletta** ja ne on suunnattu eri kohderyhmille asukkaat huomioiden. Vuorovaikutuksen olisi voinut vielä terävöittää päätöksentekijöiden roolia osana sidosryhmää, mutta kokonaisuutena vuorovaikutuksen sisältö ja tarve on tunnistettu hyvin. **Osion pisteet 5 p.**

Kohta 2, sivu 8 (Sweco) – Swecon työsuunnitelma sisälsi tarjouspyynnössä edellä selostetusti edellytetyt 3 kpl kyselyitä, jotka oli kuvattu ja eritelty eri työsuunnitelmaosiossa. Yksi kyselyistä oli tarjouspyynnön mukaisesti suunnattu myös kuntalaisille. Em. työohjelmaan sisällytettyjä tietoja ei ollut kuitenkaan huomioitu tarjousten arvioinnissa, vaan tilaaja on perusteluiden mukaan tunnistanut Swecon tarjouksessa tehtäväksi ainoastaan kaksi kappaletta kyselyitä, jotka tehtäisiin vain kaupunkiorganisaation sisäisenä. Arviointi on siten tehty virheellisesti tilaajan jättäessä arvioinnissaan huomioimatta yhden tarjouksessa osoitetuista kyselyistä.

Osallistamisen ja vuorovaikutuksen sisältö ja tarve on tunnistettu hyvin. (maks. 5 p):

- Vuorovaikutus on sisällytetty pääpiirteittäin oikein, mutta vuorovaikutuksen osalta ei ole tarkemmin avattu mitä esim. työpajat pitäisi sisältää, mitä niillä tavoitellaan ja miten tuloksia hyödynnetään. Lisäksi tarjoaja olisi voinut esittää myös laajempaa osallistamista tilaajan vastuulle halutessaan perustellusti. **Kyselyitä on sisällytetty kaksi (2) mutta ne on kohdistettu vain kaupunkiorganisaation sisäisiksi, jolloin laajempi mm. asukkaiden osallistaminen jää tekemättä. Osion pisteet 2 p.**

Kohta 3, sivu 9. Aikataulutuksen painotus – Swecon työsuunnitelmassa pääpaino tunteista on osoitettu syys-loka-marras-joulukuulle (yhteensä 200h kokonaistunteista 300h), mutta pisteytyksessä olimme saaneet vain yhden pisteen, minkä perusteluksi arvioinnissa on esitetty suunnitelman painottuminen tammikuulle ja siihen sisältyvä aikatauluriski. Swecon työohjelmassa on varattu 100h tammikuulle ennen kaikkea vaikutustenarviointiin, jota ei ole tarkoituksenmukaista tehdä ennen kuin suunnitelman lopullinen kokonaiskuva on työpajojen, kyselyiden jne. myötä muodostunut. Käytännössä työn suoritus aika on kilpailutusaikataulun vuoksi lokakuun alusta lähtien, jolloin aikataulu jakautuu väistämättä edellä kuvatusti. Tämän lisäksi arviointi on tehty epä johdonmukaisesti tarjoajien kesken. Alla vertailuna Rambollin sekä Sitowisen korkeampien pisteytysten perustelut, joissa on viitattu samaan painotukseen:

Sweco arviointi:

- Hankkeen yleisaikataulun osalta ensimmäisen työvaiheen kesto suhteessa työmääräarvioon on epätasapainossa ja viimeisen työvaiheen osalta on tunnistettavissa aikatauluriski sen sijoituessa tammi-kuulle. Aikataulun osalta työn alkuun olisi kaivattu napakkuutta, mikä olisi mahdollistanut työn loppuvaiheeseen enemmän joustavuutta mikä huomioisi paremmin hankkeen aikana tarvittavat päätökset. **Osion pisteet 1 p.**

Ramboll arviointi:

Aikataulu on realistinen ja siinä on huomioitu työn kannalta oleelliset välivaiheet (maks. 3 p):

- Kokonaisuutena hankkeen aikataulu on realistinen käytettävissä olevan ajan osalta. Työvaiheet limittyvät mikä on käytettävissä olevan ajan osalta pakollista ja **työn tekemisen pääpaino on ajoitettu loka-, marras- ja joulukuulle. Tammikuu on varattu hankkeen loppuraportin esitarkastukselle, viimeistelylle ja lopulliselle hyväksynnälle. Osion pisteet 2 p.**

Sitowise arviointi:

- Työn yleisaikataulu on realistinen ja eri työvaiheen limittyvät järkevästi ja **pääpaino työn teolle on esitetty loka-, marras- ja joulukuulle. Tammikuu on jätetty työn kommentoinnille ja viimeistelylle** mikä mahdollistaa työn saattamisen päätöksentekoon tavoiteaikataulussa. **Osion pisteet 2 p.**

Pyydämme huomaamaan, että hankintayksikön on valittava paras tarjous soveltaen tarjouspyynnössä esitettyjä perusteita. Lisäksi hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Vaatimus tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta edellyttää, että tarjousten vertailu suoritetaan etukäteen ilmoitettujen seikkojen perusteella ja tarjoajia kohtaan tasapuolisesti. Vaatimus ei toteudu, mikäli vertailu tehdään tarjouspyynnössä edellytetyn vastaisesti ja soveltaen edellytyksiä epäjohtonmukaisesti tarjoajien kesken. Sweco edellyttää edellä sanottu huomioiden, että hankintayksikkö korjaa menettelynsä ja suorittaa tarjousvertailun uudelleen tarjouspyynnössä vahvistettujen perusteiden mukaisesti.

Tampereella 23.9.2024

Maritta Heinilä
Osastopäällikkö, maankäyttö
Sweco Finland Oy