



# YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2024

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Kuopio**



14.8.2024 Heikki Miettinen

# SISÄLLYS

<b>1 Johdanto</b>	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
<b>3 Kadut</b>	13
<b>4 Puistojen hoito</b>	27
<b>5 Jätehuolto</b>	32
<b>6 Katuvalaistus</b>	39
<b>7 Liikennevalo-ohjaus</b>	43
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	46
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	50
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	60
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	68
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	72
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	76
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	80
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	84
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	88
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	92
<b>18 Tiedon saanti</b>	100
<b>Lopuksi</b>	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 28 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta.

Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	394	254	648	22 %		<b>648</b>
Heinola	500	114	18	132	26 %	111	<b>243</b>
Helsinki	3000	375	258	633	21 %		<b>633</b>
Hollola	700	0	123	123	18 %	50	<b>173</b>
Joensuu	800	119	38	157	20 %	319	<b>476</b>
Kaarina	700	127	46	173	25 %		<b>173</b>
Kajaani	800	143	59	202	25 %		<b>202</b>
Kalajoiki	300	56	20	76	25 %		<b>76</b>
Kerava	1000	165	69	234	23 %		<b>234</b>
Kotka	1000	168	61	229	23 %	118	<b>347</b>
Kouvola	0	0	0	0	**	479	<b>479</b>
KUOPIO	3000	493	156	649	22 %		<b>649</b>
Lappeenranta	600	0	54	54	9 %	70	<b>124</b>
Liperi	500	74	27	101	20 %	53	<b>154</b>
Mikkeli	1000	0	82	82	8 %	43	<b>125</b>
Naantali	300	54	17	71	24 %	30	<b>101</b>
Nurmijärvi	1800	223	113	336	19 %	53	<b>389</b>
Oulu	2750	315	203	518	19 %	95	<b>613</b>
Paimio	500	92	35	127	25 %		<b>127</b>
Pietarsaari	1500	337	103	440	29 %		<b>440</b>
Pori	1500	0	149	149	10 %	158	<b>307</b>
Raisio	500	77	46	123	25 %		<b>123</b>
Rauma	1000	0	117	117	12 %		<b>117</b>
Rovaniemi	1000	155	85	240	24 %		<b>240</b>
Turku	3000	452	234	686	23 %	3	<b>689</b>
Vaasa	1000	143	74	217	22 %		<b>217</b>
Valkeakoski	800	0	101	101	13 %		<b>101</b>
Ylöjärvi	1500	0	228	228	15 %		<b>228</b>
<b>Kaikki</b>	<b>34050</b>	<b>4076</b>	<b>2770</b>	<b>6846</b>	<b>20 %</b>	<b>1582</b>	<b>8428</b>

Kouvolan tulos on alustava, kaikki vastaukset eivät ole tässä mukana.

\* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

\*\* ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

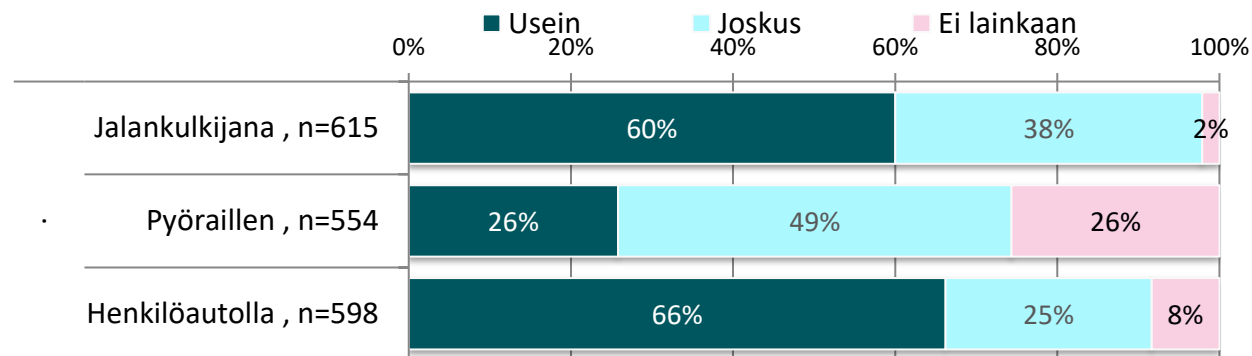
## Vastaajien taustatiedot

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	282	45%
	Nainen	346	55%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	31	5%
	26-35 vuotta	59	9%
	36-59 vuotta	165	26%
	60 vuotta tai yli	391	61%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	277	43%
	Rivitalo	140	22%
	Kerrostalo	221	34%
	Muun tyyppinen talo	6	1%
Asuinalue	Keskusta	147	23%
	Lähiö tai taajama	420	66%
	Haja-asutusalue	71	11%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 60 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 66 % henkilöautolla ja 26 % pyöräillen.

**Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa**

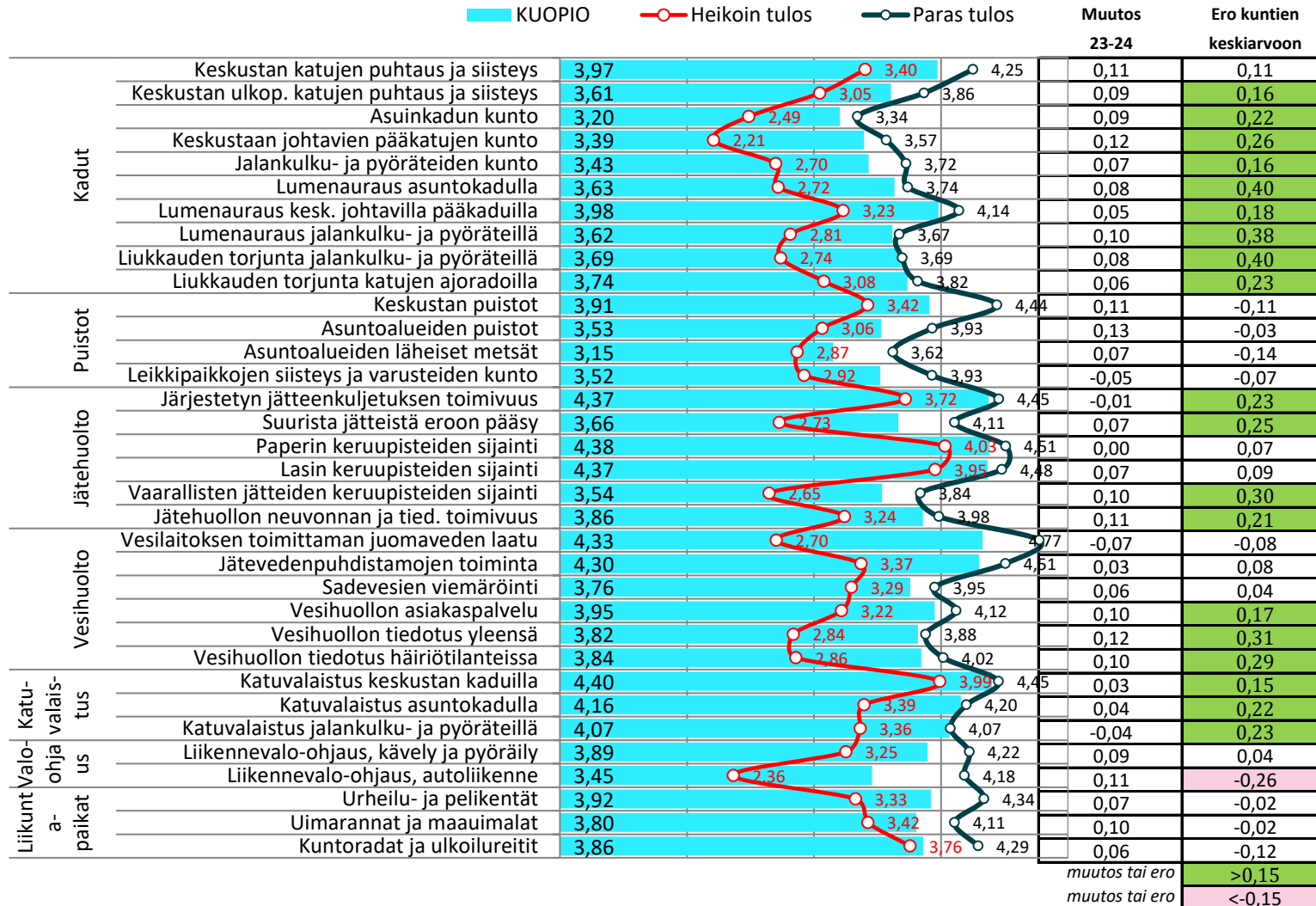


## 2 Yhteenveto Kuopion tuloksista

### Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

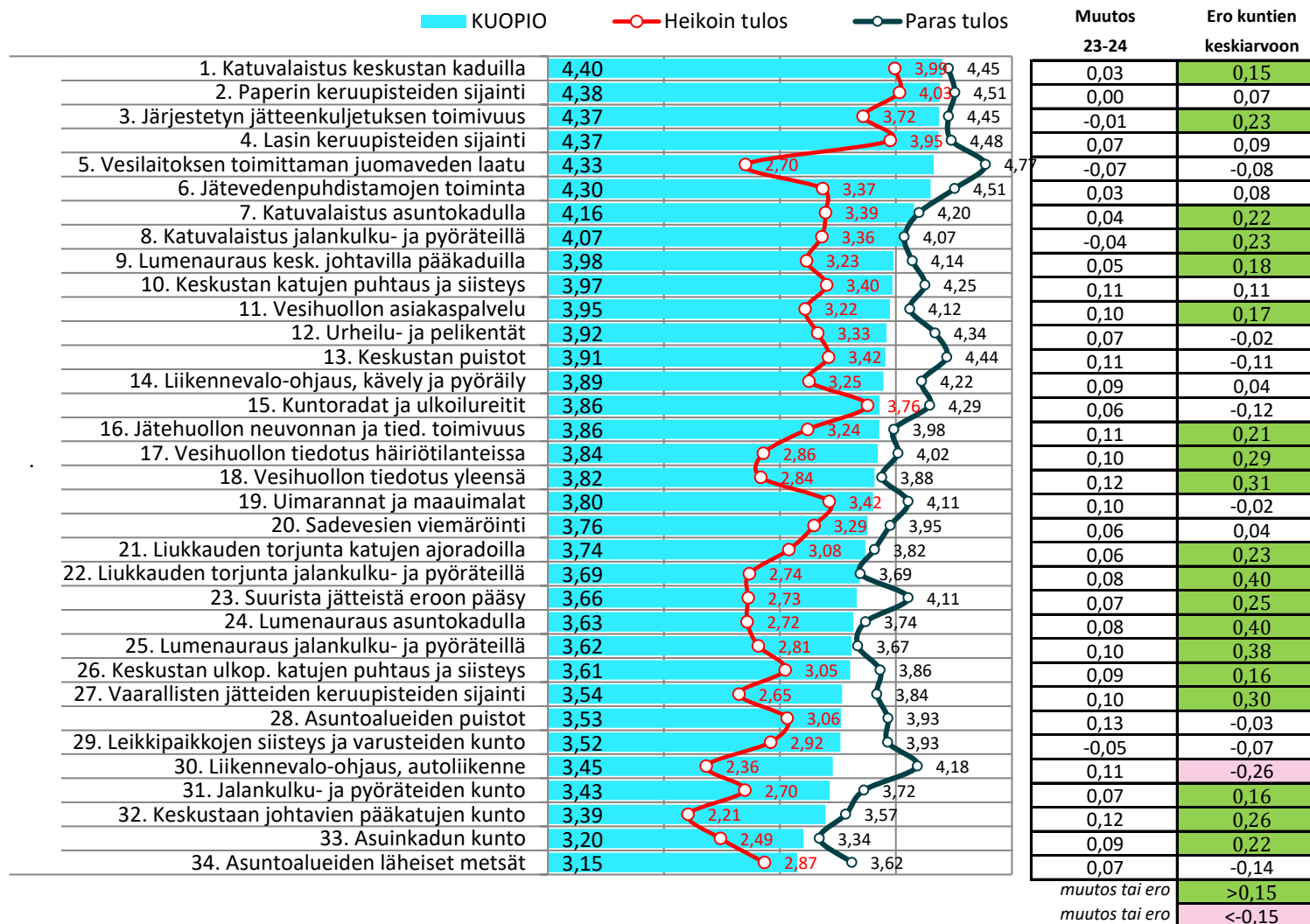
Kuvio 2a. Kuopion tulos vuonna 2024, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



## Yhteenveto Kuopion tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2023.

Kuvio 2b. Kuopion tulos vuonna 2024, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



# Kuopio - mittareiden tulokset

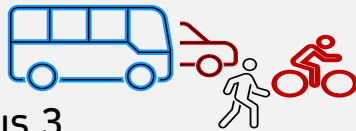
Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 28).

## Liikennealueiden ylläpito

3,61

+0,08

Kuopion sijoitus 3.



## Talvihoito

3,72

+0,07

Kuopion sijoitus 2.

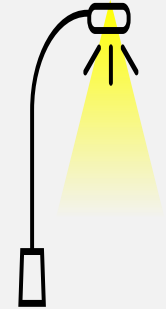


## Katuvalaistus

4,20

+0,01

Kuopion sijoitus 1.



## Puistojen hoito

3,52

+0,05

Kuopion sijoitus 20.



## Liikuntapaikkojen hoito

3,85

+0,06

Kuopion sijoitus 19.



## Veden laatu

4,65

-0,03

Kuopion sijoitus 20.



## Veden toimitusvarmuus

4,71

+0,01

Kuopion sijoitus 9.



## Jätehuolto

4,05

+0,05

Kuopion sijoitus 5.



## SV-viemärien toiminta

3,76

+0,06

Kuopion sijoitus 13.



## JV-viemärien toiminta

4,65

+0,01

Kuopion sijoitus 14.

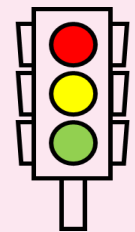


## Liikennevalo-ohjaus

3,67

+0,11

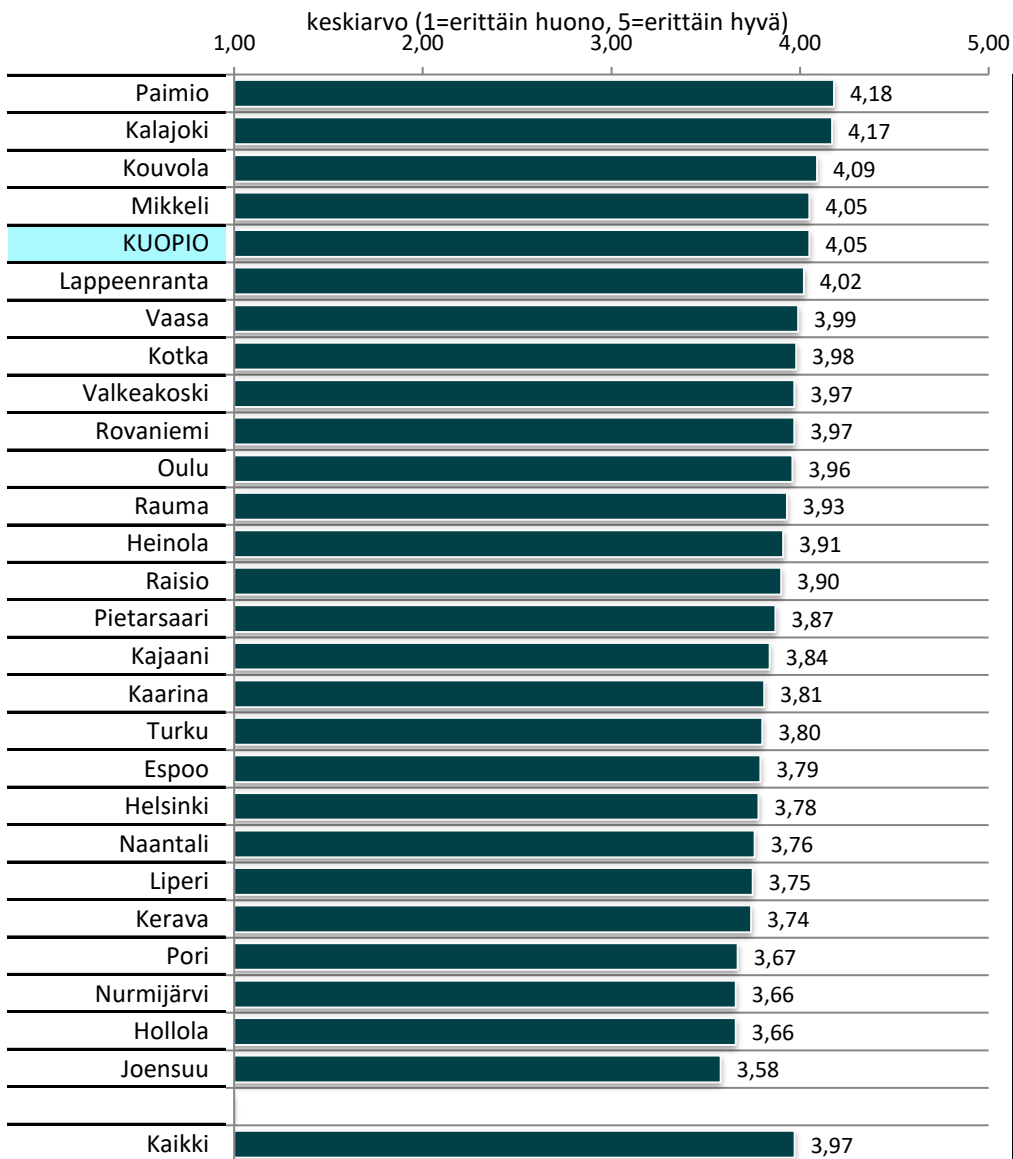
Kuopion sijoitus 21.





## 5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2024

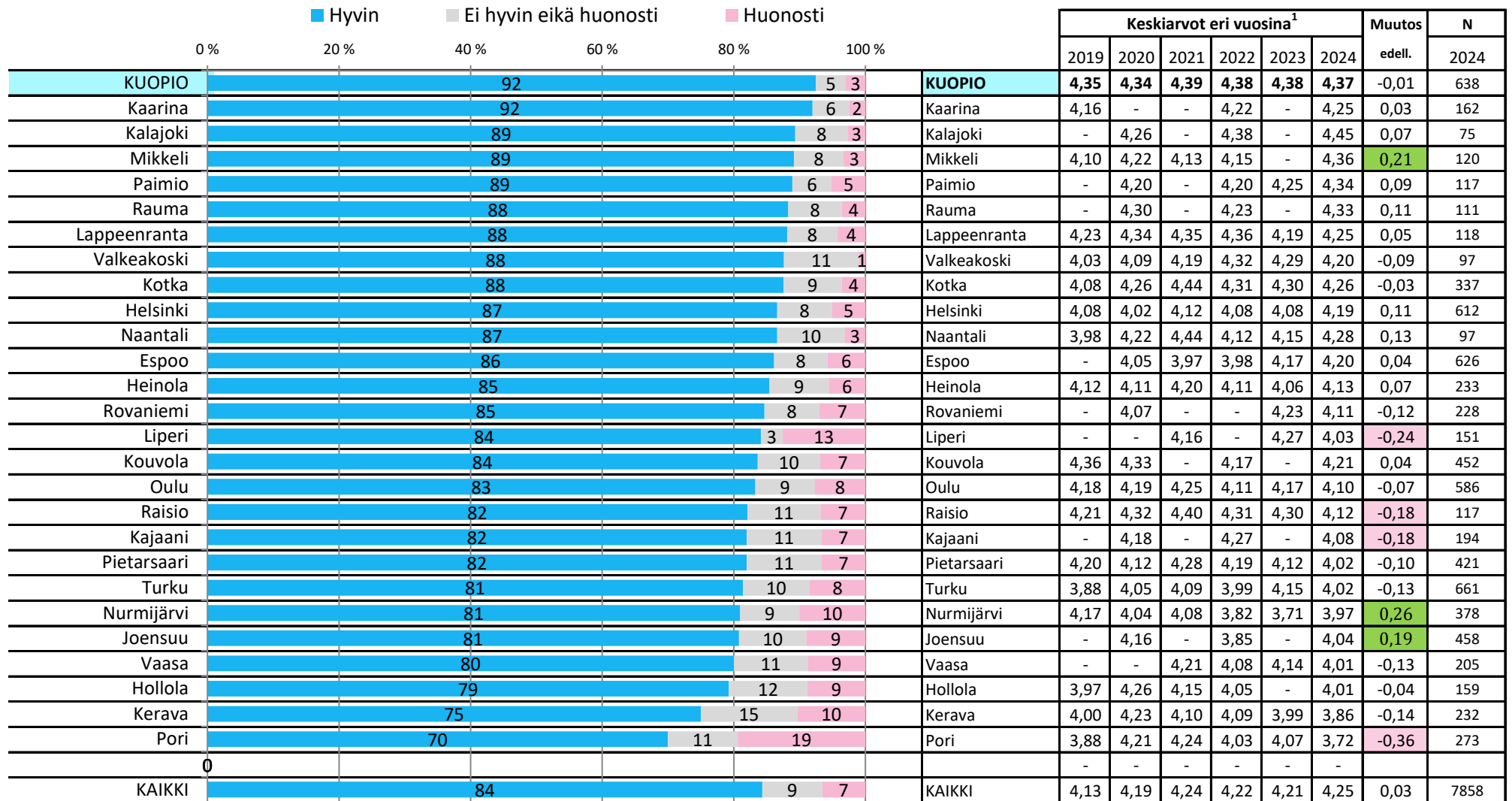


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Paimio	-	3,88	-	4,10	4,14	4,18	+0,04
Kalajoki	-	3,85	-	3,93	-	4,17	+0,24
Kouvola	4,12	4,12	-	4,07	-	4,09	+0,02
Mikkeli	3,74	3,81	3,78	3,86	-	4,05	+0,19
KUOPIO	<b>3,93</b>	<b>3,98</b>	<b>4,01</b>	<b>4,06</b>	<b>4,00</b>	<b>4,05</b>	<b>+0,05</b>
Lappeenranta	3,86	3,88	3,94	4,00	4,03	4,02	-0,01
Vaasa	-	-	3,99	3,98	4,03	3,99	-0,04
Kotka	3,71	4,05	4,12	4,03	4,05	3,98	-0,07
Valkeakoski	3,72	3,64	3,76	3,92	3,84	3,97	+0,13
Rovaniemi	-	3,91	-	-	3,99	3,97	-0,02
Oulu	3,89	3,96	4,00	3,97	4,02	3,96	-0,06
Rauma	-	3,87	-	3,79	-	3,93	+0,14
Heinola	3,86	3,85	3,96	3,91	3,90	3,91	+0,01
Raisio	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	3,90	+0,04
Pietarsaari	3,95	3,88	4,09	3,98	3,91	3,87	-0,04
Kajaani	-	3,87	-	3,93	-	3,84	-0,09
Kaarina	3,61	-	-	3,69	-	3,81	+0,12
Turku	3,52	3,76	3,78	3,73	3,84	3,80	-0,04
Espoo	-	3,64	3,64	3,65	3,80	3,79	-0,01
Helsinki	3,74	3,68	3,75	3,74	3,76	3,78	+0,02
Naantali	3,46	3,55	3,85	3,74	3,62	3,76	+0,14
Liperi	-	-	3,73	-	3,76	3,75	-0,01
Kerava	3,55	3,72	3,77	3,77	3,76	3,74	-0,02
Pori	3,51	3,83	3,79	3,65	3,67	3,67	+0,00
Nurmijärvi	3,52	3,47	3,55	3,48	3,48	3,66	+0,18
Hollola	3,71	3,79	3,71	3,62	-	3,66	+0,04
Joensuu	-	3,70	-	3,44	-	3,58	+0,14
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,81	3,89	3,94	3,93	3,97	3,97	+0,00
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Kaarinassa ja Kalajoella. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Nurmijärvellä, Mikkelissä ja Joensuussa.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



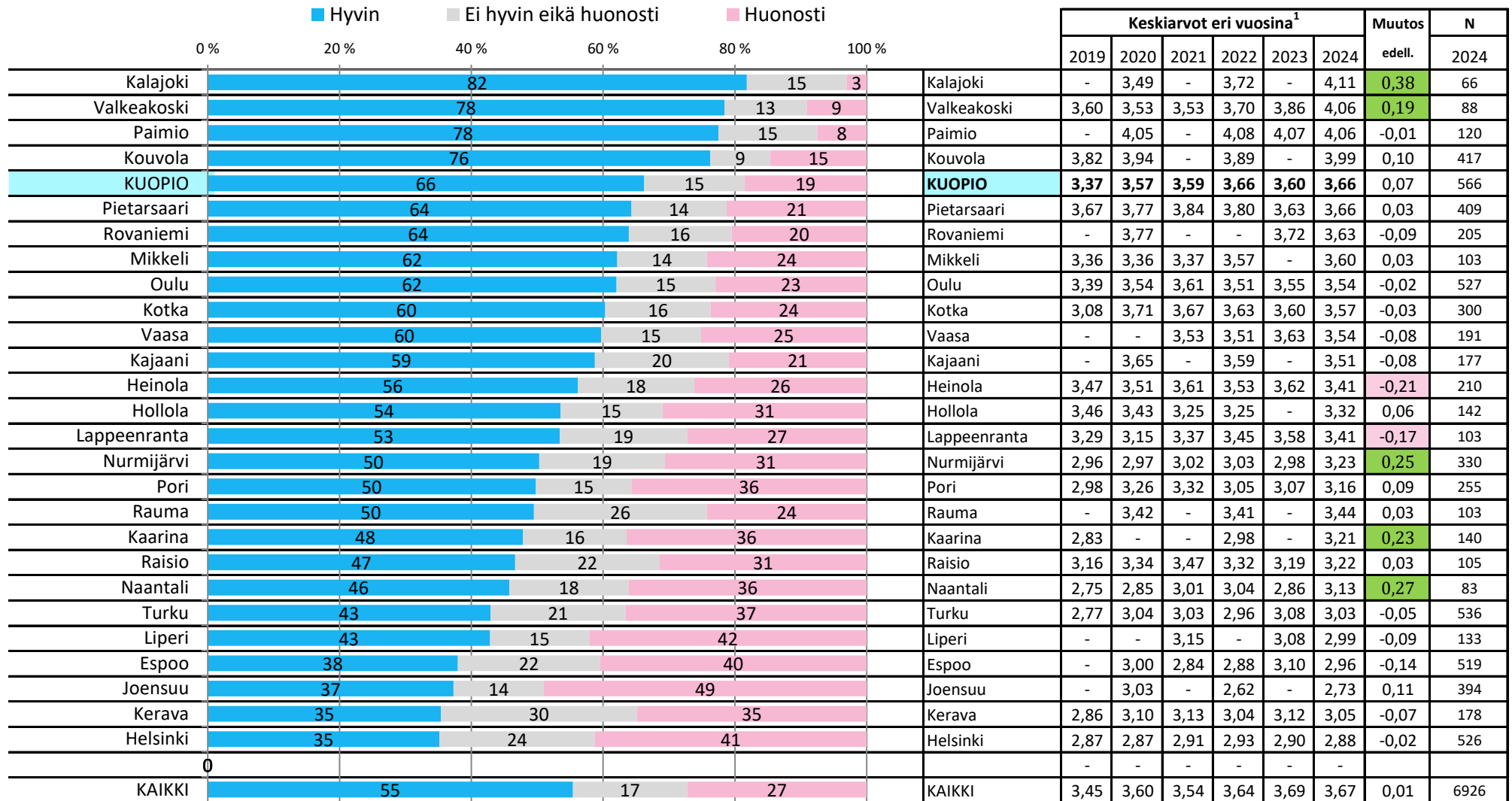
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Valkeakoskella ja Paimiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Naantalissa ja Nurmijärvellä.

**Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu**



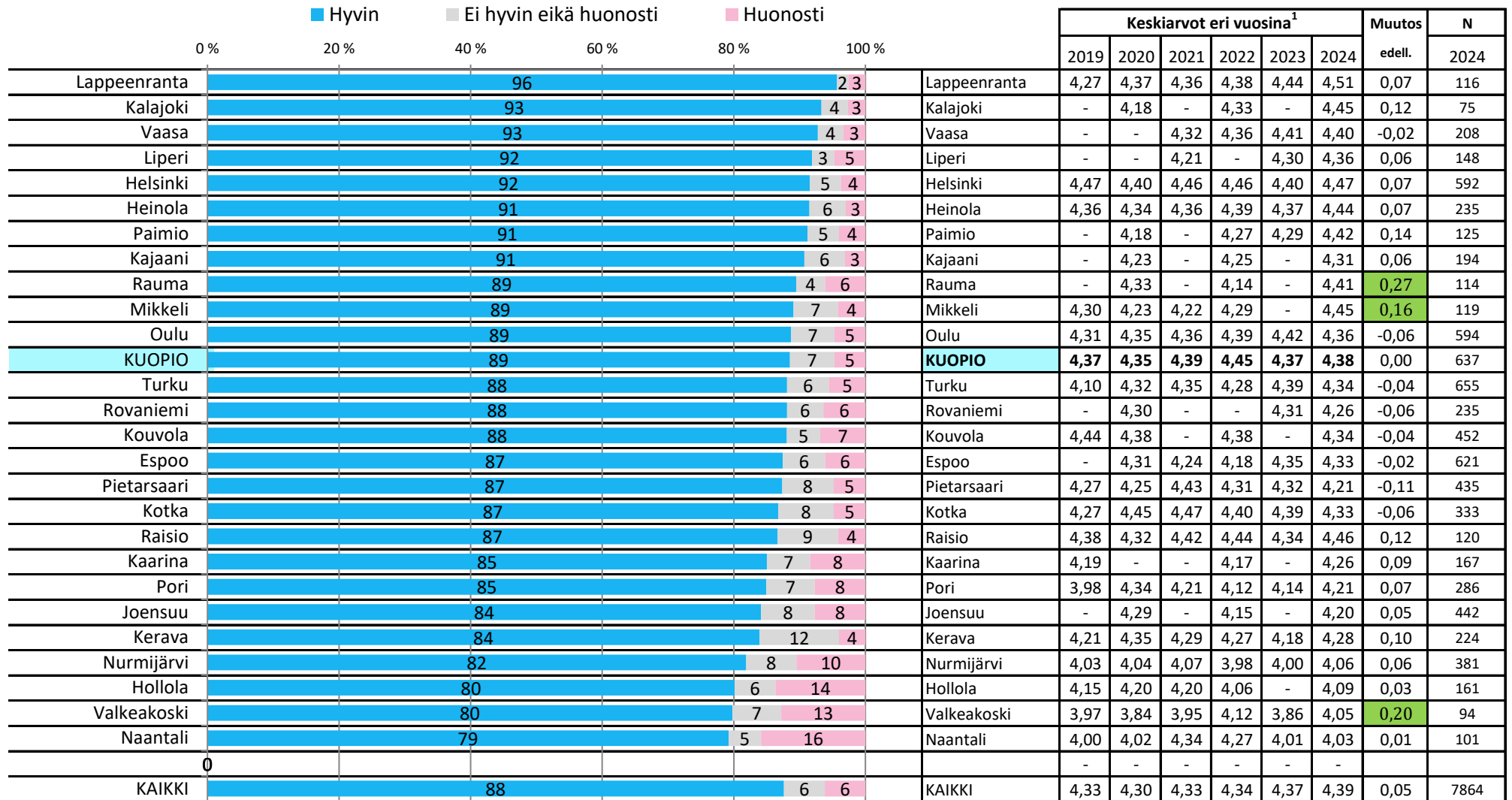
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Vaasassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Valkeakoskella ja Mikkelissä.

**Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



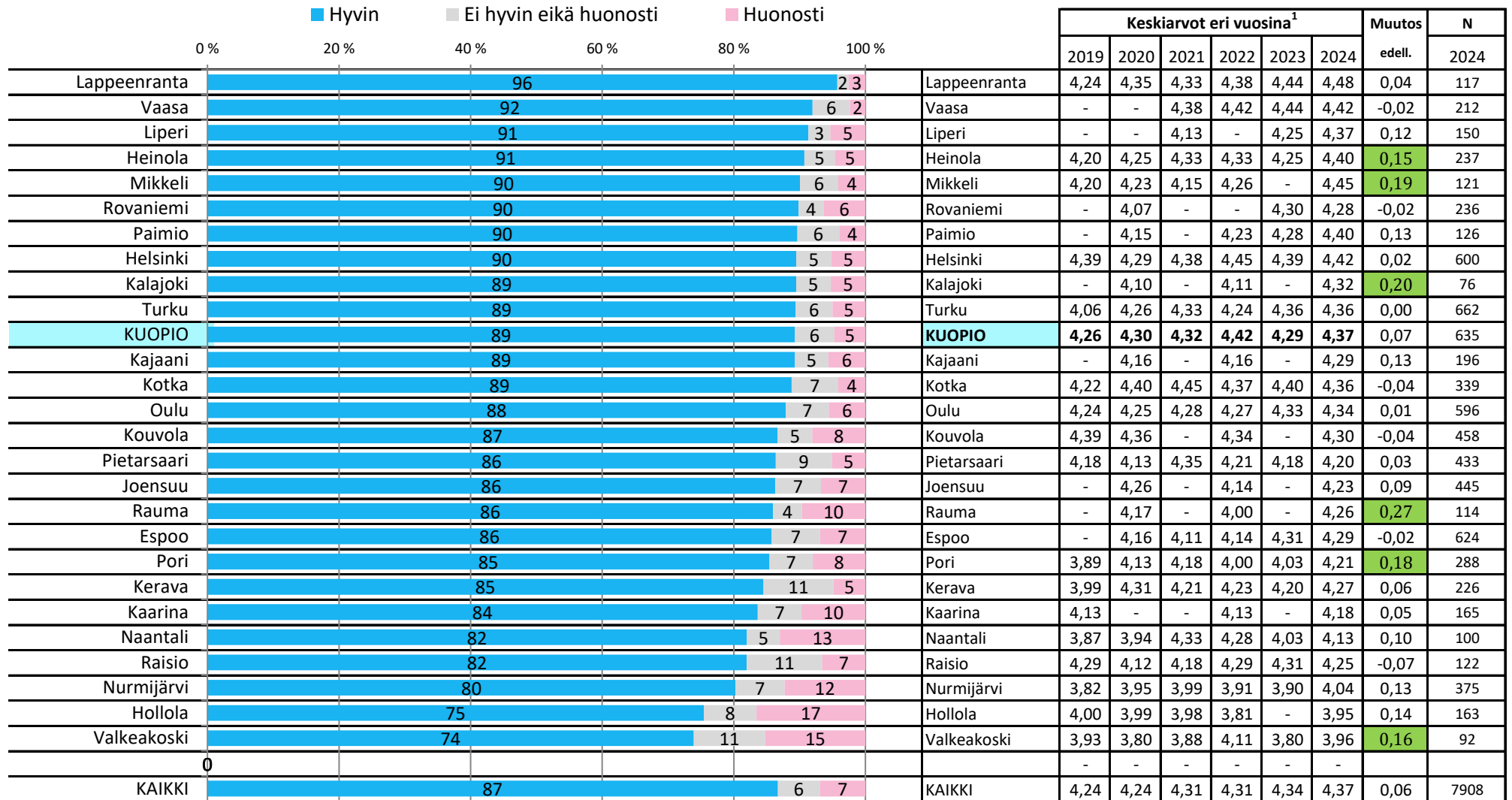
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Vaasassa ja Liperissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Kalajoella ja Mikkelissä.

**Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Kouvolassa ja Paimiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 58 % ja tyytymättömien 20 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Kaarinassa ja Valkeakoskella.

### Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N 2024				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2019	2020	2021			2022	2023	2024	
Kalajoki	70	20	10				Kalajoki	-	3,31	-	3,49	-	3,84	0,34	61
Kouvola	68	15	17				Kouvola	3,70	3,77	-	3,68	-	3,76	0,07	397
Paimio	67	22	10				Paimio	-	3,77	-	3,93	3,94	3,80	-0,13	116
Valkeakoski	64	27	10				Valkeakoski	3,12	3,16	3,17	3,35	3,41	3,67	0,26	83
Rovaniemi	63	14	23				Rovaniemi	-	3,57	-	-	3,52	3,51	0,00	206
Lappeenranta	60	20	20				Lappeenranta	3,15	2,91	3,18	3,29	3,55	3,46	-0,10	101
KUOPIO	58	22	20				<b>KUOPIO</b>	<b>3,16</b>	<b>3,41</b>	<b>3,38</b>	<b>3,43</b>	<b>3,44</b>	<b>3,54</b>	0,10	564
Vaasa	57	22	21				Vaasa	-	-	3,44	3,46	3,57	3,51	-0,06	185
Kotka	55	19	26				Kotka	2,92	3,57	3,59	3,46	3,61	3,45	-0,16	297
Pietarsaari	53	22	25				Pietarsaari	3,48	3,46	3,63	3,55	3,46	3,39	-0,06	394
Oulu	53	18	29				Oulu	3,22	3,35	3,36	3,37	3,42	3,33	-0,10	525
Kajaani	51	21	28				Kajaani	-	3,27	-	3,32	-	3,28	-0,03	172
Mikkeli	49	17	35				Mikkeli	2,91	3,07	3,06	3,10	-	3,24	0,14	103
Heinola	48	20	32				Heinola	3,18	3,37	3,45	3,27	3,34	3,22	-0,12	204
Pori	48	17	36				Pori	2,77	3,08	3,05	2,95	3,01	3,13	0,12	253
Hollola	44	14	43				Hollola	3,13	3,16	3,04	2,98	-	3,05	0,06	148
Liperi	43	17	40				Liperi	-	-	3,06	-	2,99	3,02	0,03	138
Rauma	43	25	32				Rauma	-	3,08	-	3,03	-	3,17	0,14	96
Espoo	43	20	37				Espoo	-	2,89	2,90	2,87	3,03	3,05	0,02	524
Raisio	42	21	38				Raisio	2,92	2,93	3,05	3,07	2,81	3,01	0,20	96
Kaarina	41	14	45				Kaarina	2,54	-	-	2,65	-	2,93	0,29	135
Kerava	38	29	33				Kerava	2,74	2,98	3,01	2,98	2,98	3,08	0,10	183
Nurmijärvi	38	21	41				Nurmijärvi	2,57	2,49	2,63	2,69	2,65	2,88	0,23	319
Helsinki	37	22	40				Helsinki	2,79	2,76	2,76	2,78	2,84	2,92	0,08	515
Turku	34	23	43				Turku	2,53	2,79	2,84	2,80	2,86	2,83	-0,02	525
Joensuu	32	15	52				Joensuu	-	2,91	-	2,43	-	2,65	0,22	404
Naantali	31	26	43				Naantali	2,52	2,64	2,70	2,83	2,63	2,79	0,16	84
0								-	-	-	-	-	-		
KAIKKI	49	20	31				KAIKKI	3,16	3,36	3,33	3,40	3,48	3,47	0,02	6828

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Vaasassa ja Lappeenrannassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Naantalissa ja Joensuussa.

**Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu**

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %			Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti		Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N 2024
	2019	2020	2021					2022	2023	2024					
Paimio	79	17	4	Paimio	-	3,67	-	3,91	3,99	3,98	-0,01	114			
Vaasa	75	18	7	Vaasa	-	-	3,90	3,82	3,79	3,90	0,12	193			
Lappeenranta	74	18	8	Lappeenranta	3,71	3,89	3,74	3,81	3,81	3,88	0,07	104			
Oulu	73	18	8	Oulu	3,87	4,03	4,00	4,08	4,03	3,92	-0,11	568			
KUOPIO	72	20	8	<b>KUOPIO</b>	<b>3,75</b>	<b>3,85</b>	<b>3,82</b>	<b>3,87</b>	<b>3,75</b>	<b>3,86</b>	0,11	582			
Rovaniemi	71	18	11	Rovaniemi	-	3,82	-	-	3,82	3,81	-0,02	221			
Kouvola	69	19	12	Kouvola	3,91	3,89	-	3,76	-	3,85	0,10	405			
Naantali	69	19	12	Naantali	3,35	3,49	3,79	3,62	3,45	3,72	0,27	89			
Kotka	66	25	9	Kotka	3,64	3,84	3,99	3,79	3,79	3,75	-0,04	318			
Kalajoki	66	31	3	Kalajoki	-	3,51	-	3,39	-	3,84	0,46	70			
Mikkeli	65	17	18	Mikkeli	3,52	3,51	3,58	3,61	-	3,70	0,08	105			
Turku	64	24	12	Turku	3,34	3,63	3,71	3,62	3,72	3,66	-0,05	576			
Raisio	64	28	8	Raisio	3,50	3,74	3,79	3,84	3,77	3,79	0,02	100			
Heinola	63	24	13	Heinola	3,64	3,64	3,70	3,68	3,62	3,63	0,01	226			
Rauma	63	20	18	Rauma	-	3,65	-	3,67	-	3,68	0,00	102			
Pietarsaari	62	26	11	Pietarsaari	3,85	3,69	3,96	3,78	3,78	3,63	-0,15	396			
Valkeakoski	62	30	8	Valkeakoski	3,49	3,49	3,61	3,76	3,70	3,71	0,01	89			
Liperi	57	20	24	Liperi	-	-	3,55	-	3,54	3,38	-0,15	138			
Kaarina	56	28	16	Kaarina	3,25	-	-	3,35	-	3,52	0,17	147			
Nurmijärvi	55	28	18	Nurmijärvi	3,09	3,17	3,23	3,21	3,28	3,42	0,15	346			
Kajaani	54	30	16	Kajaani	-	3,69	-	3,86	-	3,48	-0,38	184			
Hollola	53	25	22	Hollola	3,52	3,64	3,55	3,30	-	3,42	0,12	146			
Pori	53	26	21	Pori	3,36	3,73	3,59	3,47	3,44	3,43	-0,01	270			
Kerava	53	31	16	Kerava	3,28	3,55	3,49	3,60	3,54	3,49	-0,05	199			
Helsinki	50	34	16	Helsinki	3,37	3,42	3,44	3,35	3,40	3,43	0,02	476			
Espoo	50	33	18	Espoo	-	3,40	3,31	3,38	3,37	3,40	0,04	507			
Joensuu	47	26	27	Joensuu	-	3,50	-	3,05	-	3,24	0,19	410			
0					-	-	-	-	-	-					
KAIKKI	62	24	13	KAIKKI	3,62	3,72	3,80	3,75	3,78	3,80	0,07	7081			

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä