

## 1. Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, Vanuvuoren osayleiskaava, valitus 1

### Selostus asiasta

Itä-Suomen hallinto-oikeus on jättänyt lausunto- ja asiakirjapyyntöön 900/2024 valituksesta, joka koskee Kuopion kaupunginvaltuuston tekemää Vanuvuoren osayleiskaavan hyväksymispäätöstä (25.3.2024, § 16).

Valittaja vaatii ko. kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista. Perusteluina ovat ainakin maankäyttö- ja rakennuslain, luonnonsuojelulain, ympäristönsuojelulain, terveydensuojelulain, kuntalain ja hallintolain säännösten vastaisuus ja hyväksymispäätöksentekoon osallistuneen kaupunginvaltuutetun esteellisyys.

Vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

#### 1. Tiedoksianto

Yleiskaavan hyväksymispäätöksestä on ilmoitettu maankäyttö- ja rakennuslain 67 §:n tarkoittamalla tavalla niille kunnan jäsenille sekä muistutuksen tekijöille, jotka kaavan nähtävillä ollessa ovat sitä kirjallisesti pyytäneet ja samalla ilmoittaneet osoitteensa. Tiedottamisessa ei ole tapahtunut virheellisyyttä tai lainvastaisuutta.

#### 2. Valtuutetun esteellisyys

Oikeuskäytännössä on todettu, että esteellisyyden rajan täyttymisen kynnyks on lautakunnan jäsenellä matalampi kuin valtuutetulla (KHO:2024:14). Samoin kaavan yleispiirteisyydellä on merkitys esteellisyyden aiheutumiseen. Yleiskaavaa koskevassa KHO:n ratkaisussa (1988 A 58) osayleiskaavan alueella maata omistavaa kaupunginvaltuutettua ei pidetty esteellisenä, kun otettiin huomioon ko. yleiskaavan oikeusvaikutukset, yleispiirteisyys ja sisältö muutoin sekä kaavan suunnitteluperusteet ja valtuutetun maanomistuksen laajuus suhteessa koko kaava-alueeseen.

Lisäksi oikeuskäytännön ja kirjallisuuden mukaan (Harjula-Prättälä: Kuntalaki – tausta ja tulkinnat, v. 2023: s. 692) valtuutetun esteellisyyden arvioimisen kannalta on merkitystä sillä, muuttaako kaava olemassa olevaa tilannetta maanomistajan osalta. Yleiskaavan käsittelyssä esteellisyys on tulkinnanvaraista, koska kaikilla yleiskaavoilla ei ole esimerkiksi välittömiä maanomistajaan kohdistuvia oikeusvaikutuksia. Lisäksi oikeuskirjallisuudessa on todettu, että muistutuksen toimittaminen kaavaehdotuksesta on mielipiteen ilmaus, eikä muistutuksen tekeminen tee henkilöä esteelliseksi, ellei asiaa liity muita esimerkiksi maanomistukseen liittyviä intressejä.

Ko. kaupunginvaltuuston edustaja (edempänä valtuutettu) ei ole osallistunut ko. asian valmisteluun kaupungin toimielimissä. Hän on ainoastaan ollut valtuutettuna kaupunginvaltuustossa, joka hyväksyi Vanuvuoren osayleiskaavaa koskevan päätöksen. Valtuutettu ei ole enää vuonna 2023 ja sen jälkeen ollut ko. yhdistyksessä sellaisessa asemassa, että hän käyttäisi päätösvaltaa yhteisön osalta, joten ko. asian osalta ei muodostu esteellisyyttä valtuustossa. Asiassa ei ole merkitystä sillä, että valtuutettu on edelleen kaava-alueelta maata omistavan yhdistyksen jäsen.

Valtuutettu ei itse omista maata ko. yleiskaavan alueella eikä ole ollut päätöksen tekoaikaan päättävässä asemassa sellaisessa yhteisössä, jolla on laaja maanomistus ko. yleiskaavan alueella suhteessa koko kaava-alueeseen. Kun vielä otetaan huomioon ko. yleiskaavan oikeusvaikutukset, yleispiirteisyys ja sisältö muutoin sekä kaavan suunnitteluperusteet, ei asiassa ole valtuutetun esteellisyyden aiheuttavia seikkoja ko. asian käsittelyssä valtuustossa.

Kunnallisvalituksessa esitetty menettelyvirhettä koskeva väite tulee hylätä perusteettomana.

### 3. Vuorovaikutus

Alueen maanomistajilla ja niillä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaisilla ja yhteisöillä, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään (osallinen), on ollut lain tarkoittama mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta (MRL 62 §). Ko. kaavan vuorovaikutus on ollut hyvän hallintotavan mukaista ja kaupunki on tiedottanut kaavatyöstä maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyllä tavalla.

Valittajan on ollut mahdollista osallistua kattavasti kaavatyöhön, minkä osoittaa myös ko. valituksen liitteenä olevat valittajan laatimat lukuisat kokousmuistiinpanot. Normaalin kaavaprosessin vuorovaikutuksen lisäksi kaupunki on keskustellut maanomistajien kanssa, tutkinut vaihtoehtoisia ratkaisuja, perustellut ratkaisuja ja tehnyt täydentäviä selvityksiä osin käytyjen keskustelujen perusteella. Maanomistajien mielipiteet on kuultu sekä huomioitu ja tutkittu niiden edellyttämässä määrin. Vuorovaikutus ja osallisuus ei kuitenkaan velvoita kaupunkia osoittamaan osallisen vaatimuksia ja toiveita yleiskaavassa sellaisenaan, mikäli ne ovat ristiriidassa mm. kaavan tavoitteiden, sisältövaatimusten tms. kanssa. Kaupungilla on kaavaa laativana viranomaisena oikeus päättää yleiskaavaratkaisusta. Ko. yleiskaavan tavoitteiden ja maankäytön olosuhteiden takia on tehty

perustellusti ko. kaavaratkaisu, jonka Kuopion kaupunginhallitus ja edelleen kaupunginvaltuusto on hyväksynyt.

Valittaja ei perustele valituksessaan, millä tavalla kaupungin yleisötilaisuudessa antamat vastaukset olisivat olleet ristiriitaisia. Kaupungin näkemyksen mukaan kaupungin edustajien vastaukset ovat olleet yhdenmukaisia.

Osayleiskaavan vuorovaikutus ja osallistaminen on järjestetty lain tarkoittamalla tavalla. Osayleiskaavan käsittelyä ja menettelyä koskevat valituksen väitökset ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

#### 4. Suunnittelutaso

Valituksessa väitetään, että aluetta ei ole määritetty taajamaksi. Väite on virheellinen, sillä Vanuvuoren alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi Pohjois-Savon maakuntakaavassa. Maakuntakaava on otettu huomioon ohjeellisena osayleiskaavassa ja se on laadittu maakuntakaavan tavoitteiden mukaisesti.

Valituksessa vedotaan, että kaavaprosessin ja kaavasisällön sekä yleiskaavan vaikutusten merkittävyyden vuoksi kaavan ratkaisuihin liittyviä selvitystarpeita ei voi siirtää toteutusvaiheen suunnitteluun. MRL 35 §:n mukaisesti ”yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi”. Vanuvuoren osayleiskaavan alue on tarkoitettu pääosin asemakaavoitettavaksi. Asemakaavoituksen tarve koskee myös valituksessa useassa kohtaa käsiteltä Koiraveden katu- ja siltayhteyttä. Ko. yleiskaavan ollessa tarkentuvaa suunnittelua ohjaava yleiskaava, on tavanomaista ja lainmukaista, että suunnitelmat ja vaikutukset määrittyvät ja tarkentuvat myöhemmän suunnittelun aikana. Vanuvuoren osayleiskaava osoittaa tavoitellut maankäytön periaatteet tarkemman suunnittelun perustaksi. Yleiskaavalla ohjataan asemakaavoitusta, mutta ei ratkaista kaikkia sellaisia asioita, jotka kuuluvat asemakaavan tarkkuustasolla ratkaistavaksi.

Valituksessa vaaditaan useassa kohtaa selvittämään sellaisia asiakokonaisuuksia, jotka eivät kuulu yleiskaavan tarkkuustasolle. Tällaisia ovat mm. maalämpöratkaisut, siltojen ja katujen rakennerratkaisut ja rakentamisen aikaiset järjestelyt tai kiinteistöjen kuivatusratkaisut. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Vaatimukset asemakaavalla ratkaistavien asioiden selvittämiseen yleiskaavan yhteydessä

ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

## 5. Liikenteelliset vaihtoehdot

Kaupunki on tarkastellut kolme liikenteen rakennevaihtoehtoa kaavatyön aikana, jotka on esitetty kaavaselostuksessa. Valituksessa käsitellään vaihtoehtoja 1 (VE 1) ja 2 (VE 2). Vaihtoehdossa 1 Koiraveden yli rakennetaan silta ja vaihtoehdossa 2 Koiraveden ylittävää siltaa ei rakenneta. Kaavatasoon nähden laajan selvitystyön ja viranomaisyhteistyön perusteella kaupunki on suunnittelussa todennut, että toisen ajoneuvoliikenteen siltayhteyden (VE 1) osoittaminen yleiskaavaan on tarpeellista. Yhteys mahdollistaa kävelyn ja pyöräilyn, joukkoliikenteen ja ajoneuvoliikenteen toimivien yhteyksien järjestämisen. Ko. kaavaratkaisu parantaa Vanuvuoren saavutettavuutta ja nopeuttaa yhteyksiä eri liikennemuodoilla. Toimivan joukkoliikenteen ja muun liikennöinnin järjestämisen näkökulmasta Koiraveden katu- ja siltayhteys vertautuu Saaristokatuun, joka on kaupungin näkemyksen mukaan tärkeä osa niin ikään niemessä sijaitsevan Saaristokaupungin toimivaa liikenneratkaisua.

Yleiskaavan liikenneratkaisuilla ei ratkaista pelkästään yleiskaava-alueen sisäisen liikennettä ja saavutettavuutta vaan kaupunki tutkii liikenteelliset seikat alueellisesti laajempina kokonaisuuksina. Vanuvuoren liikenne liittyy olevaan liikenneverkostoon molempien vaihtoehdossa 1 esitettyjen siltojen kautta ja siten yleiskaavaratkaisu edistää paremmin myös viereisten kaava-alueiden käyttöä. Vanhaan 5-tiehen kytkeytyvä Koiraveden katu- ja siltayhteys mm. parantaa Hiltulanlahden koulun saavutettavuutta kaava-alueen pohjoisosista merkittävästi. Hiltulanlahden koulua on suunniteltu käytettävän Vanuvuoren alueella asuvien oppilaiden kouluna Pirtin koulun lisäksi, mikä on todettu kaavaselostuksessa. Samoin yhteys parantaa esimerkiksi tärkeinä työpaikka-alueina kehittyvien Matkuksen ja Pieni Neulamäen saavutettavuutta. Valittaja ei ole perustellut väitettään, jonka mukaan yhden sillan ratkaisu tarjoaisi kahden sillan ratkaisua monipuolisemman palvelutason. Pirtin palveluiden saavutettavuus pysyy matkan osalta samana tarkastelluissa liikenteellisissä rakennevaihtoehdoissa 1 ja 2.

Katu- ja siltayhteyden tarvetta kuvastaa myös se, että pelastuslaitos on lausunnossaan pitänyt kaikkien osayleiskaavassa suunniteltujen liikenneyhteyksien toteuttamista tärkeinä. Kaksi siltaa ja etelästä Vanuvuoreen yhdistyvä kokoojakatu turvaavat alueen saavutettavuuden

siinäkin tilanteesta, että jokin yhteyksistä olisi pois käytöstä. Koiraveden katu- ja siltayhteys on siis tärkeä yleisen turvallisuuden kannalta.

Oikeusvaikutuksettomassa Kaupunkirakennesuunnitelma 2030-luvulle - suunnitelmassa (2015) esitetty liikenneratkaisu ei tarkoita, ettei kaupunki voisi todeta toisen katu- ja siltayhteyden tarvetta tarkemman tason suunnittelun yhteydessä tai osoittaa katu- ja siltayhteyttä laadittavassa yleiskaavassa. Toimivat liikenneyhteydet edistävät toimivan joukkoliikenteen järjestämistä, mikä tukee MAL-sopimuksen tavoitteiden saavuttamista Kuopion kaupungin osalta. Kahden sillan malli kytkee alueen paremmin osaksi muuta yhteiskuntarakennetta.

Valittaja on useassa kohdassa viitannut Koiraveden katu- ja siltayhteyden olevan ko. sijainnillaan yleiskaavan sisältövaatimusten (MRL 39 §) vastainen. Yleiskaavan sisältövaatimukseen sisältyy myös velvoite ottaa huomioon yhdyskuntarakenteen toimivuus ja liikenteen ja erityisesti joukkoliikenteen ja kävelyn ja pyöräilyn tarkoituksenmukainen järjestäminen. Kaksi ajoneuvoliikennesiltaa sisältävä malli on kaupungin näkemyksen ja tehtyjen selvitysten perusteella mukaan tarpeellinen em. vaatimusten täyttymiseksi. Kaupunki on huomioinut suunnittelussa muut maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:n yleiskaavan sisältövaatimukset eikä osayleiskaavan liikenteellinen ratkaisu ole ristiriidassa niiden kanssa. Kaavaratkaisujen vaihtoehtojen selvitykset eivät kuulu MRL 39 §:n mukaisiin yleiskaavan sisältövaatimukseen toisin kuin valituksessa todetaan. Kaupunki on kuitenkin kaavaprosessin yhteydessä tutkinut eri liikenteellisiä vaihtoehtoja ja kirjannut niiden perustelut selostukseen. Kuopion kaupunki tai Pohjois-Savon ELY-keskus ei ole todennut puutteita vaihtoehtojen tutkimisessa ja vaihtoehtotarkastelut ovat riittävät.

Valituksessa ei ole perusteltu, miltä osin liikenteelliset rakennevaihtoehdot olisivat puutteellisesti selvitetty tai miltä osin liikennemäärien arviointi olisi perustunut virheellisiin lähtökohtiin. Kaava-alueen eteläosan katulinjauksen muutos kaavaehdotusten välillä on huomioitu meluselvityksessä, jolloin myös arvioidut tulevaisuuden liikennemäärät on tarkistettu. Liikennetarkastelut on tehty KUOMA-liikennemallilla, jota käytetään vahvasti hyödyksi maankäytön suunnittelussa. Muutokset arvioidussa liikennemäärässä näkyvät Puutossalmentien ja mahdollisen Puutossalmen ohitustien liikennemäärän jakaumassa. Liikennevirtatarkastelu on tehty ottaen huomioon osayleiskaavan mittakaava ja tarkkuus. Liikennevirrat tarkentuvat tarkemman suunnittelun yhteydessä. Liikennevirta-arviot ovat yleiskaavatasolle tarkoituksenmukaiset ja laadittu oikein ja riittävällä tasolla.

Liikenteellisiä vaihtoehtoja on kokonaisuudessaan tarkasteltu ja perusteltu yleiskaavataso suunnittelutarkkuus huomioiden tarkoituksenmukaisella

tavalla. Liikenteellistä rakennevaihtoehtoa koskevat valitukset tulee hylätä perusteettomina. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

## 6. Katu- ja siltayhteyden linjaus ja rakennettavuus

Kaupunki on selvittänyt eri Koiraveden katu- ja siltayhteyden linjausvaihtoehtoja yleiskaavatyön aikana ja todennut kaavassa esitetyn paikan sopivan parhaiten yhteyden osoittamiselle yleiskaavaan, kun otetaan huomioon alueen erityispiirteet, alueen rakennettavuus, tehdyt selvitykset sekä viranomaisyhteistyössä ja vuorovaikutuksessa esiin nousseet seikat. Kaupungin tarkemmin tutkimat katu- ja siltayhteyden linjausvaihtoehdot on esitetty ja perusteltu kaavaselostuksessa yleiskaavan suunnittelutarkkuustason huomioivalla tavalla.

Kaupunki on tehnyt kaavataso tarkkuustaso huomioiden kattavat selvitykset koko kaava-alueelta. Koiraveden katu-siltalinjauksen osalta kaavatyön yhteydessä on tehty kaavataso huomioiden erityisen tarkkaa katu- ja siltasuunnittelutason tarkastelua, jotta on voitu varmistua siitä, että osayleiskaavassa esitetty Koiraveden ylittävä katu-siltalinjaus on mahdollista tilavarauksen puolesta toteuttaa kaavassa osoitetulla paikalla ja että jatkosuunnittelussa pystytään huomioimaan ja varmistamaan kansanopiston tarpeet mm. huoltoliikenteen toimivuuden ja pysäköinnin osalta. Tehtyjen perusselvitysten (melu-, liikenne-, katu-, silta- ja luontoselvitykset sekä Natura-arvion tarveselvitys) pohjalta on osayleiskaavatyön yhteydessä laadittu KATU2020 suunnitteluohjeiden mukainen esimerkkikatusuunnitelmaluonnos kansanopiston alueelle kadun ympäristöön sopivuuden arvioimiseksi. Esimerkkiluonnoksessa on tutkittu kadun, yhdistetyn pyörätien ja jalkakäytävän, linja-autopysäkkien, suojateiden, katuviheralueiden, huoltoajon, pysäköinnin, tarvittavien luiskien ja meluntorjuntarakenteiden sijoittuminen alueelle. Koiraveden ylittävä silta on tutkittu asiantuntijatyönä. Tämän lisäksi on tehty yleiskaavataso tarkkuustason vaatimasta poiketen tarkentavaa suunnittelua ja laadittu havainnollistava kolmiulotteinen siltamalli, millä on pystytty arvioimaan sillan maisemallisia vaikutuksia paikallisen ELY-keskuksen ja alueellisen vastuumuseon kanssa. Samoin vesistö ja vesiliikenne on huomioitu tarkasteluissa. Alueellinen vastuumuseo on lausunnossaan todennut, että vedenalainen arkeologia tulee selvittää nimenomaan tarkentuvan suunnittelun yhteydessä.

Katusuunnitelmaluonnoksen, siltatarkastelun, 3d-mallinnuksen ja tehtyjen selvitysten perusteella on pystytty osoittamaan, että katualue ja silta on mahdollista toteuttaa kyseiseen tilaan turvallisesti, tarkoituksenmukaisesti ja ilman merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Tarkastelussa on pystytty suunnittelemaan katulinja, joka huomioi opiston toiminnan jatkumisen ja

yksityisautoliikenteen, joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn järjestämisen. Nykyistä vastaavan pysäköintipaikkamäärän sijoittaminen ja toimivan huoltoyhteyden järjestäminen on tarkastelun perusteella mahdollista opiston alueelle ja opiston toimintaa ei näiltä osin hankaloiteta. Katulinjaus noudattelee olevaa tieyhteyttä ja nykyisestä oleskelupihasta ei ole tarpeen ottaa alueita lainkaan yleiseen liikennekäyttöön. Katu ei edellytä merkittävää tilaa Pohjois-Savon opiston n. 7,87 ha:n kiinteistöstä, eikä aluevaraus pääosin kohdennu muille kuin nykyisin liikenteen käytössä oleville alueen osille tai niiden välittömään läheisyyteen. Lopullinen kadun suunnittelu, sijoittuminen, rakentaminen, talvikunnossapito tai muu sellainen ei ole yleiskaavatason tarkkuustasolla ratkaistava asia.

Toteutuessaan silta- ja katuysteys ja muu rakentaminen muuttaa ympäristöään. Silta- ja katuysteys on kuitenkin suunniteltu niin, että se huomioi aluevarauksen alueella ja sen lähistöllä olevat seikat ja aiheuttaa mahdollisimman vähän haittaa luonto- ja muille arvoille sekä opiston toiminnalle. Ko. kaavaratkaisu yhdistää eri maankäyttötarpeet huomioiden mm. alueen luonto- ja kulttuuriympäristöarvot, ja täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa määritetyt yleiskaavan sisältövaatimukset. Valituksessakin mainittu ja viitattu katusuunnitelmaluonnos on osoitus siitä, että katuratkaisun sopivuus kaavaratkaisussa sille osoitettuun maankäyttövarauksen alueelle on selvitetty jopa huomattavasti tarkemmalla tasolla kuin yleiskaavan tarkkuustaso sitä edellyttäisi.

Kaupungin näkemyksen mukaan Koiraveden silta- ja katuysteissä on kyse tavanomaisesta uuden asuinalueen suunnitteluun liittyvästä rakenteesta, joka on osa laajempaa kokonaisuutta. Edelleen yleiskaavatyön yhteydessä on laajoilla ja tarkoilla selvityksillä varmistettu, että esitetty yleiskaavaratkaisu on tarkoituksenmukainen. Valituksessa ei ole tarkemmin esitetty ja täsmennetty, että miltä osin Koiraveden katu- ja siltalinjaus olisi esitettyyn paikkaan sopimaton, vaarallinen, epätarkoituksenmukainen tai keinotekoinen. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Katu- ja siltalinjausta koskevat valituksen väitteet tulee hylätä perusteettomina. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

## 7. Luontoarvot

Kaava-alueelta on tehty kattavat luontoselvitykset ja havaitut luontoarvot on huomioitu ko. yleiskaavassa. Alkuperäisiä luontoselvityksiä on täydennetty kaavasunnittelun aikana. Selvityksissä tai viranomaisyhteistyössä ei ole noussut esille sellaisia luontoarvoja, joiden vuoksi yleiskaavatason Koiraveden katu- ja siltayhteyden osoittaminen yleiskaavassa ko. paikkaan ei olisi mahdollista.

Direktiivilajien elinalueista on käyty keskusteluja paikallisen ELY-keskuksen kanssa ja elinalueita on kartoitettu alueelta sekä kaupungin omien asiantuntijoiden että konsulttien työnä. Liito-oravien papanakartoituksia on tehty Kansanopiston alueelta keväällä 2020–2022 sekä Liito-orava-LIFE –hankkeen toimesta keväällä 2021. Viimeisimmät papanakartoitukset on tehty Kansanopiston alueella ja Vanuvuoren puoleisella vastarannalla keväällä 2023. Kyseisissä kartoituksissa ei ollut havaittu papanahavaintoja Pohjois-Savon opiston ja Koiraveden vesistön välisellä ranta-alueella. Toisin kuin valituksessa väitetään, on alueelta tehty kaavatason tarkkuus huomioiden kattavat ja ajantasaiset ja siten riittävät liito-oravaselvitykset. Liito-oraviin liittyvistä seikoista on neuvoteltu paikallisen ELY-keskuksen kanssa ja työneuvotteluissa ELY-keskus on todennut kaupungille, että yleiskaavatasoinen katualue ei heikennä liito-oravan elinympäristöä eikä ole luonnonsuojelulain (9/2023) 78 §:n vastainen. Yleiskaava ottaa huomioon MRL 39 §:n mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset eikä ole MRL:n vastainen.

Ko. kaavahankkeen luontovaikutuksia on arvioitu kaavan tarkkuustaso huomioiden tarkoituksenmukaisella tavalla ja erillistä Natura-arviointia ei ole tarpeen suorittaa, mikä on kaavatyötä valvovan Pohjois-Savon ELY-keskuksen toimesta todettu. Esimerkiksi ehdotuksesta antamassaan lausunnossaan Pohjois-Savon ELY-keskus on todennut ko. katu- ja siltayhteyttä koskevan em. Natura-arvion tarveselvityksen riittäväksi ja asianmukaiseksi ja luonnonsuojelulain 65 §:n mukaiset Natura-arvioinnin tarpeettomaksi.

Natura-alueen osalta ko. alueelle on tehty Natura-arvion tarveselvitys ja luontovaikutusten arviointi (2022). Selvityksen perusteella todetaan, että sillan toteuttaminen ei merkittävästi heikennä Korsumäki – Keinälänniemi Natura-alueen eheyttä tai niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi Natura-alue on valittu Natura 2000-verkoston. Luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaista Natura-arviointia ei tarvitse laatia, mikä on perusteltu selostuksessa ja edelleen kaupungin vastineessa (Kaupunginhallitus 12.2.2024 § 40) edellä mainittuun erillisselvitykseen viitaten.

Kaupunki on kuitenkin selvittänyt yleiskaavatasolle soveltuvalla tavalla vaihtoehdon sijoittaa ko. katu- ja siltayhteys viereiselle Natura-alueelle ja luonnonsuojelualueelle, mikä on ollut myös valittajan toive (valituksen liitteet 7, 8, 11). Kyseinen vaihtoehto ei kuitenkaan osoittautunut mahdolliseksi. ELY-keskuksen ja Metsähallituksen kielteinen kanta kadun sijoittamisesta Natura-alueelle tulee ilmi mm. muistiinpanosta, joka on valituksen liite 9. Keskeistä ko. vaihtoehdon kohdalla on se, että Natura-alueelle kohdennetulle katuyhteyden sijoittamiselle on ollut mahdollista osoittaa vaihtoehtoinen ratkaisu. Edelleen luontoselvityksien ja viranomaisyhteistyön perusteella on kyetty varmistumaan siitä, että ko. katu- ja siltayhteyden osoittaminen



kaavaratkaisussa esitettyyn paikkaan on luontovaikutuksiltaan vähäisin eikä se aiheuta merkittävää haittaa luontoarvoille. Vähimmän haitan periaatteen näkökulmasta osayleiskaavan katualue on sijoitettu parhaalle sijainnille.

Siltayhteys ei sijoitu Etelä-Kuopion lehdot ja lammet-Natura-alueen läheisyyteen eikä kyseiselle alueelle kohdistu muita sellaisia maankäytön muutospaineita, jotka aiheuttaisivat Natura-arvioinnin tarpeen em. alueella. Pohjois-Savon ELY-keskus ei ole todennut tarkempien Natura-selvitysten tarvetta ko. Natura-alueen osalta. Natura-alue on valtaosin virkistysalueeksi osoitettavan alueen ympäröimä.

Valituksessa vedotaan lisäksi ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarpeeseen Koiraveden sillan osalta. Ko. yleiskaavan vaikutuksia on selvitetty ja Koiraveden katu- ja siltayhteydellä ei ole tunnistettu sellaisia merkittäviä ympäristövaikutuksia, joiden vuoksi ympäristövaikutusten arvioinnin laatiminen olisi tarpeen. Pohjois-Savon ELY-keskus ei ole kaavaprosessin aikana todennut YVA:n tekemistä tarpeelliseksi. Koiraveden siltayhteydessä on kyse yksittäisestä rakenteesta eikä se ole verrannollinen Saaristokadun ympäristövaikutuksiin mm. sijaintinsa, siltarakenteiden tai vesirakentamisen osalta. Valittajan vaatimus YVA:n laatimisesta on perusteeton.

Valituksessa mainitussa voimassa olevassa kaupunginvaltuuston 11.12.2000 hyväksymässä Keskeisen kaupunkialueen yleiskaavassa on osoitettu SL-1-alue (luonnonsuojelualue, rauhoitettava), jonka maankäytön tavoitteena on varata alue luonnonsuojelulain nojalla suojeltavaksi luonnonsuojelualueeksi. Keskeisen kaupunkialueen yleiskaava on julkinen asiakirja ja vapaasti saatavilla mm. kaupungin julkisesta karttapalvelusta. Valittajan väitökset SL-1-merkinnän pimitämisestä, asiakirjan väärentämisestä, asiaan liittyvästä rikoksesta tai merkinnän salaamisesta ovat täysin perusteettomia.

Nykyisellään perustettu luonnonsuojelualue rajautuu kiinteistöön, jonka Suomen valtio on ostanut suojelutarkoitukseen vuonna 2007 eli Keskeisen kaupunkialueen yleiskaavan vahvistumisen jälkeen. Alueella on lisäksi vuonna 1999 perustettu Keinälänniemen suojelualue, joka on ELY:n päätöksen (POSELY/2052/2023) mukaan liitetty osaksi valtion luonnonsuojelukiinteistöä vuonna 2009. Valituksessa mainittua valittajan kiinteistöllä olevaa Keskeisen kaupunkialueen osayleiskaavan SL-1-alueen osaa ole suojeltu eikä se ole perustettua Natura-aluetta. Ajantasaisten ja kattavien luontoselvitysten perusteella em. aluetta ei ole todettu luontoarvojensa osalta suojeltavaksi ja nyt uuden yleiskaavan laatimisen yhteydessä voidaan muuttaa alueen maankäytöllisiä ratkaisuja ja tavoitteita. Vanuvuoren osayleiskaavan tavoitteena ei ole osoittaa ko. aluetta uudestaan suojeltavaksi tai rauhoitettavaksi alueeksi ja viranomaiset ovat hyväksyneet yleiskaavaratkaisun. Kaupunki on vireillä olevan kaavatyön yhteydessä

määrittänyt Pohjois-Savon opiston omistamalla kiinteistöllä voimassa olevassa kaavassa SL-1-merkinnällä olevalle alueelle pääkäyttötarkoitukseksi P (palvelujen ja hallinnon alue). Lisäksi ko. alue on osin yleiskaavan katualuetta. Vanuvuoren osayleiskaava tulee vahvistuessaan korvaamaan kaava-alueen osalta Keskeisen kaupunkialueen yleiskaavan.

Valittaja haki yleiskaavaprosessin aikana luonnonsuojelualueen perustamista edellä käsitellylle kiinteistöllään sijaitsevalle n. 0,37 ha:n määräalalle, joka on SL-1-aluetta voimassa olevassa yleiskaavassa. Pohjois-Savon ELY-keskus pyysi kaupungilta lausuntoa asiasta. Kaupunki totesi lausunnoissaan, että luonnonsuojelualueen perustaminen on vastoin yleiskaavaehdotuksen tavoitteita ja suojelualueen perustaminen vaikeuttaisi kaavoitusta. Kyseisen alueen luontoarvot on selvitetty kaavatyön aikana. Tehtyjen selvitysten ja viranomaisyhteistyön perusteella on todettu, että alue soveltuu kaavaehdotuksen mukaiseen käyttötarkoitukseen. Pohjois-Savon ELY-keskus on päättänyt osayleiskaavan hyväksymispäätöksen jälkeen tekemässään päätöksessään (POSELY/2052/2023), että ELY-keskus ei perusta luonnonsuojelulain 47 §:n mukaista luonnonsuojelualueita ko. valituksessa mainitulle alueelle. Päätöksessään ELY-keskus perustelee ratkaisuaan mm. alueen luontoarvoilla, pinta-alalla, voimassa olevan yleiskaavan tarkkuudella ja vireillä olevalla ko. Vanuvuoren osayleiskaavahankkeella.

Valittajan mainitsema alueilta ei ole tunnistettu luontoselvityksissä erityisiä luontoarvoja ja edelleen alue ei ole perustettua luonnonsuojelu- tai Natura-alueita. Kaavaratkaisu yhteensovittaa eri yleiskaavan sisältötavoitteet ja alueen luontoarvot ja muut arvot. Vireillä olevan Vanuvuoren osayleiskaavan ratkaisulle ei ole estettä. Pohjois-Savon ELY-keskus on hyväksynyt ko. yleiskaavaratkaisun.

Kaupungin näkökulmasta valittajan vaatimus katu- ja siltayhteyden poistamisesta ko. yleiskaavassa esitetyltä sijainnilta luonto- ja suojeluarvoihin sekä voimassa olevan yleiskaavan SL-1-merkintään vedoten on ristiriitainen sen seikan osalta, että valittaja on käydyissä keskusteluissa (valituksen liitteet 7, 8, 11) ja kaavaehdotuksesta jättämässä muistutuksessaan vaatinut katuyhteyden selvittämistä luontoarvoiltaan huomattavasti merkittävämmälle ja suojelumerkinnöiltään huomattavasti vahvemmalle perustetulle Natura-alueelle, luonnonsuojelualueelle ja voimassa olevan keskeisen kaupunkialueen yleiskaavan mukaiselle SL-1-alueelle.

Liikenneyhteyksien parantuminen sekä asumisen ja liikkumisen lisääntyminen alueella lisää liikkujien määrää myös Natura- ja suojelualueilla, mikä osaltaan lisää virkistyskäytön ohjaamisen ja mahdollisesti rajoittamisen tarvetta. Liikkumispaineen kasvu liittyy siis alueen laajempaan maankäytön

muutokseen. Valituksessa esitetty väite, että selostukseen tehdyt Natura- ja suojelualueilla liikkumisen rajoittamista koskevat täydennykset kuvaavat kadun ympäristöön sopimattomuutta ovat perusteettomia. Täydennykset perustuvat Pohjois-Savon ELY-keskuksen kaavaehdotuksesta jättämään lausuntoon. Edelleen katu- ja siltalinjaus on mahdollista toteuttaa yleiskaavan mukaiselle sijainnille ja ko. yhteys sopii ympäristöön. Täydennykset osoittavat osaltaan, että kaupunki on ottanut ko. asiaa koskevat seikat huomioon yleiskaavatason suunnittelussa. Samoin kaupungin selvittämät erilaiset tekniset ratkaisut osoittavat, että kaupunki on huomioinut luontoarvot suunnittelussa ja pyrkinyt tarkentuvaa suunnittelua ohjaten vähentämään luontoarvoihin kohdistuvia vaikutuksia niiltä osin kuin mitä kaavataso huomioiden on mahdollista ja tarpeellista.

Ko. kaavaratkaisu perustuu kokonaisuudessaan riittäviin Natura- ja luontoselvityksiin. Kaavatyössä on pyritty sekä ehkäisemään että hillitsemään rakentamisesta aiheutuvia haittoja. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Valittajan luonto- ja suojeluarvoja ja luontoselvityksiä koskevat väitökset ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

#### 8. Kulttuuriympäristö ja maisema

Yleiskaavan tavoitteena on SR-3-merkinnällä osoitettujen rakennusten säilyminen. SR-3-kohdemerkintöjen on yhdessä alueellisen vastuumuseon kanssa todettu kuvaavan aluemarkintää paremmin kohdemaisten ja jo kertaalleen muualta paikalle siirrettyjen rakennusten suojelutavoitteita. Samoin Pohjois-Savon ELY-keskus on pitänyt ko. ratkaisua hyvänä. Opiston pihapiirin suojelurakennusten käyttöä ei muuteta yleiskaavalla. Väite, että ko. kaavaratkaisu heikentää rakennusten suojelullista arvoa ja kaavan kulttuurihistoriallista ohjausvaikutusta on perusteeton.

Kaavamerkintöjen, sillan ja kadun sijoittelussa on huomioitu alueen kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas alue (kma). Kaupunki katsoo, että Vanuvuoren alueelle tärkeä katu- ja siltayhteys aiheuttaa vähiten kielteisiä vaikutuksia alueen kulttuurihistoriallisille ja maisemallisille arvoille ko. kaavaratkaisussa esitetyllä sijainnilla. Vaikutuksia kulttuurihistoriallisiin ja maisemallisiin arvoihin on mallinnettu ja arvioitu kaavatason tarkkuustaso huomioiden vähintäänkin tarkoituksenmukaisella tasolla. Kaupunki on neuvotellut kaavaprosessin aikana Pohjois-Savon ELY-keskuksen ja alueellisen vastuumuseon kanssa ja neuvottelussa ko. yleiskaavaratkaisu on todettu sopivimmaksi.

Kaavaratkaisu huomioi alueen kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot. Katu- ja siltayhteys ei aiheuta kohtuutonta haittaa alueen

kulttuurihistoriallisille ja maisemallisille arvoille. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Valittajan kulttuuriympäristö- ja maisema-arvoja koskevat väitökset ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

#### 9. Melu ja ilmanlaatu

Yleiskaavan tarkkuustaso huomioiden ovat tehdyt meluselvitykset olleet hyvin tarkkoja ja kohdennettuja, millä on pystytty osoittamaan, että opiston toimintakyvyn jatkuminen on mahdollista kaavaratkaisun toteuttamisen jälkeen. Meluvaikutuksia on selvitetty tavanomaisten meluselvitysten lisäksi myös tarkemmalla opistorakennukseen kohdistuvalla selvityksellä, mikä on yleiskaavan tarkkuustaso huomioiden poikkeuksellisen tarkkaa selvitystasoa.

Valituksessa mainittu Kuopion keskeisen kaupunkialueen hiljaisten alueiden kartoitus (2016) ei ole selvityksenä oikeudellisesti sitova. Kartoituksella on ollut tarkoitus "selvittää mihin Kuopion keskeisen kaupunkialueen kaupunkimaiset hiljaiset alueet sijoittuvat, minkä tyyppisiä hiljaisia alueita alueella on ja mitkä tekijät vaikuttavat hiljaisuuden kokemiseen. Selvitystä voidaan käyttää osana alueidenkäytön suunnittelua ja työtä, jolla pyritään takaamaan hiljaisten alueiden säilyminen Kuopiossa myös tulevaisuudessa."

Keinälänniemen lisäksi suuri osa muusta yleiskaava-alueesta on todettu Vanuvuoren hiljaiseksi luonnonalueeksi Kuopion keskeisen kaupunkialueen hiljaisten alueiden kartoituksessa (2016). Selvityksessä on myös tunnistettu, että Vanuvuoren alueelle suunnitellaan asuinalueita ja Pirttiniemestä johtavaa tietä, minkä takia osa ko. alueesta ei olisi enää hiljaista luonnonaluetta. Selvityksen perusteella alueesta voi kuitenkin tulla luonteeltaan hiljaista asuinalueita. Lisäksi alueelle voidaan suunnitella hiljaisia ulkoilu- ja virkistysalueita. Tarkentuneen suunnittelun myötä tarpeelliseksi todettu Koiraveden ylittävä siltayhteys kuuluu osaksi tätä em. selvityksessäkin tunnistettua kaupunkirakenteen muutoksen ja laajentumisen yhteydessä tapahtuvaa hiljaisten alueiden muutosta. Yleiskaavalla voidaan muuttaa maankäytöllisiä ratkaisuja ja tavoitteita.

Kaupunki on huomioinut hiljaiset alueet ko. kaavasunnittelun yhteydessä. Kaava-alueelta on suoritettu yleiskaavatasoiset meluselvitykset ja yleiskaavassa kiinnitetty huomiota meluvaikutusten ehkäisyyn. Koiraveden katu- ja siltayhteys ei sijoitu Keinälänniemen hiljaiselle alueelle. Ko. yhteyden meluvaikutukset on huomioitu tarkempaa suunnittelua ohjaavalla meluntorjuntatarpeen osoittavalla merkinnällä, ja meluntorjuntaratkaisut vaikuttavat myös hiljaisten alueiden meluun. Hiljaiseen alueeseen kohdistuvien meluvaikutusten vähentäminen on määritetty myös jatkosuunnittelun tavoitetilaksi kaavaselostuksessa. Kaava-alueella voidaan

säilyttää hiljaisia alueita rakentamisesta huolimatta, vaikka alueen luonne muuttuu.

Edelleen valituksen ristiriitaisuutta aiempaan vuorovaikutukseen kuvastaa se, että valittaja on kaavaprosessin aikana vaatinut ko. katu- ja siltayhteyden sijoittamisen tutkimista alueelle, jossa se sijaitsisi suoraan Keinälänniemen hiljaisella alueella. Kaupunki katsoo, että Vanuvuoren kannalta tarpeellisen katu- ja siltayhteyden meluvaikutukset Keinälänniemen hiljaiseen alueeseen ovat kaavaratkaisussa esitetyllä sijainnilla vähäiset ja erityisesti vähäisemmät kuin suoraan hiljaiselle alueelle sijoitetun katuyhteyden vaikutukset olisivat.

Kokoojakadun suunnittelu "Ilmanlaatu maankäytön suunnittelussa"-julkaisun mukaisen riittävän suojaetäisyyden päähän asuinrakennuksista ja muista herkistä kohteista on mahdollista. Kadun sijainti tarkentuu asemakaavassa. Tarkempia päästöselvityksiä ei ole ollut tarpeen tehdä ottaen huomioon yleiskaavan tarkkuustaso.

Valituksen väitteestä poiketen on kaavassa huomioitu meluun ja ilmanlaatuun liittyvät seikat tarkkuustason huomioivalla tasolla, osin jopa huomattavasti tarkemmin. Yleiskaavasta ei aiheudu kohtuutonta meluhaittaa valittajalle. Valittajan väite, että katuratkaisu on paikkaansa sopimaton eikä se täytä eikä huomioi maankäyttö- ja rakennuslain, ympäristönsuojelulain eikä terveydensuojelulain tavoitteita ja vaatimuksia on perusteeton. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla ja valittajan melua ja ilmalaatua koskevat väitökset ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

#### 10. Vaikutusten ja kustannusten arviointi

Uuden kaava-alueen, ml. Koiraveden katu- ja siltayhteyden, rakentamisesta aiheutuisi kustannuksia kaupungille. Ko. katu- ja siltayhteys on kuitenkin keskeinen osa Vanuvuoren kokonaisuuden liikenteellistä ratkaisua ja tarpeellinen alueen yhteiskuntarakenteen kannalta. Sillan yleiskaavan yhteydessä tehdyt kustannusarviot perustuvat alustavien siltasuunnitelmien kustannusarvioon. Oleellista kuitenkin on, että yleiskaavassa ei tehdä tarkkoja yksittäisen rakennuskohteen kustannusarvioita, ja esimerkiksi siltojen ja katujen rakenteet ja edelleen kustannusarviot tarkentuvat asemakaavoituksen yhteydessä. Kaava-aineistossa on havainnekuvia eri katu- ja siltalinjausvaihtoehdoista. Havainnollistavaa ja mallintavaa aineistoa on tehty yleiskaavan tarkkuus ja ohjausvaikutus huomioiden tarkoituksenmukaisella, jopa kaavatasolle tavanomaista tarkemmalla tavalla.

Valittaja väittää, että Vanuvuoren pohjoisosan arvioitu 2000–3000 asukkaan asukasmäärä ei tue valitun liikenteellisen rakennevaihtoehdon

kannattavuutta tai toteuttamiskelpoisuutta. Väite on perustelematon. Katu- ja siltayhteys palvelee koko Vanuvuoren kaava-alueen asukkaita. Kaupunki on suunnittelussa todennut yhteyden tarpeelliseksi kaavaselostuksessa ja tässä lausunnossa esitetyin perustein.

Kaavaratkaisun vaikutuksia ja kustannuksia on arvioitu kaavatyön yhteydessä kaavan tarkkuustaso huomioiden kattavasti, asianmukaisesti ja riittävällä tasolla. Arvioinnit on esitetty kaava-aineistossa ja kaavaselostuksessa. Kaava-aineisto ei ole puutteellinen kustannusarvioinnin osalta. Kaupunki on selvittänyt ja arvioinut Vanuvuoren osayleiskaavan palveluverkollisia, liikenteellisiä, ympäristöllisiä ja taloudellisia vaikutuksia, ja todennut perustellusti kaavaehdotuksessa esitetyn ratkaisun parhaaksi, mikä käy ilmi kaava-aineistosta ja kaavaselostuksesta.

Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Valittajan vaikutusten ja kustannusten arviointia koskevat väitökset ovat perusteettomia. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

#### 11. Pohjois-Savon opiston toiminta

Valituksessa esitetty väite, jonka mukaan kaavatyössä on oletettu Pohjois-Savon opiston toiminnan lakkaavan, on perusteeton. Kaupunki ja opisto on käynyt kaavaprosessin aikana useita keskustelutilaisuuksia, joissa asia on tuotu ilmi. Lisäksi asia on tuotu ilmi valittajan tekemässä lausunnossa, johon kaupunki on laatinut vastineen. Pohjois-Savon opiston toiminta ja ympäristö on huomioitu ko. yleiskaavassa. Kaavasunnittelulla on pystytty varmistamaan, että Pohjois-Savon opiston toiminta, asuminen, Koiraveden katu- ja siltayhteys, alueen luontoarvot, kulttuuriympäristöarvot yms. voidaan sovittaa yhteen. Kaavan palvelujen ja hallinnon alue (P) mahdollistaa opiston toiminnan jatkamisen ja kehittämisen alueella, mikä on myös valittajan tavoitetila. Opiston lähellä sijaitsevat asuinrakennukset on osoitettu pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi (AP). Kaavaratkaisu ei estä valittajien kiinteistöjen nykyistä käyttöä eikä aiheuta alueen maanomistajille kohtuutonta haittaa.

Ko. kaavaratkaisun toteutettavuuden varmistamiseksi on tehty kaavatason suunnittelutarkkuus huomioiden kattavat selvitykset. Kaavaratkaisu ottaa huomioon turvallisen, terveellisen ja viihtyisän elinympäristön tavoitteet muiden MRL:n mukaisten yleiskaavan sisältötavoitteiden ja ko. yleiskaavan tavoitteiden ohella. Ko. kaavaratkaisu mahdollistaa opetuksen, turvallisen ja viihtyisän opiskeluympäristön ja asuntolassa asumismahdollisuuden järjestämisen. Yleiskaava ei aiheuta kohtuutonta haittaa kiinteistön arvolle tai vaaranna työpaikkojen säilymistä. Valittaja ei ole esittänyt sellaisia seikkoja,

jotka osoittaisivat Pohjois-Savon opiston toiminnon estyvän ko. yleiskaavaratkaisun myötä.

Kaavaratkaisu ei vaaranna läheisten pääosin Suomen valtion omistamalla kiinteistöllä olevien luonnonsuojelualueen tai Natura-alueen säilymistä. Kaupunki katsoo, että luonnonsuojelu- ja Natura-alueen ja Pohjois-Savon opiston pihapiirin rakennusten väliin osoitettu katuyhteys ei aiheuta haittaa opiston jatkuvuudelle ja toiminnalle. Kaavaratkaisu ei turmele opiston ympäristöä valituksessa väitetyllä tavalla. Kaupungin näkemys on, että kaavaratkaisu tuo myös Pohjois-Savon kansanopiston paremmin osaksi kasvavan kaupungin kehittyvää kaupunkirakennetta ja tekee siitä saavutettavamman kaikilla liikkumismuodoilla.

Yleiskaava ottaa huomioon Pohjois-Savon opiston eikä aiheuta sille kohtuutonta haittaa. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

## 12. Yhteenveto

Kaupunki on tehnyt Vanuvuoren osayleiskaavan yhteydessä kaavatason suunnittelun tarkkuustaso huomioiden kattavat, asianmukaiset, riittävät ja tarkat selvitykset yleiskaavan vaikutusten selvittämiseksi. Yleiskaavan laadinnan yhteydessä on selvitetty yleiskaavalle tarkoituksenmukaisella tavalla mm. eri toteuttamisvaihtoehtoja, alueen kulttuuriympäristö, melu, luontoarvot, kustannusarvio ym. sekä esimerkiksi tunnistettu vesiliikenteen tarpeet. Kaupunki katsoo, että valittaja ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat selvitysten puutteellisuuden, riittämättömyyden tai virheellisyyden. Kaupunki on arvioinut osayleiskaavan vaikutuksia kattavasti. Valittajan väite kaava-aineiston laadinnan ja selvitysten puutteellisuudesta on täysin perusteeton. Valituksessa on esitetty seikkoja, jotka eivät kuulu yleiskaavan tarkkuustasolla ratkaistavien seikkojen piiriin vaan vaativat tarkentuvaa suunnittelua ja selvityksiä. Valittajan vaatimus asioiden tarkemmasta selvittämisestä yleiskaavan yhteydessä on perusteeton.

Kaupunki on selvittänyt ja ottanut huomioon MRL 39 § 2. momentissa määritetyt yleiskaavan sisältövaatimukset ko. yleiskaavan ohjaustavoitteen ja tarkkuuden edellyttämällä tavalla. Osayleiskaava on laadittu tiiviissä yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa. Kaupunki on perustellut kaavan ratkaisuja ja tutkinut ko. kaavan vaikutuksia ja varmistunut, että kaava ei aiheuta kohtuutonta haittaa. Osayleiskaava on laadittu lain tarkoittamalla tavalla. Asiassa ei ole tapahtunut lainvastaisuutta tai laiminlyöntiä.

Lausuma esitetystä selvityksestä

Kaupunginvaltuuston päätös on kaikilta osin voimassa olevan lainsäädännön mukainen. Päätös perustuu riittäviin ja ajantasaisiin selvityksiin. Päätös ei vaaranna maanomistajien tasapuolista kohtelua tai aiheuta kohtuutonta haittaa maanomistajille.

Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valtuusto ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Valitus on kokonaisuudessaan hylättävä aiheettomana ja kaupunginvaltuuston päätös on pidettävä ennallaan.