

Oikaisuvaatimus / vahingonkorvaushakemus / esinevahinko

Kaupunginhallitus 22.04.2024 § 133
9604/03.06.02.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:
lakimies Mika Mäkäräinen
puh. 044 718 5012
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

kaupunginjohtaja Soile Lahti

Kaupunginhallitus hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa lakimiehen 7.3.2024 §:ssä 5 tekemän päätöksen.

Päätös

Merkitään, että lakimies Mika Mäkäräinen oli läsnä pykälässä vastaamassa kysymyksiin ja hän poistui kokouksesta ennen pykälän päätöskäsittelyä.

Kaupunginhallituksen jäsen Pekka Niiranen esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Esitys raukesi kannattamattomana.

Kaupunginhallitus hyväksyi kaupunginjohtajan päätösehdotuksen.

Selostus

Lakimies on 7.3.2024 §:ssä 5 tehdyllä päätöksellä päättänyt suorittaa hakijalle korvausta hakemuksessa kerrotun esinevahingon (tavaroiden hävittäminen kaupungin toimesta) osalta ns. kohtuusyihin perustuen kohtuulliseksi arvioidut 150,00 euroa. Päätöksessä on todettu, että hakijalla oli ollut työntajalta ainakin ns. konkludenttinen lupa tuoda ja säilyttää henkilökohtaisia esineitä kaupungin luokkatilassa. Hakijan työhuonetta oli myöhemmin muutettu. Hakija oli osallistunut omien henkilökohtaisten esineiden siirtämiseen uuteen luokkatilaan, mutta hän oli lisäksi jättänyt entiseen luokkatilaan omia esineitään ja merkinnyt nämä nimilapuilla.

Päätöksessä on todettu, että hakijan olisi tullut siirtää luokkatilan vaihtumisen vuoksi kaikki omistamansa esineet uuteen luokkatilaan, koska hänen oikeus käyttää entistä luokkatilaa tai säilyttää siellä omia esineitä oli päättynyt. Näin ollen hakijan esineiden säilyttäminen entisessä luokkatilassa oli työhuoneen muuttumisen jälkeen muuttunut luvottomaksi. Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä siitä, että hänellä olisi ollut luokkatilan muuttumisen jälkeen edelleen oikeus jatkaa esineiden säilyttämistä aiemmassa luokkatilassa, joka oli myöhemmin syksyllä 2022 osoitettu toisen työntekijän käyttöön.

Lakimies on päätöksessään katsonut, että uuden työntekijän ilmoitettua luokkatilassa mahdollisesta haittaa tai vaaraa aiheuttavista esineistä, työnantaja on ryhtynyt tarvittaviin selvitystoimenpiteisiin ja sen myötä edelleen hävittänyt luokkatilassa haittaa ja vaaraa aiheuttaneet hakijan omistamat ja luvottomasti kaupungin tiloissa säilytetyt esineet. Kaupungin toiminnassa ei ole näytetty tapahtuneen vahingonkorvauslain mukaista virhettä tai laiminlyöntiä. Lakimies on kuitenkin päätöksessään arvioinut, että hakijalle on syytä suorittaa ns. kohtuusyihin perustuen kertakaikkisena korvauksena 150,00 euroa kaupungin toimesta hävitettyjen esineiden osalta.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on uudistanut tekemänsä vahingonkorvausvaatimuksen ja vaatinut lakimiehen tekemän päätöksen muuttamista siten, että hänelle suoritettaisiin korvauksena hakemuksessa vaaditut 500,00 euroa. Oikaisuvaatimuksessa on muun ohella kerrottu, että hakijalla oli ollut suullinen lupa omien esineiden säilyttämiseen myös toukokuussa 2022 tekemänsä luokkatilan muuttamisen jälkeen. Hakija oli toukokuussa 2022 muuttanut entisessä luokkatilassa olevat esineet yhdessä muiden tahojen kanssa ja jättänyt mainitsemaansa suulliseen lupaan perustuen osan omistamistaan esineistä edelleen säilytettäväksi entiseen luokkatilaan. Hakija ei ollut osallistunut 2.8.2022 tehtyyn lopulliseen luokkatilan muuttoon. Entisessä luokkatilassa olevat esineet oli hävitetty tehdyn sisäilmailmoituksen ja sen jälkeen tehtyjen selvitysten jälkeen 14.10.2022.

Arviointia ja johtopäätökset

Lakimies on päätöksessä katsonut, että hakijalla oli kaupungin taholta ainakin ns. konkludenttinen oikeus tuoda omia esineitä luokkatilaan, kun hän oli työskennellyt mainitussa luokkatilassa eikä omien esineiden säilyttämistä ollut erikseen kielletty. Edelleen päätöksessä on katsottu, että hakijan oikeus säilyttää omia esineitään luokkatilassa oli päättynyt, kun hakijan työtilaa oli muutettu.

Hakija on oikeusvaatimuksessa myöntänyt, että hän oli osallistunut luokkatilansa muuttamiseen toukokuussa 2022 ja että hän oli siirtänyt osan omistamistaan esineistä uuteen luokkatilaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut tietoinen, että luokkatilan ns. lopullinen muutto tullaan tekemään syksyllä 2022. Lopullinen muutto oli tehty 2.8.2022. Näin ollen hakija on tiennyt tai ainakin hän olisi pitänyt tietää, että entisessä luokkatilassa aiemmin luvalliseen säilytykseen perustuvat henkilökohtaiset esineet olisi tullut huolehtia pois entisestä luokkatilasta viimeistään silloin, kun hänen luokkatilansa lopullinen muutto tehtiin eli 2.8.2022. Tätä käsitystä tukee lisäksi se, että hakijan oikeus käyttää ko. luokkatilaa on lopullisesti päättynyt ko. ajankohtana ja samalla mainittu luokkatila on osoitettu uuden työntekijän käyttöön. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että hakija on nyt oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että hänelle olisi annettu suullisesti toistaiseksi voimassaolevan lupa esineiden säilyttämiseen entisessä luokkatilassa, koska tästä ei ole esitetty mitään luotettavaa selvitystä.

Hakijan entisen luokkatilan osalta oli tehty ns. sisäilmailmoitus. Sen myötä tehtyjen selvitysten perustella luokkatilasta on jouduttu hävittämään mahdollista vaaraa ja haittaa aiheuttavia esineitä. Jälkikäteen oli selvinnyt, että hakija oli jättänyt luokkatilansa muuttamisen jälkeenkin entiseen luokkatilaansa ilman kaupungin nimenomaista lupaa henkilökohtaisia esineitä ja nämä esineet oli hävitetty kaupungin toimesta 14.10.2022.

Lakimiehen päätöksessä on todettu, että kaupungilla ei ole ollut velvollisuutta lähteä tehdyn luokkatilan muuttamisen, sen jälkeen uuden työntekijän luokkatilan osalta tekemän sisäilmailmoituksen ja sen osalta tehtyjen selvitysten jälkeen selvittämään luokkatilassa mahdollista vaaraa tai haittaa aiheuttaneiden esineiden omistajaa vaan kaupunki on voinut olettaa esineiden olevan kaupungin omia esineitä. Hakijan velvollisuuksiin olisi kuulunut varmistua toukokuussa 2022 tehdyn luokkatilan muuttamisen jälkeen, että mahdolliset omat esineet poistetaan luokkatilasta kohtuullisessa ajassa ja viimeistään luokkatilan lopullisen muuttamisen yhteydessä 2.8.2022. Asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä, että hakija olisi edes pyrkinyt poistamaan omistamaan esineitä

entisestä luokkatilasta tai että hän olisi edes 2.8.2022 jälkeen pyrkinyt selvittämään omistamiensa esineiden sijaintia tai säilyttämistä.

Edellä lausutut seikat huomioon ottaen lakimies on voinut perustellusti arvioida, että hakijan omistamien esineiden hävittäminen kaupungin tiloista oli syy-yhteydessä kaupungin toimien virheiden tai laiminlyönnin sijaan hakijan esineiden omistamana tekemiin virheisiin ja laiminlyönteihin ja esineiden luvattomaan ja virheelliseen säilyttämiseen ja siksi kaupunki ei ole vahingonkorvauslain tarkoittamalla tavalla vastuussa hakijan esineiden hävittämisestä tai tältä osin aiheutuneesta vahingosta.

Lakimies on päätöksessään kuitenkin arvioinut, enemmän riidan välttämiseksi, että asiassa oli kuitenkin syytä suorittaa hakijalle korvausta ns. kohtuusyihin perustuen. Vaikka hakija on esittänyt hakemuksessaan valokuvia esineistä ja hakemuksessaan sekä oikaisuvaatimuksessaan henkilökohtaisia näkemyksiä hävitettyjen esineiden arvosta, asiassa ei ole esitetty luotettavaa selvitystä vahingon määrästä eli esim. esineiden hankinta-ajankohdasta tai -hinnasta. Tämän vuoksi lakimies on oikeudenkäymiskaaren mukaisesti arvioinut vahingon määrän siten, että hakijalle tulee suorittaa korvauksena esineiden hävittämisestä kohtuulliseksi arvioidut 150,00 euroa.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole luotettavasti esitetty, että lakimiehen arvio vahingon määrän olisi määrältään virheellinen, tehty oikaisuvaatimus tulee kokonaisuudessaan hylätä ja lakimiehen tekemän päätös, jolla hakijalle on myönnetty korvausta hävitettyjen esineiden osalta kohtuulliseksi arvioidut 150,00 euroa, tulee pysyttää voimassa.

Sovellavat säännökset

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1, 3 luku 1 §, 5 luku 1 § ja 5 §

Vaikutusten arviointi

-

Liitteet

9604/2023 Lakimiehen viranhaltijapäätös 7.3.2024
Ei-julkinen asiakirja