
Vahingonkorvaushakemus / esinevahinko

Selostus ja perustelu	Hakija on vaatinut, että kaupunki korvaisi hänelle aiheutuneen esinevahingon hakemuksesta tarkemmin ilmenevillä perusteilla.
Saadut selvitykset	Vs. rehtori on antanut lausunnon.
Sovellettavat säännökset	<p>Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.</p> <p>Mainitun lain 3 luvun 1 §:n 1-2 momenttien mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään. Mitä 1 momentissa on sanottu työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kuntaa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä.</p> <p>Mainitun lain 5 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädetyin edellytyksin kärsimyksestä.</p> <p>Mainitun lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.</p>
Arviointia ja johtopäätökset	<p>Korvausvelvollisuuden syntymisen yhtenä perusteena on, että on olemassa korvausvelvollisuuden peruste. Lisäksi edellytetään, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä korvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään. Välttämätön syy tarkoittaa seikkaa, jota ilman seurausta ei olisi syntynyt.</p> <p>Asiassa on riidatonta se, että kaupunki on hävittänyt hakemuksessa kerrottuja esineitä kaupungin hallitsemasta tilasta ja että tila on ollut</p>

aiemmin hakijan työtilana. Lisäksi asiassa on riidatonta, että hakija on saanut tietää, että työtilan esineet tulee siirtää uuteen työtilaan ja että työtilan muuttamisen jälkeen entiseen työtilaan oli jäänyt vielä esineitä.

Asiassa on riidanalaista se, onko hakijalla ollut oikeus viedä tai säilyttää esineitä entisessä työtilassa. Lisäksi riidanalaista on se, onko hakija voinut työtilan vaihtuessa edellyttää kaikkien entisessä työtilassa olevien esineiden siirtämistä työnantajan taholta uuteen työtilaan ja onko kaupunki hävittäessään entiseen työtilaan jätetyt esineet vahingonkorvauslakiin perustuen korvausvastuussa ko. esineiden hävittämisestä aiheutuneesta vahingosta vai ei.

Vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy, mikä vahingon kärsinyt taho näyttää vahingon aiheutuneen ja sen, kuka tai mikä taho on vastuussa vahingosta. Pelkästään se seikka, että kaupunki on hävittänyt hallitsemastaan tilasta tavaroita tai että hakemuksessa kerrottu on tapahtunut ei yksin osoita, että vahingon aiheutuminen olisi syy-yhteydessä kaupungin tuottamukselliseen toimintaan tai laiminlyönteihin liittyen.

Hakemuksen mukaan hakija oli tuonut entiseen työtilaansa hakemuksesta ilmeneviä esineitä. Hakemuksen mukaan hakija oli saanut luvan esineiden säilyttämiseen työnantajan taholta. Hakija oli myöhemmin saanut tiedon työtilan muuttamisesta ja siksi hakija oli käynyt kiinnittämässä entisessä työtilassa oleviin esineisiin ilmoituksia, että esineet ovat hänen. Hakija on katsonut, että työnantajan olisi tullut selvittää hänen kanssaan, että esineet siirretään hänen uuteen työtilaansa tai ainakin työnantajan olisi tullut ennen entisessä työtilassa olleiden esineiden hävittämistä selvittää häneltä, mihin ko. esineet viedään, jolloin vahinkoa ei olisi aiheutunut.

Selvitysten mukaan hakijan työtilaa oli jouduttu muuttamaan ja hakijaa oli kuultu ennen työtilan muuttamista. Hakijan entisen työtilan kalusteet oli siirretty uuteen työtilaan 2.8.2022 työnantajan taholta ja myös hakija oli ollut mukana siirtämässä esineitä uuteen työtilaan. Hakijan entiseen työtilaa oli hakijan taholta jätetty osa esineistä.

Entisessä työtilassa työskentelevä uusi työntekijä teki myöhemmin työnantajalle ilmoituksen, että tilaan jätetyt esineet (lastulevykalusteet) haisivat ja aiheuttivat päänsärkyä. Tehdyn ilmoituksen jälkeen mainitut esineet hävitettiin kaupungin toimesta hakijan entisestä työtilasta 14.10.2022. Myös hakijan uuteen työtilaan entisestä työtilasta siirretyt vastaavat esineet (lastulevykalusteet) hävitettiin työnantajan toimesta 14.10.2022 uuden työtilan osalta tehdyn sisäilmailmoituksen, pidetyn katselmuksen ja sen jälkeen tehdyn sisäilmaraportin myötä.

Lähtökohtana on, että työnantaja vastaa yksin työntekijän työvälineistä ja työtilan kalustamisesta. Edellä lausutusta kuitenkin ilmenee, että hakija oli tuonut entiseen työtilaansa sellaisia esineitä, joiden voidaan katsoa olevan lähtökohtaisesti hakijan henkilökohtaista omaisuutta. Työntekijällä on oikeus tuoda työtilaan säilytettäväksi tai käytettäväksi henkilökohtaisia esineitä vain, jos hän saa siihen työnantajalta luvan eikä mainituista esineistä aiheudu mitään vaaraa tai haittaa. Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakija olisi nimenomaisesti saanut työnantajalta erillisen luvan tuoda entiseen työtilaansa hakemuksessa kerrottuja esineitä.

Vaikka hakija ei ole saanut nimenomaista lupaa tuoda entiseen työtilaansa henkilökohtaisia esineitä, esineitä on säilytetty ja käytetty ko. työtilassa suhteellisen pitkän ajan. Tämän vuoksi voidaan arvioida, että kaupungin tietoon on tullut, että hakija on tuonut entiseen työtilaansa myös henkilökohtaisia esineitä. Koska työnantaja ei tästä tietoisena erikseen kieltänyt ko. esineiden säilyttämistä tai käyttämistä mainitussa työtilassa, työnantajan voidaan arvioida ainakin ns. konkludenttisesti hyväksyneen ko. henkilökohtaisten esineiden säilyttämisen ja käyttämisen hakijan taholta.

Hakija työtilansa muuttumiseen liittyen käynyt kiinnittämässä entisessä työtilassa oleviin esineisiin ilmoituksia, joissa on ollut hänen nimi. Lisäksi hakija oli itsekin osallistunut työnantajan ohella työtilan muuttamiseen. Hakijan voidaan siten arvioida olevan tietoinen, että hänellä ei ole ollut enää työtilan muuttumisen jälkeen oikeutta tai edes mahdollisuutta käyttää entistä työtilaansa, varsinkin kun työtila on tullut osoittaa uuden työntekijän käyttöön. Tämän vuoksi hakija ei ole saanut tai voinut jättää edes osittain henkilökohtaisia esineitä entiseen työtilaansa. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi, että hakija oli kiinnittänyt esineisiin ilmoituksia. Hakijan vastuulla on ollut viimeistään työtilan muuttamisen yhteydessä varmistua siitä, että työtilan muuttaminen tapahtuu kaikilta osin ja että entiseen työtilaan ei jää säilytettäväksi mitään henkilökohtaisia esineitä.

Hakijan voidaan katsoa omalla puutteellisella toiminnallaan laiminlyöneen riittävällä tavoin huolehtia siitä, että työtilan muuttaminen uuteen työtilaan on tapahtunut asianmukaisesti. Lisäksi hakijan olisi tullut entiseen työtilaan jätettyjen henkilökohtaisten esineiden omistajana erikseen varmistua siitä, että ko. esineet muutetaan uuteen työtilaan tai että hakija muutoin työnantajalle ilmoittamassa kohtuullisessa ajassa vie pois tai poistaa ko. esineet pois entisestä työtilasta ja ainakin ennen kuin työtila on toisen työntekijän käytössä.

Näin ollen työtilan muuttamisen jälkeen hakijan henkilökohtaisten esineiden säilyttäminen entisessä työtilassa on muuttunut hakijan taholta luvattomaksi esineiden säilyttämiseksi tai varastoimiseksi. Asiaa ei muuta toisenlaiseksi se, että esineissä on ollut kiinnitettynä hakijan tekemiä ilmoituksia, koska hakijalla ei ole ollut työtilan muuttamisen jälkeen mitään oikeutta käyttää entistä työtilaansa, edes omien henkilökohtaisten esineiden varastoimiseen tai säilyttämiseen liittyen.

Lakimies katsoo, että kaupunki on tehdyn sisäilmailmoituksen myötä toiminut työturvallisuuslain vaatimusten mukaisesti, kun se on ensin selvittänyt ko. työtila sisäilmaa ja sen myötä päätynyt siihen, että hakijan entisessä työtilassa olevat tavarat (lastulevykalusteet) tulee tämän vuoksi hävittää. Koska hakijalla ei ole ollut mitään oikeutta käyttää entistä työtilaansa, kaupungilla ei ole ollut myöskään työntajana velvollisuutta lähteä selvittämään ko. työtilaan jätettyjen tavaroiden omistajaa. Tämän vuoksi kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen työnantajana mitään velvollisuuksiaan tai toimineen vahingonkorvauslain tarkoittamalla tavalla virheellisesti tai lainvastaisesti, vaikka entiseen työtilaan jätetyt hakijan henkilökohtaiset esineet onkin myöhemmin hävitetty kaupungin toimesta. Mainittua käsitystä tukee myös se, että hakijan aiempi käyttöoikeus ko. tilaan oli päätynyt useita kuukausia aikaisemmin ja hakijan olisi tullut itse huolehtia kaikkien ko. entisessä työtilassa olleiden esineiden siirtämisestä.

Edellä lausuttu huomioon ottaen asiassa on jäänyt näyttämättä, että kaupunki olisi vahingonkorvauslain mukaisessa vastuussa hakemuksesta ilmenevästä vahingosta. Hakemuksessa kerrottu vahinko on syy-yhteydessä lähinnä hakijan omiin virheisiin, puutteelliseen toimintaan tai laiminlyönteihin liittyen. Näin ollen tehty vahingonkorvaushakemus tulee hylätä.

Kun kuitenkin otetaan huomioon asian laatu ja hakijan oikeussuojan tarve sekä se, että mahdollisessa riita-asiassa saatavan ratkaisun lopputulosta on ennalta hankala arvioida, asiassa on olemassa ns. kohtuusyitä korvauksen suorittamiselle. Tämän vuoksi hakijalle voidaan kuitenkin suorittaa korvausta ko. vahinkoon liittyen.

Hakija ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä vaurioituneiden esineiden hankinta-ajankohdasta tai -hinnasta, joten enemmän selvityksen puuttuessa aiheutuneen vahingon määrä on oikeudenkäymiskaaren mukaisesti arvioitava. Lakimies katsoo, että hakemuksesta ilmenevien hävitettyjen esineiden osalta kohtuullisena korvauksena voidaan pitää yhteensä 150,00 euroa. Mainittua käsitystä tukee se, että hakijan uuteen luokkatilaan siirretyt vastaavat esineet (lastulevykalusteet) on jouduttu myöhemmin hävittämään työnantajan taholta. Lakimies

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.03.2024

Asianro 9604/03.06.02.00/2023

Vahingonkorvaukset

§ 5/2024

toteaa, että nämäkin esineet ovat olleet hakijan henkilökohtaista omaisuutta ja hakija olisi ollut vastuussa myös ko. esineiden pois viemisestä tai hävittämisestä.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Päätös

Kaupunki hyväksyy hakijan tekemän vahingonkorvausvaatimuksen ja suorittaa hakijalle ns. kohtuusyihin perustuen kertakaikkisena korvauksena, vaatimukset enemmälti hyläten, hakemuksessa kerrottujen hävitettyjen esineiden osalta kohtuulliseksi arvioidut 150,00 euroa. Korvaus suoritetaan hakijan ilmoittamalle tilille päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

Toimivallan peruste

Kuopion Tilapalveluiden toimintasääntö 13 §

Mika Mäkäräinen
lakimies

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asiantuntijajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Tiedoksianto

Päätös on lähetetty sähköpostitse tiedoksi 7.3.2024

Tiedoksi

Nähtävänäolo

Päätös on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke 7.-28.3.2024.

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.03.2024

Asianro 9604/03.06.02.00/2023

Vahingonkorvaukset

§ 5/2024

Liite A kuntalain mukainen oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksisaannista**.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Kuopion kaupunki
Kaupunginhallitus
Kirjaamo
Tulliportinkatu 31
PL 228
70101 KUOPIO
kirjaamo(at)kuopio.fi

Kuopion kaupunki

Viranhaltijapäätös

lakimies

07.03.2024

Asianro 9604/03.06.02.00/2023

Vahingonkorvaukset

§ 5/2024

Puhelin 017 18 2111

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi ja
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.