

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Aika 18.04.2024 klo 15:00 - 15:56

Paikka Valtuustotalo, lautakuntien kokoushuone (Suokatu 42)

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 24	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 25	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 26	Oikaisuvaatimus / Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyölupa / puun kaataminen / Melankatu 29 (297-11-19-19)	5
§ 27	Maa-aineslupa, MAL 4 § / Kankkunen Paavo kp, Kankkunen Maija ja Kankkunen Pasi / tila Konttilan-Karhula 297-449-14-3	8
§ 28	Maa-aineslupa, MAL 4§ / livarinen Juha / Soramonttu (297-449-14-43)	9
§ 29	Maa-aineslupa, MAL 4§ / L. Niskanen Ky / Petäjäpelto 174-402-9-0	10
§ 30	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 18.1.2024 § 6 / rakennustarkastajan päätös 22.9.2023 § 8, 23-7-RAS / käyttörasite (laskennalliset autopaikat) / 297-4-16-7, Vuorikatu 26	11
§ 31	Tiedoksiannot	14

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Hakokivi Nina	puheenjohtaja	
	Suihkonen Mikko	varapuheenjohtaja	pöytäkirjantarkastaja
	Herranen Viljo	jäsen	Teams
	Nykänen Jarmo	jäsen	§ 31, liittyi klo 15:45
	Oikarinen Juho	jäsen	
	Pyykönen Anna-Maija	jäsen	
	Viljakainen Tiina	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Hämäläinen Vuokko	kaupunginhallituksen edustaja	Teams
	Tanja Ahonen	esittelijä	ympäristöjohtaja
	Ilkka Korhonen	esittelijä	rakennustarkastaja
	Jouni Hoffren	muu osallistuja	ympäristötarkastaja
	Mikko Sokura	muu osallistuja	ympäristötarkastaja, §:t 24-29 klo 15:38 saakka
	Marketta Heikkinen	tekninen sihteeri	hallintopalveluvastaava
	Satu Hassinen	pöytäkirjanpitäjä	hallintosihteeri

Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Käsitellyt asiat

24 - 31

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tarkastettu pöytäkirja on yleisesti nähtävänä Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/paatoksenteke 19.04.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 24

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajat

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 25

Esittelijä ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Päätösehdotus Valitaan pöytäkirjantarkastajat. Vuorossa ovat jäsenet Tiina Viljakainen ja Mikko Suihkonen.

Päätös Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tiina Viljakainen ja Mikko Suihkonen.

Oikaisuvaatimus / Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyöluja / puun kaataminen / Melankatu 29 (297-11-19-19)

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 26
438/10.03.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:
ympäristötarkastaja Jouni Hoffren puh. 044 718 2186
ympäristöjohtaja Tanja Ahonen puh. 044 718 2141
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää ympäristöjohtajan päätöksen 15.2.2024 § 12 kumoamista koskevan vaatimuksen ja pysyttää päätöksen perusteluineen voimassa.

Päätöksen perustelut

Maisemaa muuttavissa toimenpiteissä, kuten puiden kaatamisessa, asemakaava-alueella sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaista maisematyölupamenettelyä. Luvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei toimenpide turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Lautakunta uudistaa ympäristöjohtajan päätöksessä olevan perustelut. Hakemuksen kohteena oleva mänty on yksittäinen Melankadun maisemassa selvästi erottuva suurikokoinen ja komea maisemapuu, jolla on huomattava merkitys kaupunki- ja maisemakuvassa. Vastaavan kaltaiset suuret männyt ovat leimaa-antavia Melankadun, Juho Rissasen kadun ja laajemminkin Linnanpellon alueen kaupunkikuvalle.

Mikäli nyt hakemuksen kohteena olevan männyn kaatamiselle myönnettäisiin maisematyöluja, olisi tasavertaisuuden vuoksi myös alueen muiden vastaavien mäntyjen kaatamiselle myönnettävä maisematyöluja, mistä seuraava laajamittainen mäntyjen kaataminen olisi vahingollista alueen maisemakuvalle.

Maisema- ja kaupunkikuvan kannalta merkittävän puun kaatamiselle voidaan kuitenkin myöntää luja, mikäli puussa on todettavissa huomattavaa kunnon heikentymistä tai se sijaitsee aivan rakennuksen välittömässä läheisyydessä, minkä vuoksi puusta voi aiheutua merkittävää haittaa tai vaaraa ihmisille tai omaisuudelle.

Hakemuksessa ei ole tuotu esille puun huonokuntoisuutta. Hakemuksessa puun kaatoa perustellaan puu latvuksesta aiheutuvalla varjolla, joka heikentää rakennuksen katolla olevien aurinkopaneelien sähkön tuotantoa.

Kohteessa suoritettujen silmämääräisen havainnoinnin perusteella hakemuksen kohteena oleva puu on hyväkuntoinen eikä voida katsoa, että puun katkeamisen riski olisi merkittävä.

Puusta aiheutuu varjoa aurinkopaneeleille, mutta vallitsevassakin tilanteessa aurinkopaneelien avulla pystytään tuottamaan sähköä. Ei voida katsoa, että puusta aiheutuva varjo vaikeuttaisi merkittävällä tavalla tontin asemakaavan mukaista käyttöä erillispientalojen korttelialueelle sijoittuvana tonttina.

Mikäli luvan hakija esittää asiantuntijalausannon, minkä perusteella puun kunto on merkittävästi heikentynyt, voidaan asia ottaa uudelleen käsiteltäväksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 128 §, 140 § ja 141 §

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että tämän pykälän käsittelyn jälkeen käsiteltiin pykälä 30.

Selostus

Kuopion kaupungin ympäristöjohtaja päätöksellään 15.2.2024 § 12 ei ole myöntänyt maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaista maisematyölupaa yhden männyn kaatoon tontilta osoitteessa Melankatu 29 (297-11-19-19).

Päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus 20.2.2024:

Vaadin päätöksen kumoamista, mikä johtaisi yhden vanhan männyn kaatamiseen Kuopion Männistössä, Melankatu 29 pientalotontilta.

Perustelut:

1. Omistustontti. Päätös loukkaa mm. Suomen perustuslaissa säädettyä oikeutta yksityisomaisuuden hallintaan.
2. Päätöksen perusteluissa on romantisoitu yksittäisten mäntyjen merkitystä Männistön kaupunginosan luonteeseen. Totta. Todellisuudessa on kysymys elinkaarensa lopussa olevista, harsuuntuneista, kenties sisältä lahoista, kuivia oksia ja neulasia kylväivistä torsoista, jotka eivät kuulu pienelle puutarhatontille vaan metsikköinä rakentamattomille joutomaille. Mielestäni noita 30 m korkeita puuryhmiä on näköpiirissä aivan riittävästi, jotta Männistö-nimi on oikeutettu.
3. Tasavertaisuudella perustelen puunkaatoiluvan saamista, koska lähimenneisyydessä ovat ainokaisen pihamäntynsä menettäneet ainakin Melankatu 37, Melankatu 36 ja Juho Rissasenkatu 12. (tonttinaapuri J-Rissasen kadulta, syynä liika varjostus)
4. Aurinkosähkön tuotanto. Puun varjo leikkaa paneelien (6,6 kW) tuotannosta noin puolet, koska varjostus on enimmillään juuri keskipäivällä. Saamatta jäävä puolikas olisi sekin puhdasta, uusiutuvaa energiaa, jota liikenee kesällä myös yleiseen verkkoon.
5. Painavin pohjalla: turvallisuus. Puun latva kaartuu asuinrakennusta kohti. Tuuli taivuttaa sitä rakennuksen päälle kaarelle. On vain ajan kysymys, milloin se katkeaa myrskypuuskan seurauksena, sillä ukkospuuskat ja myrskyt eivät ole ainakaan vähenemään päin ilmaston muuttuessa yhä epävakampaan suuntaan. Kerran on tuuli lennättänyt tuoreen oksan pihaparkissa olleen auton katolle. Seurauksia paikkailtiin korjaamalla.

Oheismateriaali

Ympäristöjohtajan päätös 12.4.2024 § 12 (ei julkaista internetissä)

Maa-aineslupa, MAL 4 § / Kankkunen Paavo kp, Kankkunen Maija ja Kankkunen Pasi / tila Konttilan-Karhula 297-449-14-3

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 27
974/11.02.00/2024

Valmistelijat / lisätiedot:
ympäristöjohtaja Tanja Ahonen puh. 044 718 2141
ympäristötarkastaja Mikko Sokura puh. 044 718 2147
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta myöntää Kankkunen Paavo kp, Maija Kankkuselle ja Pasi Kankkuselle liitteen mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen ottamissuunnitelman mukaiselle ottamisalueelle tilalla Konttilan-Karhula (297-449-14-3).

Päätös

Merkittiin, että tämä pykälä käsiteltiin pykälän 30 käsittelyn jälkeen.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus**Ympäristöjohtaja Tanja Ahonen:**

Kankkunen Paavo kp, Maija Kankkunen ja Pasi Kankkunen hakevat maa-aineslain 4 §:n mukaista lupaa maa-aineksen ottoon kiinteistöllä Konttilan-Karhula (297-449-14-3). Alue sijaitsee Kukonharju-Vaaralammen (0829706 B) pohjavesialueella (luokka 2E).

Ottamisalueen pinta-ala on 1,34 ha ja otettavan maa-aineksen kokonaisottomäärä on 60 000 m³ltr. Lupaa haetaan 10 vuodeksi.

Liitteet

Maa-aineslupa, MAL 4§ / Kankkunen Pasi / Konttilan-Karhula (297-449-14-3)

Oheismateriaali

Pasi Kankkusen ottoalueen sijainti

Maa-aineslupa, MAL 4§ / livarinen Juha / Soramonttu (297-449-14-43)

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 28
7989/11.02.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:
ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141
ympäristötarkastaja Mikko Sokura, puh. 044 718 2147
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta myöntää Juha livariselle liitteen mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen ottamissuunnitelman mukaiselle ottamisalueelle tilalla Soramonttu (297-449-14-43).

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus**Ympäristöjohtaja Tanja Ahonen:**

Juha livarinen hakee maa-aineslain 4 §:n mukaista lupaa maa-aineksen ottoon kiinteistöllä Soramonttu (297-449-14-43). Alue sijaitsee Kukonharju-Vaaralammen (0829706 B) pohjavesialueella (luokka 2E).

Ottamisalueen pinta-ala on 4,51 ha ja otettavan maa-aineksen kokonaisottomäärä on 41 000 m³ltr. Lupaa haetaan 10 vuodeksi.

Liitteet

Maa-aineslupa, 4§ / livarinen Juha / Soramonttu (297-449-14-43)

Oheismateriaali

Juha livarisen ottoalueen sijainti

Maa-aineslupa, MAL 4§ / L. Niskanen Ky / Petäjäpelto 174-402-9-0

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 29
9483/11.02.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen, puh. 044 718 2141
ympäristötarkastaja Mikko Sokura, puh. 044 718 2147
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta myöntää L. Niskanen Ky:lle liitteen mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen ottamissuunnitelman mukaiselle ottamisalueelle tilalla Petäjäpelto (174-402-9-0).

Päätös

Esittelijä tarkensi päätösehdotustaan siten, että toiminnalle myönnetään lisäksi maa-aineslain (555/1981) 21 §:n mukainen lupa aloittaa maa-ainesten ottotoiminta ennen kuin lupapäätös on saanut lainvoiman.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että ympäristötarkastaja Sokura poistui kokouksesta asiakohdan käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Selostus**Ympäristöjohtaja Tanja Ahonen:**

L. Niskanen Ky hakee maa-aineslain 4 §:n mukaista lupaa maa-aineksen ottoon kiinteistöillä Petäjäpelto (174-402-9-0). Alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella.

Ottamisalueen pinta-ala on 1,5 ha ja otettavan maa-aineksen kokonaisottomäärä on 15 000 m³ltr. Lupaa haetaan 5 vuodeksi.

L. Niskanen Ky hakee alueelle maa-aineslain (555/1981) 21 §:n mukaista lupaa aloittaa maa-ainesten ottotoiminta ennen kuin lupapäätös on saanut lainvoiman.

Liitteet

Maa-aineslupa, MAL 4§ / L. Niskanen Ky / Petäjäpelto (174-402-9-0)

Oheismateriaali

Niskasen ottoalueen sijainti

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 18.1.2024 § 6 / rakennustarkastajan päätös 22.9.2023 § 8, 23-7-RAS / käyttörasite (laskennalliset autopaikat) / 297-4-16-7, Vuorikatu 26

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 30
7100/10.03.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:
rakennustarkastaja Ilkka Korhonen
puh. 044 718 5172
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus

rakennustarkastaja Ilkka Korhonen

Ympäristö- ja rakennuslautakunta pyytää, että valitus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana ja ympäristö- ja rakennuslautakunnan valituksenalainen päätös pysytetään voimassa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta pyytää vielä, että myös kaupunkia vastaan esitetty oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana.

Vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin

Valittajan näkemyksen mukaan Kaupungin ja kiinteistöyhtiön tontin välillä tehty ko. tonttia koskevan autopaikkasopimus, jolla osa tonttiin kuuluvista ns. laskennallisista autopaikoista on osoitettu voimassa olevan asemakaavan ja vireillä olleen rakennuslupahakemuksen ehtojen täyttämiseen liittyen kaupungin omistamaan ja sopimuksessa todettuun ns. yleiseen pysäköintilaitokseen, antaisi ko. tontille yksipuolisen oikeuden perustaa tonttia koskevan autopaikkarasitteen ko. yleiseen pysäköintilaitokseen. Edelleen valittajan mukaan autopaikkasopimuksen ehto, jolla kaupunki on sitoutunut perustamaan myöhemmin autopaikkoja koskevat rasitteet, osoittaisi sovittu, että ko. sopimuksen kohteena olevalla tontilla on, vastoin sopimuksen sanamuotoa ja tarkoitusta, oikeus vaatia yksipuolisesti tonttiin kuuluvien rasitteiden perustamista. Tästä ei ole kuitenkaan sopimuksessa sovittu vaan siinä on nimenomaan todettu rasitteiden perustamisen tapahtuvan kaupungin taholta, ei sopimuksen kohteena olevan tontin taholta.

Valittaja on lisäksi katsonut, että autopaikkasopimuksessa sovitut ehdot koskevat myös tilannetta, jolloin kaupungin omistusoikeus ko. yleiseen pysäköintilaitokseen on päättynyt, kun kaupunki on siirtänyt ko. pysäköintilaitoksen itsenäisen yrityksen Kuopion Pysäköinti Oy:n omistukseen. Valittajan mukaan kaupungin aiemmin tekemä autopaikkasopimus ja siinä todettu rasitteen perustaminen kaupungin taholta sitoo myös pysäköintilaitoksen uutta omistajaa, vaikka pysäköintilaitoksen omistusoikeuden siirtämisen yhteydessä tästä ei ole nimenomaisesti sovittu. Lisäksi valittajan mukaan rasitteen perustamista koskeva ehto sitoo Kuopion Pysäköinti Oy:tä riippumatta siitä onko kaupunki siirtänyt autopaikkasopimuksen mukaiset velvoitteet tai ei.

Tosiasias Kaupungin ja ko. tontin välillä on tehty yksityisoikeudellinen sopimus (autopaikkasopimus), joka koskee tonttiin kuuluvien ns. laskennallisten autopaikkojen järjestämisestä yleiseen pysäköintilaitokseen siten, että mainitut autopaikat ovat normaalilla tavalla yleisessä pysäköintikäytössä. Autopaikkasopimus on ollut tarpeen, että tonttia koskevan rakennuslupahakemuksen osalta on täytynyt voimassa olevan asemakaavan mukaiset ehdot autopaikkojen osalta. Tontille onkin myönnetty lainvoimainen rakennuslupa, jossa ko. tehty autopaikkasopimus on otettu huomioon lupaa myönnettäessä ja tonttiin kuuluvien autopaikkojen määrää laskettaessa.

Mainitulla autopaikkasopimuksella ei ole voitu sopia nykyisin kolmannen tahon (Kuopion Pysäköinti Oy) omistamaan rakennukseen kohdistuvasta rakennusrasitteesta, josta säännellään maankäyttö- rakennuslaissa ja maankäyttö- ja rakennusasetuksessa, koska rakennuksen omistava taho Kuopion Pysäköinti Oy ei ole ollut autopaikkasopimuksen osapuoli eikä rakennuksen nykyinen omistaja ole tehnyt sopimusta omistamaansa rakennukseen perustettavasta autopaikkarasitteesta. Pysäköinti Oy ei ole ilmoittanut millään tavalla ko. autopaikkasopimusta yhtiötä sitovaksi tai siinä sovittua kaupungin oikeutta rasitteen perustamiseen yhtiötä tai sen omistamaa rakennusta sitovaksi.

Lisäksi valittaja vetoaa kiinteistön ja kaupungin väliseen sopimukseen 5.9.1984 jonka mukaan kaupunki sitoutuu järjestämään sopimuksen mukaiset autopaikat ja perustamaan tarvittavat autopaikat. Ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa, että valituksen tekijän tontille on myönnetty rakennuslupapäätös, jossa on asemakaavan mukaisesti otettu huomioon tontin ulkopuolle sijoittuvat ns. laskennalliset 40 autopaikkaa kiinteistön hyväksi. Sopimus on ollut tarpeen jotta tonttia koskeva rakennuslupa on voitu myöntää.

Edelleen lautakunta toteaa, että tehdyssä autopaikkasopimuksessa ei ole nimenomaisesti ja oikeudellisesti sitovalla tavalla sovittu, ketä tahoa varten yleisessä pysäköintilaitoksessa sijaitsevien autopaikkojen osalta rasite voidaan perustaa. Sopimuksen sanamuodon ja myös tarkoituksen perusteella autopaikkasopimuksessa sovitut rasitteet voitaisiin todennäköisesti perustaa Kuopion Pysäköinti Oy:n erikseen antamaan suostumukseen perustuen kaupunkia varten eli ns. pelkästään yleistä pysäköintikäyttöä varten, mutta kaupunki ei ole tehnyt asiassa ko. hakemusta, Kuopion Pysäköinti Oy ei ole antanut rasitteiden perustamiseen suostumusta eikä kaupungille ole edes vireillä hakemusta ko. rasitteiden perustamiseen liittyen.

Yksittäistä kiinteistöä varten pysyviä käyttörasitteita/rasiteoikeuksia ei voida perustaa, koska kysymyksessä on yleiseen pysäköintiin tarkoitettu pysäköintilaitos. Yksittäiselle kiinteistölle käyttörasitteen perustaminen edellyttäisi sopimusta, jossa on määritelty ja yksilöity tonttiin kuuluvien autopaikkojen tarkka sijainti pysäköintilaitoksessa. Lisäksi sopimuksesta tulisi käydä riittävän yksilöidysti ilmi, minkä sisältöisten rasitteiden perustamisesta asianosaisten kesken on sovittu. Koska hakemus ei ole sisältänyt edellä mainittujen asioiden mukaista yksilöityä sopimusta, hakemuksen mukaiselle rakennusrasitteen (käyttörasite) perustamiselle ei näin ollen ole oikeudellisia edellytyksiä ja tehty hakemus on tullut hylättyä.

Vastaus vaatimukseen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Valittajan valitus tulee hylätä, joten valittaja ei ole oikeutettu samaan korvausta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista eli kaupunki kiistää sitä vastaan esitetyn oikeudenkäyntikuluvaatimuksen sekä perusteeltaan että määrältään perusteettomana..

Lausuma esitetyistä selvityksistä

Kiinteistöä varten asemakaavassa ja rakennusluvassa määrätyt laskennalliset autopaikat on järjestetty ko. tontin osalta tontille tehdyn rakentamisen ja tehdyn autopaikkasopimuksen myötä siten, että tontille on voitu myöntää rakennuslupa. Tehdyn autopaikkasopimuksen myötä kaikkia rakennusluvan edellyttämiä autopaikka ei ole tarvinnut toteuttaa ko. tontille tapahtuvalla rakentamisella vaan osa tonttiin laskettavista autopaikoista on asemakaavan ehtojen mukaisesti osoitettu autopaikkasopimuksella ns. yleiseen pysäköintilaitokseen. Asemakaavan mahdollistama tonttiin kuuluvien laskennallisten autopaikkojen MRL 156 §:n mukainen järjestely ei edellytä tonttiin kuuluvien autopaikkojen osalta erillisen käyttörasitteiden perustamista.

Rasitteen perustamista koskevassa hakemuksessa ja tehdyssä autopaikkasopimuksessa ei ole määritelty eikä yksilöity tonttiin kuuluvien autopaikkojen tarkkaa sijaintia eikä ole sovittu yleensä rasitteeseen kuuluvasta käyttökorvauksesta. Hakemuksen mukaiselle rakennusrasitteen (käyttörasite) perustamiselle ei näin ollen ole oikeudellisia edellytyksiä.

Päätös

Merkittiin, että asioiden käsittelyjärjestystä muutettiin ja tämä pykälä käsiteltiin pykälän 26 käsittelyn jälkeen ja tämän pykälän jälkeen käsiteltiin pykälä 27.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Rakennustarkastaja on kiinteistöyhtiön ja Kuopion kaupungin hakemuksesta ratkaissut rakennusrasitteen perustamista koskevan asian päätöksellään 22.9.2023 § 8, 23-7-RAS. Hakemus on hylätty eikä haettua käyttörasitetta ole perustettu. Ympäristö- ja rakennuslautakunta on 18.1.2024 § 6 hylännyt oikaisuvaatimuksen ja pysyttänyt rakennustarkastajan päätöksen 22.9.2023 § 8, 23-7-RAS perusteluineen voimassa sekä vapauttanut kiinteistöyhtiön sille määrätystä rakennusvalvontataksan 9.1 §:n mukaisesta maksusta. Asiasta on valitettu edelleen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka pyytää lautakunnan lausuntoa asiaan. Lausunnon antamisen määräaikaan on saatu jatkoaikaa 26.4.2024 saakka. Tarkempi selostus asian vaiheista ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksessä 18.1.2024 § 6.

Liitteet

Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö 1.3.2024 ja asianosaisen valitus 26.2.2024 (ei julkaista internetissä)

Tiedoksiannot

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.04.2024 § 31

Päätösehdotus

ympäristöjohtaja Tanja Ahonen

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi ja päättää, ettei mainituissa päätöspöytäkirjoissa olevia otto-oikeuden alaisia päätöksiä oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös

Merkittiin, että jäsen Nykänen liittyi kokoukseen tämän asiakohdan käsittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Ympäristöterveydenhuollon lausuntopyyntö 8.4.2024 Juankosken pitäjäraadille / Juankosken eläinlääkärivastaanoton lakkauttaminen

Itä-Suomen Aluehallintoviraston päätös kanteluasiassa 19.3.2024, ISAVI/4999/2023, Asia: Aluehallintovirasto kiinnittää Kuopion kaupungin huomiota siihen, että Kuopion kaupungin tulee ilmoittaa viipymättä sähköisten asiakirjojen vastaanottamisesta lähettäjälle lain sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 12 §:n mukaisesti. Asia ei anna aluehallintovirastolle aihetta enempään.

Ympäristönsuojelupalveluiden ja ympäristöterveydenhuollon viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä internetissä sivulla [Ilmoitustaulu | Kuopio](#) ja rakennusvalvonnan viranhaltijapäätökset sivulla [Rakennusvalvonnan lupapäätökset - Lupapäätökset | Kuopio](#)

Viranhaltijapäätökset

LVIE-insinöörin viran täyttäminen

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 24, § 25, § 30, § 31

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 26

Liite U1 valitusosoitus maisematyölupapäätökseen / ympäristö- ja rakennuslautakunta; viranhaltijapäätöksestä tehtyjä oikaisuvaatimuksia käsiteltäessä silloin, kun päätöstä ei muuteta oikaisuvaatimuksen johdosta.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksestä laaditussa otteessa mainittuna päivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulelleen asianomaisen tietoon.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **antamisesta**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Päätöksen antamispäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 KUOPIO
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän

yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kuopion kaupungin kirjaamosta

Postiosoite	PL 228, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Tulliportinkatu 31
Sähköpostiosoite	kirjaamo(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 2111

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilauslomakkeella.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 27, § 28, § 29**Liite X valitusosoitus maa-aineslain mukaiseen lupapäätökseen**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus Hallintovalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- ELY-keskus
- muu yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen **tiedoksiantamisesta**.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valitukseen oikeutettujen tahojen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta Kuopion kaupungin verkkosivuilla www.kuopio.fi/maatoksenteke.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite	Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Sähköposti	ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Puhelin	029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi	029 56 42501
Virka-aika	8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedeeksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää rakennusvalvonnasta

Postiosoite	PL 1097, 70111 KUOPIO
Käyntiosoite	Suokatu 42
Sähköpostiosoite	rakennusvalvonta(at)kuopio.fi
Puhelin	017 18 5174

Asiakirjoja voi tilata myös Kuopion kaupungin verkkosivuilta www.kuopio.fi kohdasta Asiointi ja neuvonta/Asioi verkossa löytyvällä Asiakirjatilauslomakkeella.