

## Kontutien ja Lehtikuusikontien pysäköinti, lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeuteen tehtyyn valitukseen

Kaupunkirakennelautakunta 07.02.2024 § 20  
6203/08.00.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:  
suunnitteluinsinööri, Hanna Myllynen puh. 044 718 5333  
kaupungininsinööri, Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

**Päätösehdotus** kaupungininsinööri Ismo Heikkinen

Kaupunkirakennelautakunnalle esitetään, että kaupunkirakennelautakunta kumoaa ja poistaa aiemmin tekemänsä päätökseen 13.12.2023 § 215 päätöksen mukaisen lausunnon ja ratkaisee asian uudelleen tällä päätöksellä sekä antaa tehdyn valituksen osalta päätöksen mukaisen lausunnon hallinto-oikeudelle.

Lisäksi esitetään, että valitus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana ja kaupunkirakennelautakunnan 25.10.2023 § 161 tekemä päätös pysytetään voimassa.

**Päätös** Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Selostus** Lehtikuusikontien ja Kontutien vuoropysäköinnistä on tehty valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Vuoropysäköintiä on käsitelty kaupunkirakennelautakunnassa 25.10.2023 § 161, koska suunnittelupäällikön 29.8.2023 § 136 tekemästä päätöksestä tehtiin säädetyssä määräajassa oikaisuvaatimus.

Suunnittelupäällikön päätöksellä 29.8.2023 §136 Lehtikuusikontielle ja Kontutielle asetettiin vuoropysäköinti. Aloite tuli palautepalvelun kautta, ja siinä pyydettiin tarkastelemaan etenkin talviaikaista pysäköintiä, jotta mm. katujen kunnossapito helpottuu. Asiasta keskusteltiin ennen päätöksen tekemistä myös kunnossapidon kanssa.

Kaupunkirakennelautakunta 25.10.2023 § 161 tehdyllä päätöksellä hylkäsi tehdyn oikaisuvaatimuksen, joka koski suunnittelupäällikön 29.8.2023 § 136. tekemää päätöstä asettaa Lehtikuusikontien ja Kontutien varrelle vuoropysäköintikieltoa osoittavat liikennemerkit päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla. Lisäksi kaupunkirakennelautakunta päätti, että Lehtikuusikontielle ja Kontutielle asetetaan osittain erilliseen päätökseen perustuen myös pysäköintikiellot, mutta tältä osin ei ole vielä tehty päätöstä liikennemerkkien asettamisesta.

Ko. muutoksista ei ehditty tehdä suunnittelupäällikön päätöstä, koska asiassa odotettiin kaupunkirakennelautakunnan päätöksen lainvoimaisuutta. Näin ollen hallinto-oikeuteen tehty valitus koskee ainoastaan Kontutien osalta asetettua vuoropysäköintikieltoa.

Kaupungille tehtiin palautepalvelun kautta aloite Lehtikuusikontien pysäköinnin muuttamistarpeen osalta, koska autojen säilyttäminen haittasi talvella kadun kunnossapitotöitä. Kaupunki selvitti asiaa kaupungin kunnossapitopalvelujen kanssa ja tarkasteli Lehtikuusikontien ohella Kontutien varrella tapahtuvaa pysäköintiä, koska Lehtikuusikontien ja Kontutie kuuluvat samaan alueeseen.

Selvitysten perusteella mainitut kadut ovat "ahtaita" ja niiden varrella oli varsin vähän lumitilaa. Kontutiellä oli alunperin kadun toisella reunalla pysäköinti kielletty arkisin klo 7-16, toisella puolella pysäköintiä ei ollut liikennemerkein kielletty.

Liikennemerkkien asettaminen kunnan taholta perustuu voimassa olevaan asemakaavaan ja sen perusteella tehtyyn erilliseen katusuunnitelmaan sekä lisäksi ns. kunnossapitolaissa kunnalle säädettyyn katujen kunnossapitovelvollisuuteen. Kunnan toimivaltaan kuuluu päättää kunkin kadun osalta tarkoituksenmukaisten liikennemerkkien asettaminen. Liikennemerkkien asettamisesta tehdään asianmukaisesti selvityksiin perustuen erillinen liikennemerkkien asettamispäätös, johon on oikeus hakea muutosta kuntalain mukaisesti.

Kuopion kaupungissa on kaupunginvaltuuston päätöksellä delegoitu liikennettä ja liikennemerkkien asettamista koskevat asiat kaupunkirakennelautakunnan toimivaltaan. Kaupunkirakennelautakunta on edelleen delegoinut toimintasäännöllä toimivaltaansa siten, että suunnittelupäällikön toimivaltaan kuuluu päättää myös liikennemerkkien asettamisesta. Suunnittelupäällikön tekemään päätökseen on siten tullut hakea muutosta kuntalain mukaisesti oikaisuvaatimuksen tekemällä. Kaupunkirakennelautakunta on valituksen alaisella päätöksellä hylännyt oikaisuvaatimuksen, joka koski suunnittelupäällikön päätöstä 29.8.2023 §136 asettaa Kontutielle vuoropysäköintikielto.

Kontutiellä oli alunperin kadun toisella reunalla pysäköinti kielletty arkisin klo 7 - 16, toisella puolella pysäköintiä ei ollut liikennemerkein kielletty. Katualue on kapea ja siksi kadun talvikunnossapito on ongelmallista. Vuoropysäköintiin päädyttiin mm. siksi, että erillinen puhdistuspäivä, jota on käytetty osassa Niiralaa, on aiheuttanut ongelmia, jos kyseisenä päivänä on satanut paljon lunta. Katuja ei ole aina ehditty puhdistaa liikennemerkin mukaisena puhdistuspäivän aikana ja tästä huolimatta pysäköintialue ei ole ollut käytössä ja autot on pitänyt siirtää pois. Katujen kunnossapitotöiden suorittaminen on siten voinut siirtyä kaksi viikkoa eteenpäin. Vuoropysäköinnin etuna on, että pysäköijien ei tarvitse löytää korvaavaa pysäköintipaikkaa erillisen puhdistuspäivän ajaksi. Lisäksi kadun eri puolilla oleva vuoropysäköinti mahdollistaa asianmukaisen kadun kunnossapidon ja myös pysäköinti on aina sallittua toisella puolella katua. Ympärivuotisuuden vuoropysäköintiin päädyttiin, koska muutoin pysäköintirajoitusten osalta olisi päädytty hankalaan liikennemerkkiyhdistelmään, joka olisi ollut kuljettajille vaikeasti tulkittavissa. Ympärivuotinen vuoropysäköinti siten parantaa Kontutien liikenneturvallisuutta ja kadun käytettävyyttä.

Kunnan laajaan harkintavaltaan kuuluu päättää kadun varrelle asetettavista liikennemerkeistä. Näin ollen kunta voi toimivaltansa puitteissa muuttaa aiemmin tekemiään päätöksiään liikennemerkkien asettamisesta, kun se katsoo siihen olevan aihetta. Kontutien osalta liikennemerkkien muuttamiseen tuli tarve, kun asiasta saatiin palautetta ja asiaa selvitettiin tarkemmin kaupungin kunnossapitopalvelujen kanssa. Vuoropysäköintikieltojen asettaminen Kontutielle arvioitiin tarpeelliseksi, koska Kontutie on hyvin kapea katu ja molemmilla puolilla tapahtuva yhtäaikainen pysäköinti estää käytännössä asianmukaisen kadun kunnossapidon ja kadun turvallisen käytön. Tämän vuoksi nähtiin tarpeelliseksi, että katualueella tapahtuvaa pysäköintiä rajoitetaan siten, että pysäköinti on sallittua vuoropysäköintikiellon myötä peräkkäisinä päivinä eri puolilla katua.

Kontutien varrella sijaitsee pääosin omakotitaloasutusta ja muutama pienkerrostalo, joten vuoropysäköinnin katsottiin täyttävän katualueella olevan yleisen pysäköintitarpeen. Pääsääntö on, että asukkaiden pysäköinti tulisi tapahtua kullakin tonttialueella ja kadun varrella tapahtuva pysäköinti liittyy yleensä vierailuun ja on luonteeltaan lyhytaikaista. Pysäköinnin rajoittaminen vuoropysäköintikieltoa koskevilla liikennemerkeillä ei siten ole asukkaiden tai vierailijoiden kannalta kohtuutonta. Vuoropysäköintikielto mahdollistaa talviaikaan Kontutien asianmukaisen talvikunnossapidon sekä parantaa huomattavassa määrin alueen liikenneturvallisuutta ja kadun käytettävyyttä. Tähän nähden kaupunkirakennelautakunnan valituksen alainen päätös, jolla on asetettu myös Kontutien molemmille puolille erilaiset vuoropysäköintikiellot, on tarpeellinen ja päätöksen tekemiseen on olemassa hyväksyttävät perusteet.

Hallinto-oikeuteen tehdyssä valituksessa on todettu, että päätös vuoropysäköintiin siirtymisestä on perusteltu väärin. Tämä ei siis edellä lausuttu huomioon ottaen pidä paikkaansa.

Valituksessa esiin tuodut asiat ja vastineet niihin:

*"Päätös on perusteltu "Kontutiellä pysäköinti on ollut kokonaan kiellettyä kadun länsireunalla." (ote pöytäkirjasta 25.10.23 sivut 3 ja kartta, sivu 4). Näin ei ole asianlaita. Pysäköinti on ollut kielletty Kontutiellä päiväsaikaan. Muina aikoina pysäköinti on ollut sallittu tien molemmilla sivuilla. Tämän voi todeta mm. Google Mapsin tiekartasta. Perusteluvirhe on moninkertainen arkivuorokauden aikana (kielto 8h vs. 24h) ja viikonloput ovat olleet kokonaan vapaan pysäköinnin aikaa. Toisin kuin perusteluissa väitetään, Kontutiellä on ollut merkittävästi enemmän vapaata pysäköintiaikaa verrattuna pysäköintikieltoon. Koska perusteluvirheellä on myötävaikutettu tehtyyn päätökseen ja päätöksentekijöihin, pienennetty muutoksen kokoa ja siitä tulevaa mielikuvaa, on asia palautettava jo tällä perusteella alkutilanteeseen ennen vuoropysäköintiä. "*

Vastine:

Tältä osin päätöksen selostustekstissä on ollut selkeä kirjoitusvirhe. Toisen puolen pysäköintikielto on ollut voimassa arkisin klo 7 - 16, toisella puolella ei ole ollut pysäköintikieltoa. Tilanne on kuitenkin se, että kadun ajorata on niin kapea, että kadun molemmin puolin ei pääosin mahdu pysäköimään ainakaan talviaikaan ja tämän vuoksi pysäköinti on ollut mahdollista vain jommalla kummalla puolella (kohdakkain vain levennyksen kohdalla).

Tieliikennelain 37.1 §:n mukaan ajoneuvoa ei saa pysäyttää eikä pysäköidä siten, että se vaarantaa turvallisuutta tai haittaa muuta liikennettä. Tämänkin vuoksi molemmilla puolilla Kontutiellä tapahtuva on saattanut vaarantaa tieliikennelain vastaisesti turvallisuutta ja haitata muuta liikennettä ja siksi molemmilla puolilla tapahtunut vaaraa tai olennaista haittaa aiheuttava pysäköinti on ollut kiellettyä lakiin perutuen. Tämä ei kuitenkaan ole ollut kaikkien tiedossa.

*"Päätös ilman talviaikamerkintää johtaa alueen pysäköinnin eriarvoistumiseen muihin kaupungin alueisiin nähden. Kontutie ei eroa oleellisesti tien leveyden puolesta muihin kaupungin vanhan asuntoalueen katuihin. Muilla alueilla on käytetty pysäköinnin kellonaikarajoitusta tai vuoropysäköinnin talviaikarajoitusta. Koska päätöksessä on mainittu "...tulee päätöksestä lopullinen.", on merkit korjattava lopullisiksi jo nyt. Vapaa pysäköinti ei ole myöskään aiheuttanut ongelmaa tienkäyttäjille tai huollolle. Tien auraaminen esimerkiksi liian järeällä*

*kalustolla ei kuitenkaan saa olla syy, jolla aiheutetaan kiinteistöissä asuville muita kotialueen käytettävyysoongelmia. ”*

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkijhdistelmät ovat usein hankalasti tulkittavia ja tämä voi johtaa tarpeettomiin pysäköintivirheisiin. Kontutiellä ja Lehtikuusikonttiellä merkkijhdistelmässä tulisi lisäksi huomioida erilaiset pysäköintitarpeet eri vuodenaikoina ja tämä olisi käytännössä hankalaa.

Osassa katuja on voitu huomioida vuoropysäköinnin voimassaolo vain talvisin (esim. vain 1.12 - 31.3 välisenä aikana), mutta tällöin tilanne on ollut se, että kadun molemmin puolin mahtuu muuna aikana pysäköimään. Pysäköinti on tapahtunut osin esim. levikkeissä.

Katujen kunnossapitotyöt kilpailutetaan tai tilataan kaupungin in-house yhtiöltä. Kunnossapitokalusto mitoitetaan urakka-alueen yleisen tarpeen mukaan, ei yksittäisten katujen mukaan. Kalusto ko. alueella on oikean kokoista.

*”Päätöksenteossa ei ole huomioitu Kontutie 8-12 -kiinteistöjen edessä olevaa asfaltin levennystä. Levennys on tehty noin kymmenen vuotta sitten tarkoituksena helpottaa Kontutiellä asuvan liikennöitsijän kuorma-auton pysäköinti. Levennyksen kohdalla Kontutie on noin metrin leveämpi ja se mahdollistaa esim. kuorma-auton pysäköinnin ilman, että Kontutien liikenne häiriintyy. Kyseinen levennys on käsittääkseni tehty kaupungin palveluksessa olleen viranhaltijan suullisella luvalla ja tienlevennys ja asfaltointi on tehty ko. kiinteistöjen omalla kustannuksella. Vuoropysäköinnillä aiheutetaan tarpeetonta haittaa yksityiselle ammatinharjoittajalle. Ammattikuljettajaa koskee ajoaikalaki, jonka määräämänä lepoaikana ajoneuvoa ei saa kuljettaa. Jos lepoaika kohdistuu vuoropysäköinnin vaihtumisaikaan (klo 08), ei ajoneuvoa voi siirtää. Tämä tulisi toteutumaan joka kerta autoilijan palatessa Kuopioon Etelä-Suomesta, jolloin ajosuunnan työaika purkamisineen saavuttaa 9 tuntia. Sanktiot lain rikkomisesta voivat olla tuntuvat. ”*

Vastine:

Valituksessa kerrottu asfaltin levennys ei perustu asemakaavaa tai vahvistettuun katusuunnitelmaan tai mihinkään kirjalliseen lupaan. Mahdollinen vuosia annettu suullinen lupa ko. levennyksen tekemiseen tai alueen käyttämiseen ei siten ole oikeudellisesti pätevä. Asiassa on joka tapauksessa jäänyt luotettavasti selvittämättä, että edes suullista lupaa olisi annettu. Joka tapauksessa valituksessa mainitusta katualueen levennyksestä ei ole dokumentointia katusuunnitelmassa, joka on virallinen asiakirja katujärjestelyistä.

Kiinteistöjen pysäköintitarpeet tulee lähtökohtaisesti hoitaa omalla tontilla (ks. maankäyttö- ja rakennuslaki 156 §).

Kaupunki ei voi järjestää, asukkaiden tasapuolisen kohtelun vaatimus huomioon ottaen, yksittäiselle asukkaalle tai ammatinharjoittajalle erityisiä pysäköintijärjestelyä katualueella, koska se asettaisi muut ammatinharjoittajat (ja kuntalaiset) eriarvoiseen asemaan. Katu- ja yleisillä alueilla olevat pysäköintipaikat ovat tarkoitettu yleiseen pysäköintikäyttöön, eikä niitä voida osoittaa kenenkään yksittäisen asukkaan tai kuntalaisen käyttöön. Kaupunki on mahdollistannut, että kuorma-autot voidaan pysäköidä erillisillä ns. raskaan liikenteen pysäköintialueilla, mikäli ko. ajoneuvo ei tontille mahdu.

*”Kaupunkirakennelautakunnan perusteluissa on maininta pysäköintimerkkijhdistelmien vaikeasti ymmärrettävyydestä ”tästä voisi*

*puolestaan tulla hankalasti ymmärrettävä liikennemerkkijhdistelmä”. Erityisesti – – – vuoropysäköinti monimutkaistaa Kontutien pysäköintiä. Jos autoilijan vierailu kestää kauemmin, on nykyiseen verrattuna käytävä siirtämässä autoa joka aamu, myös viikonloppuisin ilman että Kontutielle olisi edes tarvetta aurauksen tms huoltoon. Kontutiellä ei ole tiedostettu olleen pysäköinti- tai ajo-ongelmia ja kadun käyttöä rajoittaa alueella oleva 30 km/h ajonopeusalue. Vuoropysäköinnin perusteluissa on myös sidottu talviaika Kontutien hoitoon mutta jätetty se konkreettisesti huomioimatta merkeistä. Kontutien talviauraus on hoidettu sivulleauraamalla valleiksi molemmille reunoille. Vuoropysäköinti ei muuta tätä huoltotapaa sillä kadulla on liittymiä molemmilla puolilla ja kummankaan puolen liittymäkohtia ei voi aurata umpeen tai jättää aauraamatta. Tämän vuoksi auraja joutuu suorittamaan sivulleauraamisen aivan samalla tavalla riippumatta pysäköintikieltotavasta koska kadun lumimäärä ei aurautavalla muutu. Vuoropysäköintitilanteessa aurajäte on joka tapauksessa jätettävä valliksi esim. pysäköidyn auton viereen. Talviaurauksen isomman huollon tarve riippuu lumenmäärästä. Isompi huolto on tapahtunut tähän mennessä max 2 kertaa/talvi eikä myöskään siihen vaikuta vuoropysäköinti. Vuoropysäköinnin tarve on esityksessä kaikin puolin liioiteltu. ”*

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkijhdistelmät ovat usein hankalia tulkittavia ja tästä voi aiheutua tarpeettomia pysäköintivirheitä. Sen sijaan vuoropysäköintikiellon sisältö on selkeä ja yksiselitteinen ja se ohjaa pysäköimään vuoropäivinä eri puolella Kontutietä. Näin ollen kaupunkirakennelautakunnan päätös on selkeä ja yksiselitteinen. Edelleen mikäli ko. päätöstä ei olisi tehty, Kontutiellä ja Lehtikuusikonttiellä merkkijhdistelmässä jouduttaisiin huomioimaan erilaiset pysäköintitarpeet eri vuodenaikoina.

Kunnossapitotöiden järjestäminen tietyinä päivinä vaatii ennakkointia ja erillisten liikennemerkkien asentamista eli tämä hankaloittaa kadun talvikunnossapitotöiden suorittamista. Kunnossapitotöihin liittyvät kieltomerkit (ja siirtokehotus-liikennemerkit) tulee olla paikoillaan vähintään kaksi vuorokautta ennen suunniteltuja kunnossapitotöitä. Ajankohdan aikana voi kuitenkin olla se tilanne, että lunta tulee reilusti ja kadun käytettävyys tähän perustuen äkillisesti heikentyä eikä katua päästä edelleenkaan puhdistamaan ilman ongelmia, kun vain liikennemerkin mukaisena ajankohtana. Vuoropysäköinti mahdollistaa sen, että katua päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmiin puolin vuoropäivinä ilman erillistä puhdistuspäivää. Tämä parantaa kunnossapitotöiden suorittamisen laatua ja antaa mahdollisuuden suunnitella paremmin tarpeellisten kunnossapitotöiden ajankohtaa.

*”Edellä olevien syiden vuoksi vaadin vuoropysäköinnin perumista Kontutielle. Esitän Kontutielle vaihtoehtoina seuraavia pysäköimistöjä*

- *Kontutien länsipuoleinen reuna palautetaan pysäköintikieltoreunaksi ja muutetaan se jatkuvasti kielletyksi*
- *Kontutien itäpuoleinen reuna palautetaan mahdollistamaan jatkuvan pysäköinnin*
- *talvikunnossapidon perushuolto on mahdollista hyvin jo tällä järjestelyllä*
- *Isomman aurastarpeen määrä on vähäinen ja sen voi hoitaa länsireunalle suoraan ja itäreunalle joko suoraan tai väliaikaisella siirtokehotuksella.”*

Vastine:

Kaupunki katsoo, että vuoropysäköintikiellon asentaminen molemmille puolille Kontutietä on ollut tarpeen. Vuoropysäköinti mahdollistaa, että Kontutietä

päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmin puolin ilman erillistä puhdistuspäivää. Lisäksi liikenneturvallisuus paranee ko. kapealla kadulla ja kadun käytettävyys on parempi. Vuoropysäköintikiellot ovat tarpeellisia ohjauslaitteita ko. kadun käytettävyyden ja kunnossapidon kannalta.

Kaupunkirakennelautakunta toteaa, että kuntalain mukaisesti valituksen alaiseen päätökseen ei saa hakea muutosta tarkoituksenmukaisuus perusteella vaan ainoastaa laillisuusperusteella, joten hallinto-oikeuden tulee jättää valitus tarkoituksenmukaisuutta koskevilta valitusperusteilta tutkimatta.

Muilta osin kaupunkirakennelautakunta toteaa, että valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen, joten tehty valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

---

Kaupunkirakennelautakunta 13.12.2023 § 215

Valmistelijat / lisätiedot:

suunnitteluinsinööri, Hanna Myllynen puh. 044 718 5333  
kaupungininsinööri, Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656  
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

#### **Päätösehdotus**

apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunnalle ja edelleen kaupunginhallitukselle esitetään hyväksyttäväksi oheinen vastine Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, koskien Lehtikuusikontien ja Kontutien vuoropysäköintiin liittyvää valitusta.

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

#### **Selostus**

Lehtikuusikontien ja Kontutien vuoropysäköinnistä on tehty valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Vuoropysäköintiä on käsitelty kaupunkirakennelautakunnassa 25.10.2023 § 161, koska suunnittelupäällikön 29.8.2023 § 136 tekemästä päätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus.

Suunnittelupäällikön päätöksellä Lehtikuusikontielle ja Kontutielle asetettiin vuoropysäköinti. Aloite tuli palautepalvelun kautta, ja siinä pyydettiin tarkastelemaan etenkin talviaikaista pysäköintiä, jotta katujen kunnossapito helpottuu. Asiasta keskusteltiin myös kunnossapidon kanssa.

Aiemmin molemmilla kaduilla pysäköinti oli kielletty kokonaan kadun toisella laidalla. Toisella puolella oli rajoittamatonta pysäköintiä, paitsi Kontutiellä pysäköinti oli kielletty toisella puolella myös arkisin klo 7-16. Vuoropysäköintiin päädyttiin mm. siksi, että erillinen puhdistuspäivä on aiheuttanut tiettyjä ongelmia, jos kyseisenä päivänä on satanut paljon lunta. Vuoropysäköinnin myötä pysäköijien ei tarvitse löytää korvaavaa paikkaa erillisen puhdistuspäivän ajaksi. Ympärivuotisuuteen päädyttiin, koska muutoin pysäköintirajoitusten osalta olisi päädytty melko hankalaan liikennemerkkiyhdistelmään, joka voi olla vaikeasti tulkittavissa.

Valituksessa on todettu, että päätös vuoropysäköintiin siirtymisestä on perusteltu väärin.

Valituksessa esiin tuodut asiat ja vastineet niihin:

”Päätös on perusteltu ”Kontutiellä pysäköinti on ollut kokonaan kiellettyä kadun länsireunalla.” (ote pöytäkirjasta 25.10.23 sivut 3 ja kartta, sivu 4). Näin ei ole asianlaita. Pysäköinti on ollut kielletty Kontutiellä päiväsaikaan. Muina aikoina pysäköinti on ollut sallittu tien molemmilla sivuilla. Tämän voi todeta mm. Google Mapsin tiekartasta. Perusteluvirhe on moninkertainen arkivuorokauden aikana (kielto 8h vs. 24h) ja viikonloput ovat olleet kokonaan vapaan pysäköinnin aikaa. Toisin kuin perusteluissa väitetään, Kontutiellä on ollut merkittävästi enemmän vapaata pysäköintiäaikaa verrattuna pysäköintikieltoon. Koska perusteluvirheellä on myötävaikutettu tehtyyn päätökseen ja päätöksentekijöihin, pienennetty muutoksen kokoa ja siitä tulevaa mielikuvaa, on asia palautettava jo tällä perusteella alkutilanteeseen ennen vuoropysäköintiä.”

Vastine:

Tämän osalta on tapahtunut virhe. Toisen puolen pysäköintikielto on ollut voimassa arkisin klo 7- 16, toisella puolella ei ole ollut pysäköintikieltoa. Tilanne on kuitenkin se, että kadun ajorata on sen verta kapea, että kadun molemmin puolin ei pääosin mahdu pysäköimään ainakaan talviaikaan ja tämän vuoksi pysäköinti on ollut mahdollista vain jommalla kummalla puolella (kohdakkain vain levennyksen kohdalla).

Tieliikennelaissa on määritelty, että Tieliikennelain §37 mukaan ajoneuvoa ei saa pysäyttää eikä pysäköidä siten, että se vaarantaa turvallisuutta tai haittaa muuta liikennettä. Tämänkin vuoksi kohdakkain ei mahdu pysäköimään. Tällöin muutos varsinaisten pysäköintipaikkojen määrään ei ole suuri.

”Päätös ilman talviaikamerkintää johtaa alueen pysäköinnin eriarvoistumiseen muihin kaupungin alueisiin nähden. Kontutie ei eroa oleellisesti tien leveyden puolesta muihin kaupungin vanhan asuntoalueen katuihin. Muilla alueilla on käytetty pysäköinnin kellonaikarajoitusta tai vuoropysäköinnin talviaikarajoitusta. Koska päätöksessä on mainittu ”...tulee päätöksestä lopullinen.”, on merkit korjattava lopullisiksi jo nyt. Vapaa pysäköinti ei ole myöskään aiheuttanut ongelmaa tienkäyttäjille tai huollolle. Tien auraaminen esimerkiksi liian järeällä kalustolla ei kuitenkaan saa olla syy, jolla aiheutetaan kiinteistöissä asuville muita kotialueen käytettävyysongelmia.”

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkijhdistelmät ovat usein hankalia tulkittavia. Tällöin on riskinä, että joudutaan antamaan virhemaksuja, jotka aiheuttavat närää. Kontutiellä ja Lehtikuusikonttiellä merkkijhdistelmässä jouduttaisiin huomioimaan talviaikainen vuoropysäköinti sekä kesäaikaiset pysäköintikiellot.

Osassa katuja on voitu huomioida vuoropysäköinnin voimassa olo vain talvisin, mutta tällöin tilanne on ollut se, että kadun molemmin puolin mahtuu muuna aikana pysäköimään. Pysäköinti on tapahtunut osin esim. levikkeissä.

Kunnossapitokalusto mitoitetaan urakka-alueen yleisen tarpeen mukaan, ei yksittäisten katujen mukaan. Kalusto ko. alueella on oikean kokoista.

”Päätöksenteossa ei ole huomioitu Kontutie 8-12 -kiinteistöjen edessä olevaa asfaltin levennystä. Levennys on tehty noin kymmenen vuotta sitten tarkoituksenaan helpottaa Kontutiellä asuvan liikennöitsijän kuorma-auton pysäköintiä. Levennyksen kohdalla Kontutie on noin metrin leveämpi ja se mahdollistaa esim. kuorma-auton pysäköinnin ilman, että Kontutien liikenne häiriintyy. Kyseinen levennys on käsittääkseni tehty kaupungin palveluksessa olleen viranhaltijan suullisella luvalla ja tienlevennys ja asfaltointi on tehty kiinteistöjen omalla kustannuksella. Vuoropysäköinnillä aiheutetaan tarpeetonta haittaa yksityiselle ammatinharjoittajalle. Ammattikuljettajaa koskee ajoaikalaki, jonka määräämänä lepoaikana ajoneuvoa ei saa kuljettaa. Jos lepoaika kohdistuu vuoropysäköinnin vaihtumisaikaan (klo 08), ei ajoneuvoa voi siirtää. Tämä tulisi toteutumaan joka kerta autoilijan palatessa Kuopioon Etelä-Suomesta, jolloin ajosuunnan työaika purkamisineen saavuttaa 9 tuntia. Sanktiot lain rikkomisesta voivat olla tuntuvat.”

Vastine:

Vuosia sitten annettu suullinen sopimus ei ole pätevä ja annettuja sopimuksia voidaan muuttaa tarvittaessa. Levennyksestä ei ole dokumentointia katusuunnitelmassa, joka on virallinen asiakirja katujärjestelyistä. Levennys on mahdollistanut muutaman kiinteistön kohdalla poikkeuksellisen ratkaisun. Kiinteistöjen pysäköintitarpeet tulee hoitaa tontilla (maankäyttö- ja rakennuslaki §156).

Kaupunki ei voi järjestää yksittäiselle ammatinharjoittajalle erityisiä järjestelyä, koska se asettaa muut ammatinharjoittajat eriarvoiseen asemaan. Katu- ja yleisillä alueilla olevat pysäköintipaikat ovat tarkoitettu yleiseen käyttöön. Kuorma-autoa voi pysäköidä ns. raskaan liikenteen pysäköintialueilla, mikäli ko. ajoneuvo ei tontille mahdu.

”Kaupunkirakennelautakunnan perusteluissa on maininta pysäköintimerkkihdistelmien vaikeasti ymmärrettävyydestä ”tästä voisi puolestaan tulla hankalasti ymmärrettävä liikennemerkkihdistelmä”. Erityisesti – – – – vuoropysäköinti monimutkaistaa Kontutien pysäköintiä. Jos autoilijan vierailu kestää kauemmin, on nykyiseen verrattuna käytävä siirtämässä autoa joka aamu, myös viikonloppuisin ilman että Kontutielle olisi edes tarvetta aurauts huoltoon. Kontutiellä ei ole tiedostettu olleen pysäköinti- tai ajo-ongelmia ja kadun käyttöä rajoittaa alueella oleva 30 km/h ajonopeusalue. Vuoropysäköinnin perusteluissa on myös sidottu talviaika Kontutien hoitoon mutta jätetty se konkreettisesti huomioimatta merkeistä. Kontutien talviauraus on hoidettu sivulleauraamalla valleiksi molemmille reunoille. Vuoropysäköinti ei muuta tätä huoltotapaa sillä kadulla on liittyviä molemmilla puolilla ja kummankaan puolen liittymäkohtia ei voi aurata umpeen tai jättää auraamatta. Tämän vuoksi auraaja joutuu suorittamaan sivulleauraamisen aivan samalla tavalla riippumatta pysäköintikieltotavasta koska kadun lumimäärä ei auraustavalla muutu. Vuoropysäköintitilanteessa aurajäte on joka tapauksessa jätettävä valliksi esim. pysäköidyn auton viereen. Talviaurauksen isomman huollon tarve riippuu lumenmäärästä. Isompi huolto on tapahtunut tähän mennessä max 2 kertaa/talvi eikä myöskään siihen vaikuta vuoropysäköinti. Vuoropysäköinnin tarve on esityksessä kaikin puolin liioiteltu.”

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkihdistelmät ovat usein hankalia tulkittavia. Tällöin on riskinä, että joudutaan antamaan virhemaksuja, jotka aiheuttavat närää. Kontutiellä ja Lehtikuusikonttiellä merkkihdistelmässä jouduttaisiin huomioimaan talviaikainen vuoropysäköinti sekä kesäaikaiset pysäköintikiellot.



Talvihoitopäivän osalta, mitä on käytetty mm. osassa Niiralaa, ongelmaksi ovat muodostuneet sellaiset ajankohdat, jolloin hoitoajankohdan aikaan on satanut muutoinkin paljon lunta. Resurssit eivät silloin enää riitä toteuttamaan talvihoitopäivää. Tällöin asukkaat joutuvat siirtämään autonsa pois edestä, mutta katua ei välttämättä ehditä auraamaan. Tällöin kadun perusteellisempi puhdistus siirtyy taas muutaman viikon päähän.

Erikseen hoitopäivän järjestäminen vaatii ennakointia. Liikennemerkkit tulee olla paikoillaan vähintään kaksi vuorokautta aiemmin. Ajankohdan aikana voi kuitenkin olla se tilanne, että lunta tulee reilusti ja tilanne kadulla pahenee eikä katua päästä edelleenkaan puhdistamaan. Vuoropysäköinti mahdollistaa sen, että katua päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmin puolin ilman erillistä puhdistuspäivää.

”Edellä olevien syiden vuoksi vaadin vuoropysäköinnin perumista Kontutielle. Esitän Kontutielle vaihtoehtoina seuraavia pysäköimistöjä

- Kontutien länsipuoleinen reuna palautetaan pysäköintikieltoreunaksi ja muutetaan se jatkuvasti kielletyksi
- Kontutien itäpuoleinen reuna palautetaan mahdollistamaan jatkuvan pysäköinnin
- talvikunnossapidon perushuolto on mahdollista hyvin jo tällä järjestelyllä
- Isomman auraustarpeen määrä on vähäinen ja sen voi hoitaa länsireunalle suoraan ja itäreunalle joko suoraan tai väliaikaisella siirtokehotuksella.”

Vastine:

Kaupunki puoltaa edelleen vuoropysäköintiä Kontutielle sekä Lehtikuusikonttiellä. Vuoropysäköinti mahdollistaa sen, että katua päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmin puolin ilman erillistä puhdistuspäivää.

Liikenteen ohjauslaitteen asettaminen kadulle kuuluu tieliikennelain mukaan kunnan toimivaltaan. Katujen kunnossapito kuuluu kunnossapitolain mukaan kunnalle, jossa toimivalta liikenteen ohjauksen osalta on delegoitu kaupunkirakennelautakunnalle ja edelleen suunnittelupäällikölle. Täten päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä.

Kuopion kaupunki on harkinnut valitusten alaisten liikenteen ohjauslaitteiden olevan tarkoituksenmukaisia katujen riittävän kunnossapidon järjestämiseksi.

Vaikutusten arviointi

-

**Liitteet**