

Kontutien ja Lehtikuusikontien pysäköinti, vastine Itä-Suomen hallinto-oikeuteen tehtyyn valitukseen

Kaupunkirakennelautakunta 13.12.2023 § 215
6203/08.00.00/2023

Valmistelijat / lisätiedot:
Suunnitteluinsinööri, Hanna Myllynen puh. 044 718 5333
Kaupungininsinööri, Ismo Heikkinen, puh. 044 718 5656
etunimi.sukunimi(at)kuopio.fi

Päätösehdotus apulaiskaupunginjohtaja KYP Jari Kyllönen

Kaupunkirakennelautakunnalle ja edelleen kaupunginhallitukselle esitetään hyväksyttäväksi oheinen vastine Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, koskien Lehtikuusikontien ja Kontutien vuoropysäköintiin liittyvää valitusta.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lehtikuusikontien ja Kontutien vuoropysäköinnistä on tehty valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Vuoropysäköintiä on käsitelty kaupunkirakennelautakunnassa 25.10.2023 § 161, koska suunnittelupäällikön 29.8.2023 § 136 tekemästä päätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus.

Suunnittelupäällikön päätöksellä Lehtikuusikontielle ja Kontutielle asetettiin vuoropysäköinti. Aloite tuli palautepalvelun kautta, ja siinä pyydettiin tarkastelemaan etenkin talviaikaista pysäköintiä, jotta katujen kunnossapito helpottuu. Asiasta keskusteltiin myös kunnossapidon kanssa.

Aiemmin molemmilla kaduilla pysäköinti oli kielletty kokonaan kadun toisella laidalla. Toisella puolella oli rajoittamatonta pysäköintiä, paitsi Kontutiellä pysäköinti oli kielletty toisella puolella myös arkisin klo 7-16. Vuoropysäköintiin päädyttiin mm. siksi, että erillinen puhdistuspäivä on aiheuttanut tiettyjä ongelmia, jos kyseisenä päivänä on satanut paljon lunta. Vuoropysäköinnin myötä pysäköijien ei tarvitse löytää korvaavaa paikkaa erillisen puhdistuspäivän ajaksi. Ympärivuotisuuteen päädyttiin, koska muutoin pysäköintirajoitusten osalta olisi päädytty melko hankalaan liikennemerkkiyhdistelmään, joka voi olla vaikeasti tulkittavissa.

Valituksessa on todettu, että päätös vuoropysäköintiin siirtymisestä on perusteltu väärin.

Valituksessa esiin tuodut asiat ja vastineet niihin:

"Päätös on perusteltu "Kontutiellä pysäköinti on ollut kokonaan kiellettyä kadun länsireunalla." (ote pöytäkirjasta 25.10.23 sivut 3 ja kartta, sivu 4). Näin ei ole asianlaista. Pysäköinti on ollut kielletty Kontutiellä päiväsaikaan. Muina aikoina pysäköinti on ollut sallittu tien molemmilla sivuilla. Tämän voi todeta mm. Google Mapsin tiekartasta. Perusteluvirhe on moninkertainen arkivuorokauden aikana (kielto 8h vs. 24h) ja viikonloput ovat olleet kokonaan vapaan pysäköinnin aikaa. Toisin kuin perusteluissa väitetään, Kontutiellä on ollut merkittävästi enemmän vapaata pysäköintiä verrattuna pysäköintikieltoon. Koska perusteluvirheellä on myötävaikutettu tehtyyn päätökseen ja päätöksentekijöihin, pienennetty muutoksen kokoa ja siitä tulevaa mielikuvaa,

on asia palautettava jo tällä perusteella alkutilanteeseen ennen vuoropysäköintiä. ”

Vastine:

Tämän osalta on tapahtunut virhe. Toisen puolen pysäköintikielto on ollut voimassa arkisin klo 7- 16, toisella puolella ei ole ollut pysäköintikieltoa. Tilanne on kuitenkin se, että kadun ajorata on sen verta kapea, että kadun molemmin puolin ei pääosin mahdu pysäköimään ainakaan talviaikaan ja tämän vuoksi pysäköinti on ollut mahdollista vain jommalla kummalla puolella (kohdakkain vain levennyksen kohdalla).

Tieliikennelaissa on määritelty, että Tieliikennelain §37 mukaan ajoneuvoa ei saa pysäyttää eikä pysäköidä siten, että se vaarantaa turvallisuutta tai haittaa muuta liikennettä. Tämänkin vuoksi kohdakkain ei mahdu pysäköimään. Tällöin muutos varsinaisten pysäköintipaikkojen määrään ei ole suuri.

”Päätös ilman talviaikamerkintää johtaa alueen pysäköinnin eriarvoistumiseen muihin kaupungin alueisiin nähden. Kontutie ei eroa oleellisesti tien leveyden puolesta muihin kaupungin vanhan asuntoalueen katuihin. Muilla alueilla on käytetty pysäköinnin kellonaikarajoitusta tai vuoropysäköinnin talviaikarajoitusta. Koska päätöksessä on mainittu "...tulee päätöksestä lopullinen.", on merkit korjattava lopullisiksi jo nyt. Vapaa pysäköinti ei ole myöskään aiheuttanut ongelmaa tienkäyttäjille tai huollolle. Tien auraaminen esimerkiksi liian järellä kalustolla ei kuitenkaan saa olla syy, jolla aiheutetaan kiinteistöissä asuville muita kotialueen käytettävyysongelmia. ”

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkiyhdistelmät ovat usein hankalia tulkittavia. Tällöin on riskinä, että joudutaan antamaan virhemaksuja, jotka aiheuttavat närää. Kontutiellä ja Lehtikuusikontiellä merkkiyhdistelmässä jouduttaisiin huomioimaan talviaikainen vuoropysäköinti sekä kesäaikaiset pysäköintikiellot.

Osassa katuja on voitu huomioida vuoropysäköinnin voimassa olo vain talvisin, mutta tällöin tilanne on ollut se, että kadun molemmin puolin mahtuu muuna aikana pysäköimään. Pysäköinti on tapahtunut osin esim. levikkeissä.

Kunnossapitokalusto mitoitetaan urakka-alueen yleisen tarpeen mukaan, ei yksittäisten katujen mukaan. Kalusto ko. alueella on oikean kokoista.

”Päätöksenteossa ei ole huomioitu Kontutie 8-12 -kiinteistöjen edessä olevaa asfaltin levennystä. Levennys on tehty noin kymmenen vuotta sitten tarkoituksena helpottaa Kontutiellä asuvan liikennöitsijän kuorma-auton pysäköinti. Levennyksen kohdalla Kontutie on noin metrin leveämpi ja se mahdollistaa esim. kuorma-auton pysäköinnin ilman, että Kontutien liikenne häiriintyy. Kyseinen levennys on käsittääksemme tehty kaupungin palveluksessa olleen viranhaltijan suullisella luvalla ja tienlevennys ja asfaltointi on tehty ko. kiinteistöjen omalla kustannuksella. Vuoropysäköinnillä aiheutetaan tarpeetonta haittaa yksityiselle ammatinharjoittajalle. Ammattikuljettajaa koskee ajoaikalaki, jonka määrämänä lepoaikaan ajoneuvoa ei saa kuljettaa. Jos lepoaika kohdistuu vuoropysäköinnin vaihtumisaikaan (klo 08), ei ajoneuvoa voi siirtää. Tämä tulisi toteutumaan joka kerta autoilijan palatessa Kuopioon Etelä-Suomesta, jolloin ajosuunnan työaika purkamisineen saavuttaa 9 tuntia. Sanktiot lain rikkomisesta voivat olla tuntuvat. ”

Vastine:

Vuosia sitten annettu suullinen sopimus ei ole pätevä ja annettuja sopimuksia voidaan muuttaa tarvittaessa. Levennyksestä ei ole dokumentointia katusuunnitelmassa, joka on virallinen asiakirja katujärjestelyistä. Levennys on mahdollistanut muutaman kiinteistön kohdalla poikkeuksellisen ratkaisun. Kiinteistöjen pysäköintitarpeet tulee hoitaa tontilla (maankäyttö- ja rakennuslaki §156).

Kaupunki ei voi järjestää yksittäiselle ammatinharjoittajalle erityisiä järjestelyä, koska se asettaa muut ammatinharjoittajat eriarvoiseen asemaan. Katu- ja yleisillä alueilla olevat pysäköintipaikat ovat tarkoitettu yleiseen käyttöön. Kuorma-autoa voi pysäköidä ns. raskaan liikenteen pysäköintialueilla, mikäli ko. ajoneuvo ei tontille mahdu.

”Kaupunkirakennelautakunnan perusteluissa on maininta pysäköntimerkkiyhdistelmien vaikeasti ymmärrettävyydestä ”tästä voisi puolestaan tulla hankalasti ymmärrettävä liikennemerkkiyhdistelmä”. Erityisesti – – – – vuoropysäköinti monimutkaistaa Kontutien pysäköintiä. Jos autoilijan vierailu kestää kauemmin, on nykyiseen verrattuna käytävä siirtämässä autoa joka aamu, myös viikonloppuisin ilman että Kontutielle olisi edes tarvetta auras tms huoltoon. Kontutiellä ei ole tiedostettu olleen pysäköinti- tai ajo-ongelmia ja kadun käyttöä rajoittaa alueella oleva 30 km/h ajonopeusalue. Vuoropysäköinnin perusteluissa on myös sidottu talviaika Kontutien hoitoon mutta jätetty se konkreettisesti huomioimatta merkeistä. Kontutien talviauraus on hoidettu sivulleauraamalla valleiksi molemmille reunoille. Vuoropysäköinti ei muuta tätä huoltotapaa sillä kadulla on liittymiä molemmilla puolilla ja kummankaan puolen liittymäkohtia ei voi aurata umpeen tai jättää auraamatta. Tämän vuoksi auraaja joutuu suorittamaan sivulleauraamisen aivan samalla tavalla riippumatta pysäköintikieltotavasta koska kadun lumimäärä ei auraustavalla muutu. Vuoropysäköintitilanteessa aurasjäte on joka tapauksessa jätettävä valliksi esim. pysäköidyn auton viereen. Talviaurauksen isomman huollon tarve riippuu lumenmäärästä. Isompi huolto on tapahtunut tähän mennessä max 2 kertaa/talvi eikä myöskään siihen vaikuta vuoropysäköinti. Vuoropysäköinnin tarve on esityksessä kaikin puolin liioiteltu. ”

Vastine:

Monimutkaiset liikennemerkkiyhdistelmät ovat usein hankalia tulkittavia. Tällöin on riskinä, että joudutaan antamaan virhemaksuja, jotka aiheuttavat närää. Kontutiellä ja Lehtikuusikontiellä merkkiyhdistelmässä jouduttaisiin huomioimaan talviaikainen vuoropysäköinti sekä kesäaikaiset pysäköintikiellot.

Talvihoitopäivän osalta, mitä on käytetty mm. osassa Niirala, ongelmaksi ovat muodostuneet sellaiset ajankohdat, jolloin hoitoajankohdan aikaan on satanut muutoinkin paljon lunta. Resurssit eivät silloin enää riitä toteuttamaan talvihoitopäivää. Tällöin asukkaat joutuvat siirtämään autonsa pois edestä, mutta katua ei välttämättä ehditä auraamaan. Tällöin kadun perusteellisempi puhdistus siirtyy taas muutaman viikon päähän.

Erikseen hoitopäivän järjestäminen vaatii ennakointia. Liikennemerkkit tulee olla paikoillaan vähintään kaksi vuorokautta aiemmin. Ajankohdan aikana voi kuitenkin olla se tilanne, että lunta tulee reilusti ja tilanne kadulla pahenee eikä katua päästä edelleenkään puhdistamaan. Vuoropysäköinti mahdollistaa sen, että katua päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmin puolin ilman erillistä puhdistuspäivää.

”Edellä olevien syiden vuoksi vaadin vuoropysäköinnin perumista Kontutielle. Esitän Kontutielle vaihtoehtoina seuraavia pysäköimistötapoja

- Kontutien länsipuoleinen reuna palautetaan pysäköintikieltoreunaksi ja muutetaan se jatkuvasti kiellötyksi
- Kontutien itäpuoleinen reuna palautetaan mahdollistamaan jatkuvan pysäköinnin
- talvikunnossapidon perushuolto on mahdollista hyvin jo tällä järjestelyllä
- Isomman auruustarpeen määrä on vähäinen ja sen voi hoitaa länsireunalle suoraan ja itäreunalle joko suoraan tai väliaikaisella siirtokehotuksella.”

Vastine:

Kaupunki puoltaa edelleen vuoropysäköintiä Kontutielle sekä Lehtikuusikonttiellä. Vuoropysäköinti mahdollistaa sen, että katua päästään tehokkaasti puhdistamaan molemmiin puolin ilman erillistä puhdistuspäivää.

Liikenteen ohjauslaitteen asettaminen kadulle kuuluu tieliikennelain mukaan kunnan toimivaltaan. Katujen kunnossapito kuuluu kunnossapitolain mukaan kunnalle, jossa toimivalta liikenteen ohjauksen osalta on delegoitu kaupunkirakennelautakunnalle ja edelleen suunnittelupäällikölle. Täten päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä.

Kuopion kaupunki on harkinnut valitusten alaisten liikenteen ohjauslaitteiden olevan tarkoituksenmukaisia katujen riittävän kunnossapidon järjestämiseksi.

Vaikutusten arviointi

-

Liitteet