



Kuopion kaupunki  
Ympäristö- ja rakennuslautakunta  
PL 1097  
70111 Kuopio

## Jätehuoltoviranomaisen lausunto Kuopion kaupungin ja Suonenjoen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksista

### Lausuntopyyntö ja lausunnon antaminen

Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut on laatimassa kunnallisia ympäristönsuojelumääräyksiä sekä Kuopion kaupungin että Suonenjoen kaupungin alueelle. Määräykset saatetaan ajan tasalle täsmentämällä ja selkeyttämällä sisältöä lainsäädännössä tapahtuneiden muutosten vuoksi. Tarkoituksena on ehkäistä päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia.

Ympäristönsuojelumääräysten luonnoksista on pyydetty Savo-Pielisen jätelautakunnan lausunto. Toimintasäännön mukaisesti lausunnon antaa jätelautakunnan viranhaltija. Koska jätehuoltoa koskevat osiot ovat samansisältöiset sekä Kuopion että Suonenjoen ympäristönsuojelumääräysten luonnoksissa, annetaan näistä yhteinen lausunto.

### Lausunto

Kunnalliset ympäristönsuojelumääräykset ja jätehuoltomääräykset tukevat ja täydentävät toisiaan. Tämän vuoksi on tärkeää, että nämä kunnalliset määräykset muodostavat keskenään loogisen ja ristiriidattoman kokonaisuuden.

Lähtökohtaisesti ympäristönsuojelumääräykset ovat ympäristön pilaantumisen estämiseksi luotuja kunnallisia normeja, kun taas jätehuoltomääräykset koskevat kunnassa toteuttavaa jätehuoltoa. Tarkka rajanveto jättesäätelyn ja ympäristönsuojelusäätelyn välillä on haastavaa, koska jätteistäkin voi aiheutua ympäristön pilaantumista, mitä ympäristönsuojelumääräyksillä pyritään estämään. Kuntien yhteistyönä toteutettavan jätehuollon kannalta toimivinta joka tapauksessa on, että jätehuoltoa koskevat säännökset ovat kattavasti jätehuoltomääräyksissä.

Savo-Pielisen jätelautakunta hyväksyi 1.12.2022 uudistuneet kunnalliset jätehuoltomääräykset, jotka tulivat voimaan vuoden 2023 alussa. Jätehuoltomääräysten valmistelussa tehtiin yhteistyötä kuntien ympäristönsuojeluviranomaisten kanssa. Vastavuoroisesti jätehuollon viranomaispalveluista kommentoitiin tämän jälkeen valmistelussa olleita Kuopion kaupungin ja Suonenjoen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksia. Yhteistyö valmistelussa oli toimivaa.

Kuopion kaupungin ja Suonenjoen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnokset ovat hyvin linjassa uudistuneiden jätehuoltomääräysten kanssa. On hyvä, että ympäristönsuojelumääräyksissä viitataan paikoin jätehuoltomääräysten säätelyyn. Näin kuntalaiset ohjataan tutustumaan myös jätehuoltomääräyksiin.



11.04.2023

Jätehuoltoviranomainen pitää perusteltuna sitä, että häiritsevää melua aiheuttavia kunnossa- ja puhtaanapitotöitä koskevassa määräyksessä (20 §) on rajattu selkeästi jätteen kuormaus rajoitusten ulkopuolelle. Jätteen kuormauksen aikarajoista taajamien asuinkiinteistöillä ja niiden läheisyydessä on säädetty jätehuoltomääräyksissä. Kuormausaikoja on rajattu niin, ettei kuormauksesta aiheudu jätelain vastaista meluhaittaa yöaikaan. Toisaalta kuormausajat on pidetty riittävän laajoina niin, että jätteet saadaan kaikissa olosuhteissa kerättyä ja kuljetettua pois kiinteistöiltä ilman roskaantumis- tai hygieniahaittojen aiheutumista.

Jätehuoltoviranomainen pitää tärkeänä sitä, että ympäristönsuojelumääräyksissä mahdollistetaan pienimuotoinen, ei ammattimainen kivi- ja maa-aineksen hyödyntäminen maarakentamisessa tietyn ehdoin (22 §). Sääntely edistää tällaisen aineksen uusiokäyttöä ja tukee näin kiertotaloutta.

Ympäristönsuojelumääräyksissä käytettävien käsitteiden ajantasaisuus on syytä tarkistaa. Yksittäisissä kohdissa on käytetty vielä termiä ongelmajäte, vaikka suurimmaksi osaksi onkin käytetty oikein käsitettä vaarallinen jäte. Lisäksi saostus- tai umpikaivon sijaan on hyvä käyttää johdonmukaisesti kaikkialla määräyksissä käsitettä saostus- tai umpisäiliö, joka on jätelaissa käytetty käsite.

Saija Pöntinen  
palvelupäällikkö

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Tiedoksi

Alueellinen ympäristönsuojelu  
Savo-Pielisen jätelautakunta

Kuopion kaupunki  
Ympäristöterveydenhuolto  
Tarja Hartikainen

Asianro 122/11.00.00/2022

17.04.2023

Organisaatio  
Nimi  
Lähiosoite  
Postinumero ja -toimipaikka

## Ympäristöterveydenhuollon lausunto ympäristönsuojelumääräyksistä

Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut on laatimassa kunnallisia ympäristönsuojelumääräyksiä sekä Kuopion kaupungin että Suonenjoen kaupungin alueelle. Määräykset saatetaan ajan tasalle täsmentämällä ja selkeyttämällä sisältöä lainsäädännössä tapahtuneiden muutosten vuoksi. Tarkoituksena on ehkäistä päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia. Ympäristönsuojelumääräysten luonnoksista on pyydetty ympäristöterveydenhuollon lausunto. Kaupunkiympäristön toimintasäännön mukaisesti lausunnon antaa ympäristöterveyspäällikkö. Lausunto koskee vain Kuopion aluetta.

### Lausunto

Ympäristönsuojelumääräysten tavoite ehkäistä erilaisten päästöjen haitallisia vaikutuksia tukee omalta osaltaan myös elinympäristön terveellisyyden edistämistä. Ympäristönsuojelumääräykset kattavat monipuolisesti päästöjä maahan, veteen ja ilmaan. Ympäristöterveydenhuollolla on muutamia muutos ja lisäysehdotuksia.

Melun osalta säädöksiä on myös terveydensuojelulainsäädännössä asuntojen sisätilojen osalta. Ympäristöterveydenhuolto pitää hyvänä esim. kohtaa 15.3. jossa lumen vastaanottoaikojen ja tilapäisten lumen läjityspaikkojen käyttö on kielletty yöaikaan, jos toiminnasta tai siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuu kohtuutonta meluhaittaa asuin- ja majoitushuoneistoihin tai hoitolaitoksiin. Ympäristöterveydenhuolto kiinnitti huomiota siihen, että muilla alueilla erityisen häiritsevää melua aiheuttavia kunnossapitoon ja puhtaanapitoon tarkoitettuja laitteita ja koneita saisi käyttää ma-pe klo 6.00 – 22.00 (kohta 20.3.), kun terveydensuojelulaissa toimenpiderajat yöajalle on säädetty välillä 22.00 – 7.00. Selkeintä olisi sallia erityisen häiritsevän melun alkaminen kaikilla alueilla alkaen aamusta klo 7:00. Mikäli toiminnan alkaminen aikaisemmin sallitaan ympäristönsuojelumääräyksillä, tulisi se perustella paremmin ja mainita erikseen keskiäänitaso aamutunnille. Ympäristönsuojelumääräyksillä ei voida ohittaa lainsäädännön asettamia toimenpiderajoja.

Kuopion kaupunki  
Ympäristöterveydenhuolto  
Tarja Hartikainen

Asianro 122/11.00.00/2022

17.04.2023

Ympäristönsuojelumääräyksissä on kuvattu hyvin hiekoitushiekan poisto (kohta 17.1). Ympäristöterveydenhuolto ehdottaa lisättäväksi, että liukkaudentorjunnassa tulisi ensisijaisesti käyttää pölyämättömiä ja terveydelle haitattomia sekä uudelleen käytettäviä tai kierrätettävissä olevia ns. kestävän kehityksen mukaisia tuotteita esim. karkeampia jakeita tai kaivostoiminnan sivuvirtoja. Yleisen alueen ylläpitäjän tulisi huolehtia katualueiden pölyntorjunnasta tarvittaessa esim. luonnon vedellä ja terveydelle tai ympäristölle haitattomilla liuoksilla. Katualueiden puhdistuksessa muodostuvat epäpuhtaudet on pyrittävä keräämään, jotta vähennetään osaltaan haitta-aineiden leviämistä ympäristöön tai viheralueille.

Ympäristöterveydenhuolto ehdottaa, että ympäristönsuojelumääräyksissä säädettäisiin myös yleisötapahtumien jätevesistä ja jätehuollosta. Yleisötapahtumissa, joissa muodostuu jätteitä ja jätevesiä olisi tilapäiset rakennelmat liitettävä kunnalliseen vesihuolto- ja jätevesiverkostoon tai jätevedet olisi kerättävä umpisäiliöön. Vähäinen määrä pesu tai huuhteluvesiä, jotka eivät sisällä haitta-aineita voidaan imeyttää maaperään tai johtaa hulevesiverkostoon. Yleisötapahtumissa on oltava riittävästi eri jättejakeille tarkoitettuja tiiviitä jäteastioita, jotka voidaan tyhjentää tapahtuman aikana.

Tarja Hartikainen  
ympäristöterveyspäällikkö

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Kuopion kaupungin asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet

Tiedoksi



17.4.2023

Pohjois-Savo

Rautavaaran elinvoimalautakunta  
[kirjaamo@rautavaara.fi](mailto:kirjaamo@rautavaara.fi)

Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunta  
[ymparistonsuojelu@kuopio.fi](mailto:ymparistonsuojelu@kuopio.fi)

viite: Rautavaaran kunnan lausuntopyyntö 22.3.2023, Kuopion kaupungin lausuntopyyntö 20.3.2023 dnro 122/11.00.00/2022, Kuopion kaupungin lausuntopyyntö 20.3.2023 dnro 723/11.00.00/2022.

## Lausunto Rautavaaran, Suonenjoen ja Kuopion ympäristönsuojelumääräyksistä

### *Lausuntopyynnöt ympäristönsuojelumääräyksistä*

Rautavaaran kunnassa sekä Suonenjoen ja Kuopion kaupungeissa on meillä ympäristönsuojelumääräysten päivittämistä koskeva työ, jonka yhteydessä on valmisteltu luonnokset uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Määräykset on tarkoitettu saattamaan ajan tasalle täsmentämällä ja selkeyttämällä niiden sisältöä lainsäädännössä tapahtuneiden muutosten vuoksi. Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus) on pyydetty lausuntoa Rautavaaraa, Kuopiota ja Suonenjokea koskevista luonnoksista uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi, ja ELY-keskus lausuu niistä kaikista tässä yhteisesti.

### *Lausunto*

Luonnokset uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi on valmisteltu Kuopion kaupungin alueellisten ympäristönsuojelupalveluiden toimesta varsin yhtäaikaaisesti kaikissa kunnissa. Määräykset perusteluineen ovat joitakin vähäisempinä eroavaisuuksia lukuun ottamatta keskenään hyvin yhteneväiset. Paikallisista oloista johtuvat tarpeet määräyksille lienevät nyt puheena olevissa kunnissa varsin samankaltaiset, joten pyrkimystä yhteneväisiin ympäristönsuojelumääräyksiin voidaan pitää perusteltuna.

Yleisenä huomiona ELY-keskus toteaa, että luonnokset ympäristönsuojelumääräyksiksi on laadittu huolellisesti, ja niiden voidaan katsoa täyttävän ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 202 §:ssä ympäristönsuojelumääräyksille säädetyt edellytykset. On myös niin, että kysymys on pitkälti vanhojen määräysten päivittämisestä, ja asiallisia muutoksia kohdistuu vain osaan määräyksistä. Yksityiskohtaisempina huomioina ELY-keskus esittää jäljempänä joitakin seikkoja.

Yleisissä määräyksissä (3.2) tuodaan esille ympäristönsuojelulaissakin säädetyt soveltamisalarajaukset. Kun otetaan huomioon, että kyseiset rajaukset tulevat suoraan laista, niin ELY-keskus esittää harkittavaksi, voisiko kyseiset kohdat kirjoittaa suoraan YSL 202 §:n 1 momentin mukaiseen muotoon.

17.4.2023

Ympäristönsuojelumääräysten kohta jätteiden pienimuotoisesta hyödyntämisestä maarakentamisessa on tullut määräyksiin uutena. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan määräyksissä voisi olla hyvä todeta selvemmin, että jätteitä on mahdollista hyödyntää ainoastaan tietyissä maarakentamiskohteissa (teiden, kenttien ja teollisuus- ja varastorakennusten pohjarakenteissa tai vallien rakenteissa) korvaamaan neitseellisiä luonnonaineksia.

Ympäristönsuojelumääräysten 12 §:ssä säädettäisiin savukaasupäästöistä ja niiden haitallisten vaikutusten ehkäisystä. Määräyksissä todetaan, että rakennusten ja rakennelmien hävittäminen polttamalla on kielletty. Ympäristönsuojeluviranomainen voi määräyksen mukaan kuitenkin kirjallisesta hakemuksesta myöntää poikkeuksen tästä, mikäli polttaminen on tarpeen pelastusviranomaisen tai vastaavan tahon tarpeen vuoksi. Poikkeuksesta tehtävässä päätöksessä annetaan tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. ELY-keskus toteaa, että jätteen polttaminen on kielletty myös Savo-Pielisen jätelautakunnan jätehuoltomääräyksissä. ELY-keskuksen käsityksen mukaan rakennusten ja rakennelmien hävittäminen polttamalla saattaa edellyttää myös jätehuoltoviranomaisen myöntämää poikkeusta, minkä olisi hyvä käydä ilmi myös ympäristönsuojelumääräyksistä.

Ympäristönsuojelumääräysten 4 §:ssä on määritelty käytettäviä termejä, joiden ymmärtäminen on tärkeää määräyksiä sovellettaessa. Taajaan rakennetuilla alueilla tarkoitetaan määräyksissä "alueita, joille on vahvistettu asemakaava tai vanha rantakaava ja alueita, joilla on voimassa rakennuskielto asemakaavan laatimista varten". Tältä osin määritelmä on ELY-keskuksen näkemyksen mukaan jossain määrin epätasällinen ja voi olla omiaan aiheuttamaan sekaannusta. Asemakaavaa ei maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) perusteella vahvisteta, jolloin ei liene perusteltua puhua vahvistetuista asemakaavoista. Sekaannusta voi aiheutua sen vuoksi, että kaavojen hyväksymismenettelyihin on etenkin rakennuslain (370/1958, RakL) voimassaolon aikaan liittynyt erillinen vahvistaminen. Myöskään yhtään rantakaavaa ei enää ole voimassa rantakaavana, vaan MRL 214 § huomioon ottaen rantakaavat ovat voimassa MRL:n mukaisina asemakaavoina, johon sovelletaan ranta-asemakaavaa koskevia säännöksiä.

ELY-keskus esittää pohdittavaksi myös, että onko taajaan rakennetun alueen määritelmä ajan tasalla myös niiden MRL:iin tehtyjen muutosten jälkeen, joilla yleiskaavan käyttämisestä on helpotettu rakennusluvan myöntämisen perusteena myös esimerkiksi rakentamispaineisilla alueilla.

Ympäristönsuojelumääräyksissä on myös sääntelyä liittyen lumen vastaanottoaikoihin. ELY-keskus esittää vielä harkittavaksi, että olisiko syytä määritellä tarkemmin, että mitä lumen vastaanottoaikoilla tarkalleen ottaen tarkoitetaan.

Ympäristönsuojelumääräysten mukaan maalämpökaivon rakentaminen pohjavesialueilla vaatii ELY-keskuksen lausunnon ja mahdollisen vesilain mukaisen luvan. Muotoilusta ei aivan selvästi käy ilmi, että onko ELY-

17.4.2023

keskuksen lausunto hankittava nimenomaan lupatarpeen selvittämiseksi. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan mahdollista vesilain mukaista luvan-  
tarvetta koskeva kysymys voisi olla perusteltua muotoilla niin, että hank-  
keesta vastaavan on selvitettävä mahdollinen vesilain mukaisen luvan tarve.

Rautavaaran kunnan ympäristönsuojelumääräysten osalta ELY-keskus to-  
teaa, että ainakin määräysten perusteluihin on joissakin kohdissa jäänyt vir-  
heellistä tietoa. Määräysten perusteluissa mainitaan useaan otteeseen ym-  
päristö- ja rakennuslautakunta, kun oikeampi olisi elinvoimalautakunta. Esi-  
merkiksi 4 §:n perusteluissa taas viitataan Jänneniemen pohjavesilaitoksen  
suojavyöhykkeisiin. Talousjätevesien käsittelyssä sovellettavia tiukempia  
määräyksiä Rautavaaralla on perusteltu sillä, että Kuopion vesistöt ovat  
pääsääntöisesti varsin matalia ja rehevöitymisherkkiä.

*Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallin-  
tajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristölakimies Kimmo Huttunen ja  
ratkaissut johtava ympäristönsuojelun asiantuntija Jorma Lappalainen. Lau-  
sunnan valmisteluun on osallistunut ympäristönsuojelun erityisasiantuntija  
Marja-Leena Skinnari.*

Tämä asiakirja POSELY/945/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POSELY/945/2023 har godkänts elektroniskt

Huttunen Kimmo 17.04.2023 15:10

Lappalainen Jorma 17.04.2023 15:09



## Mielipide Kuopion kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta

### Yleistä:

Pidämme tärkeänä, että määräyksiä ajoittain tarkastellaan, sillä sekä lainsäädäntö että myös muut määräyksiin vaikuttavat seikat muuttuvat koko ajan.

Luonnos on rakennettu siten että itse määräykset on esitetty ensin 27 pykälässä sivuilla 1-22 ja sen jälkeen ne on perusteltu kaikkien 27 pykälän kohdalla luonnoksen loppuosassa sivuilla 23-48. Liitteinä on kaksi karttaa.

Tämä rakenne on raskas luettava ja monin paikoin täysin samat virkkeet toistuvat – joskus eri järjestyksessä. Itse määräysosakin on niin pitkä, että senkin lukeminen vie aikaa, joskin aikaa säästyy, kun sisällysluettelo on olemassa. Silti tässä muodossa on ensin luettava itse määräys ja sen jälkeen sen perustelu ja mahdollisesti vielä palattava itse määräykseen. Jos on kiinnostunut monesta asiasta, joutuu palaamaan moneen otteeseen määräyksen ja sen perusteluun.

Rakenne olisi parempi, jos jokainen perustelu olisi heti määräysten jälkeen - tarvittaessa eri fontilla (esim. kursiivi ja ehkä sisennys). Paikoin perustelu on harhaanjohtava. Käsittelemme seuraavassa suojelumääräykset ja niiden perustelut yhdessä pykälittäin.

### 1. Luku 2 §

Ratkaisuvallan siirtäminen ympäristö- ja rakennuslautakunnan alaisille viranhaltijoille sisältää sudenkuopan erityisesti, jos viranhaltijan esihenkilöt ovat sitoutuneet johonkin hankkeeseen eikä alaisena toimiva viranhaltija uskalla tätä vastustaa. Päätöksen perustelut voivat tällöin olla surkuhupaisia (esim. vuosia sitten Nilsiä Tahkon korotuksessa jouduttiin kerto- ja jakolaskusta kiistelemään viranhaltijoiden kanssa maa-ainesta kuljettavista kuorma-autojen määrästä ja niiden paluusta tai aiotun rinteiden turvallisesta kaltevuudesta tai jopa Syvärin-järven pohjaa syvemmän montun saamasta vesimäärästä sateen sattuessa).

### 1. Luku 4 § Määritelmät

Herkät alueet olisi voinut esittää karttana tai/ja määritellä tarkemmin.

Suonenjoen pohjavesialueista voisi olla kartta, jotta kuopiolaisetkin osaisivat niitä kunnioittaa.

Haja-asutusalueilla pienpuhdistamot, erottelevat käymälät tai hyvät kuivakäymälät voisivat olla suositeltavia ratkaisuja hajajätevesiasetusta sovellettaessa.

### 2. Luku 5 §

Kohdassa 5.2. mainittu 20-50 metrin vähimmäissuojaetäisyys voi olla liian alhainen. Samoin puhdistettujen jätevesien purkaminen 5 m etäisyydellä tontin rajasta voi aiheuttaa hajuhaittoja sekä veden laadun heikkenemistä niin, että tontilla viljeltävien ravintokasvien hygienia vaarantuu.

Kannatamme vahvasti sitä, että kaikki käymälävesiä sisältävät umpisäiliöt tyhjenetään aina ja ainoastaan jätevedenpuhdistamoille (Kuopiossa Lehtoniemeen). Mm. Ruotsissa eräissä

paikoissa umpisäiliön omistajan on liityttävä tyhjennysrinkiin, joka tyhjentää kaikki säiliöt aina tietyn ajan kuluttua, jolloin vähenee riski ylivuotaviin säiliöiden ja hätätyhjennyksiin varsinkin juhlapyhinä tai kevään liukkaiden kelien aikoina.

## 2. Luku 7 §

Mihin perustuu perusteluiden väite, että asumisjätevesien sisältämät ihmisperäiset mikrobit ovat patogeenisempiä kuin eläinsuojan ja maitohuoneen pesuvesien ja lannan eläinperäiset mikrobit?

Tässä kannattaisi rohkaista maatiloja järjestämään erottelevia käymälöitä tai kompostoivia käymälöitä, koska haja-asutusalueilla vesihuoltopalveluja ei välttämättä ole saatavissa tai viemäriverkostoon liittyminen voi olla taloudellisesti mahdotonta.

## 2. Luku 9 §

Perusteluissa veneiden pesussa käytettyjen liuottimien esikäsittely on epäselvä. Miten se tehdään ja mihin sen teho perustuu sekä voidaan sen teho jotenkin varmistaa?

Veneiden pohjissa käytettävä maalijäte pitää aina kerätä talteen.

## 2. Luku 10 §

Kohdassa 10.1 olisi hyvä mainita, mistä löytyvät ohjeet Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukesin) ympäristörajoituksista ja –suosituksista.

Kohdassa 10.4.1 vain 10 m suoja-alue rakeisille lannoitteille sekä torjunta-aineille on liian pieni, koska lannoite tai torjunta-aine voi esimerkiksi rankkasateen johdosta levitä laajemmalle alueelle.

Kohdassa 10.4.3 edes 30 m suojakaistan leveys ei aina takaa veden laatua.

## 2. Luku 11 §

Perusteluissa käsite terveyslannoite on epämääräinen. Jos se tarkoittaa booria ja/tai tuhkaa, niin ainakin näiden kohdalla todellinen tarve pitäisi selvittää, kuten myös lannoitteiden vaikutukset maan kuntoon ja puuston kasvuhäiriöihin. Onko kyse boorin puutteesta vai sen huonosta liukenemisestä vai jostakin muusta syystä? Boorilannoitus ei ole sallittua I-luokan pohjavesialueilla.

## 4. Luku 12 §

Perusteluiden toinen kappale on epäselvä. Emme kannata avopolttua taajaan rakennetuilla alueilla, mutta uskomme, että haittoja voidaan joissakin tapauksissa hallita muutenkin mm. hyvän polttouunin avulla sekä huolehtimalla, että palaminen saa riittävästi happea.

## 3. Luku 13 §

Tankkauspisteet voivat aiheuttaa maaperän ja jopa pohjaveden saastumista. Soisimme, että kaupunki jossain vaiheessa tutkisi vanhojen huoltoasemien ja muiden vastaavien maaperää tämän ongelman laajuuden kartoittamiseksi. Ympäristöministeriö voisi tässä antaa rahaa, sillä kartoitus vaatii analyysijä.

Olemme samaa mieltä polttoaine- ja kemikaalisäiliöiden valvonnan tärkeydestä. Kohdassa 13.8 teksti voisi olla ”Tarkastuksen saa suorittaa vain Turvallisuus- ja kemikaaliviraston hyväksymä tarkastusliike”.

#### 5. Luku 15 §

Lumen pitäisi mahtua tonteille, jotta sitä ei jouduttaisi kuljettamaan minnekään, sillä lumen siirtely aiheuttaa helposti melua ja liikenneturvallisuusriskejä. Melussa pelkän laskennallisen selvittelyn sijasta on tehtävä melumittauksia. Melu talvella, kun puissa ei ole lehtiä, on muutenkin häiritsevämpää.

Perusteluissa mainittu sulamisvesien esikäsitteleminen on epämääräinen toimenpide. Mitä siinä on tarkoitus tehdä?

Samoin on syytä huomioida, että sulamisvesien imeyttäminen maaperään ei onnistu maan ollessa jäässä.

#### 6. Luku 18 §

Mielestämme on kohtuutonta sallia, että murskausta voidaan tehdä ilman tilapäistä ympäristölupaa jopa 49 päivää. Murskaus aiheuttaa aina pöly- ja meluhaittoja ja kun toimitaan ilman ympäristölupaa, valvonta voi olla olematonta.

#### 7. Luku 19 §

Kohdan 19.2. esitetyt kellonajat ovat täysin kohtuuttomia. Pakkoherätys klo 7 joka arki- ja viikonloppuna ja pakkovalvottaminen kaikkina päivinä klo 22 asti ei ole kohtuullista pelkästään jonkun venekilpailun, viinijuhlan tms. tähden. Tapahtumat ovat kaupallista toimintaa eivätkä ne saa haitata Kuopion asukkaita.

Kohta 19.3. jos etukäteinen tiedote lähetetään lähistön asuinkiinteistöille, se tarkoittaa isännöitsijää tai isännöintifirmaa. Isännöitsijä tai isännöintifirma eivät todennäköisesti edes asu kiinteistössä tai eivät aina edes koko kaupungissa tai alueella, joka joutuu melulle alttiiksi. Ilmoitus etukäteen joka asuntoon ja mahdollisuus jättää edes mielipide olisi vähimmäisvaatimus.

#### 7. Luku 20 §

Kohdat 20.2. ja 20.3. Erityisen häiritsevän melun aiheuttavia toimia taajan asutuksen alueilla on **pidennetty** kunnossapidossa ja puhtaanapidossa samaksi kuin ne ovat rakennus- ja purkutöissä. Miksi harmonisointia ei ole tehty **lyhentämällä** rakennus- ja purkutöiden aikoja alkamaan edes klo 8 asti, joka ennen oli aikaisin sallittu alkamisaika? Miksi Kuopio on valmis heikentämään asukkaiden elinoloja?

Kohdan 20.3. haja-asutusalueella sallittava arkipäivän meluamisaika klo 6-22 on järkyttävän pitkä ottaen huomioon, että alueella voi elää sairaita ihmisiä tai ihmisiä, jotka ovat nimenomaan hakeutuneet ”maaseudun rauhaan”. Tässä pitäisi edes rajoittaa, miten monena päivinä melua saa tuottaa ja onko se luvallista mm. eläinten pesimisaikoina. On huomattava, että rakennus- ja purkutöiden voivat myös lisätä liikennettä. Pelkkä tiedotusvelvollisuus yli 5 päivää kestävästä toiminnasta on laiha lohdutus.

#### 7. Luku 21 §

Se, että joku työ tulee tuottamaan melua, pitäisi selvittää jo mahdollista kaavamuutosta haettaessa.

#### **8. Luku 22 §**

Ns. puhtaiden jätteiden pienimuotoinen hyödyntäminen voisi olla mahdollista muutenkin kuin kertaluontoisesti, sillä mm. jätteeksi jäänyt kivi- tai betoniaines voivat olla varsin inerttejä. Tämän kohdalla momentin 5 vaatimus 30 metristä vesistöön ei tunnu järkevältä, ottaen huomioon että mm. kaivojen seinät t tai laiturit ovat usein kiveä tai betonia. .

#### **9. Luku 26 §**

Otsikon pitäisi olla ”Siirtymäkausimääräykset”. Kohtien numerointi on virheellistä.



# Document history

COMPLETED BY ALL:  
14.04.2023 10:42

SENT BY OWNER:  
Puheenjohtaja KLYY · 14.04.2023 09:39

DOCUMENT ID:  
By1L7YLM2

ENVELOPE ID:  
r1ArQKiz3-By1L7YLM2

DOCUMENT NAME:  
KLYYn mielipide ympäristönsuojelumääräyksistä-2023-04-14.pdf  
4 pages

## Activity log

RECIPIENT	ACTION*	TIMESTAMP (UTC)	METHOD	DETAILS
Puheenjohtaja KLYY puheenjohtaja@klyy.fi	Signed	14.04.2023 09:46		
	Authenticated	14.04.2023 09:45		
	Signed	14.04.2023 10:42		
	Authenticated	14.04.2023 10:42		

\* Action describes both the signing and authentication performed by each recipient. Authentication refers to the ID method used to access the document.

## Custom events

No custom events related to this document

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above. Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR  
compliant



eIDAS  
standard



PAdES  
sealed

## **Mielipide Kuopion kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta**

### **Yleistä:**

Pidämme tärkeänä, että määräyksiä ajoittain tarkastellaan, sillä sekä lainsäädäntö että myös muut määräyksiin vaikuttavat seikat muuttuvat koko ajan.

Luonnos on rakennettu siten että itse määräykset on esitetty ensin 27 pykälässä sivuilla 1-22 ja sen jälkeen ne on perusteltu kaikkien 27 pykälän kohdalla luonnoksen loppuosassa sivuilla 23-48. Liitteinä on kaksi karttaa.

Tämä rakenne on raskas luettava ja monin paikoin täysin samat virkkeet toistuvat – joskus eri järjestyksessä. Itse määräysosakin on niin pitkä, että senkin lukeminen vie aikaa, joskin aikaa säästyy, kun sisällysluettelo on olemassa. Silti tässä muodossa on ensin luettava itse määräys ja sen jälkeen sen perustelu ja mahdollisesti vielä palattava itse määräykseen. Jos on kiinnostunut monesta asiasta, joutuu palaamaan moneen otteeseen määräyksen ja sen perusteluun.

Rakenne olisi parempi, jos jokainen perustelu olisi heti määräysten jälkeen - tarvittaessa eri fontilla (esim. kursiivi ja ehkä sisennys). Paikoin perustelu on harhaanjohtava. Käsittelemme seuraavassa suojelumääräykset ja niiden perustelut yhdessä pykälittäin.

### **1. Luku 2 §**

Ratkaisuvallan siirtäminen ympäristö- ja rakennuslautakunnan alaisille viranhaltijoille sisältää sudenkuopan erityisesti, jos viranhaltijan esihenkilöt ovat sitoutuneet johonkin hankkeeseen eikä alaisena toimiva viranhaltija uskalla tätä vastustaa. Päätöksen perustelut voivat tällöin olla surkuhupaisia (esim. vuosia sitten Nilsin Tahkon korotuksessa jouduttiin kerto- ja jakolaskusta kiistelemään viranhaltijoiden kanssa maa-ainesta kuljettavista kuorma-autojen määrästä ja niiden paluusta tai aiotun rinteiden turvallisesta kaltevuudesta tai jopa Syvärin-järven pohjaa syvemmän montun saamasta vesimäärästä sateen sattuessa).

### **1. Luku 4 § Määritelmät**

Herkät alueet olisi voinut esittää karttana tai/ja määritellä tarkemmin.

Suonenjoen pohjavesialueista voisi olla kartta, jotta kuopiolaisetkin osaisivat niitä kunnioittaa.

Haja-asutusalueilla pienpuhdistamot, erottelevat käymälät tai hyvät kuivakäymälät voisivat olla suositeltavia ratkaisuja hajajätevesiasetusta sovellettaessa.

### **2. Luku 5 §**

Kohdassa 5.2. mainittu 20-50 metrin vähimmäissuojaetäisyys voi olla liian alhainen. Samoin puhdistettujen jätevesien purkamisen 5 m etäisyydellä tontin rajasta voi aiheuttaa hajuhaittoja sekä veden laadun heikkenemistä niin, että tontilla viljeltävien ravintokasvien hygienia vaarantuu.

Kannatamme vahvasti sitä, että kaikki käymälävesiä sisältävät umpisäiliöt tyhjennetään aina ja ainoastaan jätevedenpuhdistamoille (Kuopiossa Lehtoniemeen). Mm. Ruotsissa eräissä

paikoissa umpisäiliön omistajan on liitettävä tyhjennysrinkiin, joka tyhjentää kaikki säiliöt aina tietyn ajan kuluttua, jolloin vähenee riski ylivuotaviin säiliöiden ja hätätyhjennyksiin varsinkin juhlapyhinä tai kevään liukkaiden kelien aikoina.

## 2. Luku 7 §

Mihin perustuu perusteluiden väite, että asumisjätevesien sisältämät ihmisperäiset mikrobit ovat patogeenisempiä kuin eläinsuojan ja maitoalueen pesuvesien ja lannan eläinperäiset mikrobit?

Tässä kannattaisi rohkaista maataloja järjestämään erotteluvia käymälöitä tai kompostoivia käymälöitä, koska haja-asutusalueilla vesihuoltopalveluja ei välttämättä ole saatavissa tai viemäriverkostoon liittyminen voi olla taloudellisesti mahdotonta.

## 2. Luku 9 §

Perusteluissa veneiden pesussa käytettyjen liuottimien esikäsittely on epäselvä. Miten se tehdään ja mihin sen teho perustuu sekä voidaan sen teho jotenkin varmistaa?

Veneiden pohjissa käytettävä maalijäte pitää aina kerätä talteen.

## 2. Luku 10 §

Kohdassa 10.1 olisi hyvä mainita, mistä löytyvät ohjeet Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukesin) ympäristörajoituksista ja –suosituksista.

Kohdassa 10.4.1 vain 10 m suoja-alue rakeisille lannoitteille sekä torjunta-aineille on liian pieni, koska lannoite tai torjunta-aine voi esimerkiksi rankkasateen johdosta levitä laajemmalle alueelle.

Kohdassa 10.4.3 edes 30 m suojakaistan leveys ei aina takaa veden laatua.

## 2. Luku 11 §

Perusteluissa käsite terveyslannoite on epämääräinen. Jos se tarkoittaa booria ja/tai tuhkaa, niin ainakin näiden kohdalla todellinen tarve pitäisi selvittää, kuten myös lannoitteiden vaikutukset maan kuntoon ja puuston kasvuhäiriöihin. Onko kyse boorin puutteesta vai sen huonosta liukenemisestä vai jostakin muusta syystä? Boorilannoitus ei ole sallittua I-luokan pohjavesialueilla.

## 4. Luku 12 §

Perusteluiden toinen kappale on epäselvä. Emme kannata avopolttoa taajaan rakennetuilla alueilla, mutta uskomme, että haittoja voidaan joissakin tapauksissa hallita muutenkin mm. hyvän polttouunin avulla sekä huolehtimalla, että palaminen saa riittävästi happea.

## 3. Luku 13 §

Tankkauspaikat voivat aiheuttaa maaperän ja jopa pohjaveden saastumista. Soisimme, että kaupunki jossain vaiheessa tutkisi vanhojen huoltoasemien ja muiden vastaavien maaperää tämän ongelman laajuuden kartoittamiseksi. Ympäristöministeriö voisi tässä antaa rahaa, sillä kartoitus vaatii analyysijä.

Olemme samaa mieltä polttoaine- ja kemikaalisäiliöiden valvonnan tärkeydestä. Kohdassa 13.8 teksti voisi olla ”Tarkastuksen saa suorittaa vain Turvallisuus- ja kemikaaliviraston hyväksymä tarkastusliike”.

#### 5. Luku 15 §

Lumen pitäisi mahtua tonteille, jotta sitä ei jouduttaisi kuljettamaan minnekään, sillä lumen siirtely aiheuttaa helposti melua ja liikenneturvallisuusriskejä. Melussa pelkän laskennallisen selvittelyn sijasta on tehtävä melumittauksia. Melu talvella, kun puissa ei ole lehtiä, on muutenkin häiritsevämpää.

Perusteluissa mainittu sulamisvesien esikäsitteleminen on epämääräinen toimenpide. Mitä siinä on tarkoitus tehdä?

Samoin on syytä huomioida, että sulamisvesien imeyttäminen maaperään ei onnistu maan ollessa jäässä.

#### 6. Luku 18 §

Mielestämme on kohtuutonta sallia, että murskausta voidaan tehdä ilman tilapäistä ympäristölupaa jopa 49 päivää. Murskaus aiheuttaa aina pöly- ja meluhaittoja ja kun toimitaan ilman ympäristölupaa, valvonta voi olla olematonta.

#### 7. Luku 19 §

Kohdan 19.2. esitetyt kellonajat ovat täysin kohtuuttomia. Pakkoherätys klo 7 joka arki- ja lauantai- ja pakkovalvottaminen kaikkina päivinä klo 22 asti ei ole kohtuullista pelkästään jonkun venekilpailun, viinijuhlan tms. tähden. Tapahtumat ovat kaupallista toimintaa eivätkä ne saa haitata Kuopion asukkaita.

Kohta 19.3. jos etukäteinen tiedote lähetetään lähistön asuinkiinteistöille, se tarkoittaa isännöitsijää tai isännöintifirmaa. Isännöitsijä tai isännöintifirma eivät todennäköisesti edes asu kiinteistössä tai eivät aina edes koko kaupungissa tai alueella, joka joutuu melulle alttiiksi. Ilmoitus etukäteen joka asuntoon ja mahdollisuus jättää edes mielipide olisi vähimmäisvaatimus.

#### 7. Luku 20 §

Kohdat 20.2. ja 20.3. näissä kohdissa olisi parempi nykyinen ilmaisu! Pidämme ehdotuksen muotoilua erityisen häiritsevä. Häiritsevää melua ei saa aiheuttaa! Pykälän ”liennyttäminen” **muotoon häiritsevä → erityisen häiritsevä** ei ole hyväksyttävää. Häiritsevän melun aiheuttavia toimia taajan asutuksen alueilla on **pidennetty** kunnossapidossa ja puhtaanapidossa samaksi kuin ne ovat rakennus- ja purkutöissä. Miksi harmonisointia ei ole tehty **lyhentämällä** rakennus- ja purkutöiden aikoja alkamaan edes klo 8 asti, joka ennen oli aikaisin sallittu alkamisaika? Miksi Kuopio esittää näin voimakasta heikennystä asukkaiden elinoloihin? Pihatyökoneista esityksessä on aivan tarpeeton löyhennys ja sumennus nykyisestä napakasta sanamuodosta ("Lehtipuhaltimia sekä polttomoottorikäyttöisiä" → "Erityisen häiritsevää melua aiheuttavia"). Tässä voisi lausua "... ei saa käyttää lehtipuhaltimia, polttomoottorikäyttöisiä työkoneita tai näiden kaltaisia meluavia laitteita ...". Näin rajattaisiin meluavien laitteiden käyttöä ja annettaisiin kuitenkin selviä esimerkkejä missä raja kulkee.



Kohdan 20.3. haja-asutusalueella sallittava arkipäivän meluamisaika klo 6-22 on järkyttävän pitkä ottaen huomioon, että alueella voi elää sairaita ihmisiä tai ihmisiä, jotka ovat nimenomaan hakeutuneet ”maaseudun rauhaan”. Tässä pitäisi edes rajoittaa, miten monena päivinä melua saa tuottaa ja onko se luvallista mm. eläinten pesimisaikoina. On huomattava, että rakennus- ja purkutyöt voivat myös lisätä liikennettä. Pelkkä tiedotusvelvollisuus yli 5 päivää kestävästä toiminnasta on laiha lohdutus.

#### **7. Luku 21 §**

Se, että joku työ tulee tuottamaan melua, pitäisi selvittää jo mahdollista kaavamuutosta haettaessa.

#### **8. Luku 22 §**

Ns. puhtaiden jätteiden pienimuotoinen hyödyntäminen voisi olla mahdollista muutenkin kuin kertaluontoisesti, sillä mm. jätteeksi jäänyt kivi- tai betoniaines voivat olla varsin inertejä. Tämän kohdalla momentin 5 vaatimus 30 metristä vesistöön ei tunnu järkevältä, ottaen huomioon että mm. kaivojen seinät tai laiturit ovat usein kiveä tai betonia.

#### **9. Luku 26 §**

Otsikon pitäisi olla ”Siirtymäkausimääräykset”. Kohtien numerointi on virheellistä.



# Document history

COMPLETED BY ALL:  
17.04.2023 10:07

SENT BY OWNER:  
Puheenjohtaja KLYY · 17.04.2023 09:46

DOCUMENT ID:  
BJNLF\_cf2

ENVELOPE ID:  
ry78Kdcf2-BJNLF\_cf2

DOCUMENT NAME:

KLYYn mielipide ympäristönsuojelumääräyksistä-2023-04-17-b.pdf  
4 pages

## Activity log

RECIPIENT	ACTION*	TIMESTAMP (GET)	METHOD	DETAILS
Puheenjohtaja KLYY puheenjohtaja@klyy.fi	Signed	17.04.2023 09:47		
	Authenticated	17.04.2023 09:47		
	Signed	17.04.2023 10:07		
	Authenticated	17.04.2023 10:06		

\* Action describes both the signing and authentication performed by each recipient. Authentication refers to the ID method used to access the document.

## Custom events

No custom events related to this document

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above. Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR  
compliant



eIDAS  
standard



PAdES  
sealed

---

**Lähtettäjä:** Niskanen Seppo <Seppo.Niskanen@mtk.fi>

**Lähetetty:** perjantai 21. huhtikuuta 2023 10.07

**Vastaanottaja:** kyp ymp ympäristökeskus <ymparistonsuojelu@kuopio.fi>

**Kopio:** Kauhanen Jari <Jari.Kauhanen@mtk.fi>

**Aihe:** Kommentteja ympäristönsuojelumääräyksiin

Kuopion ympäristö- ja rakennuslautakunnalle

Mielipide Kuopion, Suonenjoen ja Rautavaaran ympäristönsuojelumääräyksiin:

**Määräysten kohdassa 11§ Metsänhoito todetaan seuraavaa:**

-Pohjavesialueilla ei saa käyttää kemiallisia torjunta-aineita. Lannoituksia, joiden pääasiallisena tarkoituksena on lisätä maaperän typpi- tai fosforipitoisuutta, ei sallita. Käytettävien lannoitteiden tulee olla hidasliukoisessa muodossa.

-Maaperän muokkauksissa on pohjavesialueilla käytettävä mahdollisimman kevyttä muokkausmenetelmää, jossa paljastettavan mineraalimaan osuus on korkeintaan 20 % leimikon alasta.

-Edellä olevilla alueilla ei saa kulottaa eikä niiltä saa poistaa kantoja. Uusia ojituksia ei saa tehdä eivätkä kunnostusojitukset saa ulottua kivennäismaakerroksessa alkuperäistä ojasyvyyttä syvemmälle.

**Perusteluosan kohdassa 11§ Metsänhoito todetaan seuraavaa:**

-Pohjavesialueilla ja vedenhankinnan kannalta tärkeiden vesistöjen valuma-alueilla on kielletty kemiallisten torjunta-aineiden käyttö metsänhoidossa. Metsiä voidaan näillä alueilla lannoittaa vain ns. terveyslannoituksena, jolloin hoidetaan maan kuntoa sekä estetään ja korjataan ravinneperäisiä puuston kasvuhäiriöitä. Rajoitukset ovat tarpeen, koska torjunta-aineet ja lannoitteet saattavat joutua pohjaveteen ja vaarantaa sen laadun.

Maaperän muokkaus kiihdyttää metsän hakkuiden aiheuttamia muutoksia pohjavesissä ja lisää kiintoaine- ja ravinnehuuhtoumia. Pohjavesialueilla tulee maaperän käsittelyä välttää tai käyttää menetelmiä, joilla mineraalimaata paljastetaan mahdollisimman vähän.

**Esitys:**

-määräyksissä tulee todeta, että terveyslannoitukset ovat mahdollisia

-määräykseen lisäys: ”Mikäli ojasyvyyden lisääminen on perusteltua vesien johtamisen takia, varmistetaan asiantuntija-arviolla, että pohjaveden purkaantumista syvennettäviin ojiin ei voi tapahtua”

-”jossa paljastettavan mineraalimaan osuus on korkeintaan 20 % leimikon alasta”, tämä kohta on poistettava perusteettomana

-määräykseen lisäys: ”Jos pohjavesialueella tarvitaan voimakkaampia muokkaustapoja, on suositeltavaa kysyä ohjeet alueellisesta ELY-keskuksesta. Mikäli pohjavesialueella maanpintaa peittää moreenikerros, alueella voidaan käyttää

myös laikku- ja kääntömätästystä sillä edellytyksellä, että muokkausjälki ei ulotu moreenikerroksen läpi. Turvemaiden pohjavesialueilla voidaan tehdä naveromätästystä, jos naverot eivät ulotu kivennäismaahan asti. Myös kääntömätästys on turvemaiden suositeltava menetelmä.

-perusteluissa kohta ”Pohjavesialueilla tulee maaperän käsittelyä välttää”, voidaan poistaa, koska sekä määräykset että perustelut antavat perusteet maaperän käsittelylle.

## **8§ Moottoriajoneuvojen, koneiden ja laitteiden sekä mattojen pesu**

Ajoneuvojen, koneiden ja vastaavien laitteiden pesu puistoissa tai virkistysalueilla voi vähentää niiden viihtyisyyttä ja virkistyskäyttöön soveltumista. Tämän vuoksi ajoneuvojen pesu ja huolto on kielletty yleisillä, muilla kuin tähän tarkoitukseen erikseen varatuilla alueilla. Moottoriajoneuvojen, koneiden ja laitteiden pesuvedet ovat jätevesiä, jotka on käsiteltävä kuten muutkin jätevedet. Mikäli ajoneuvoja ja koneita pestään kiinteistöllä harvoin pelkällä vedellä tai miedolla pesuaineella, vedet voidaan imeyttää maahan tai johtaa sade- tai jäte[1]vesiviemäriin. Harvoin tapahtuvalla pesulla tarkoitetaan satunnaista, kerran kuussa tai harvemmin tapahtuvaa pesua.

### **Esitys:**

Määräyksessä esitetty, että harvoin tapahtuvan pesun koneille ja laitteille voisi tehdä vain kerran kuussa. Maaseudun kiinteistöillä autojen ja koneiden pesu pitää olla mahdollista tarpeen mukaan, ei kerran kuussa ja ilman että pitää investoida kalliisti pesuvesien käsittelyyn. Sorateiden varsilla asuvien autojen pesutarve voi olla päivittäin esim. keväällä kelirikon aikaan. Pesuilla on merkitystä liikenneturvallisuuteen. Maatiloilla koneiden pesutarve voi olla esim. kevättöiden yhteydessä päivittäistä. Kyse on työ- ja elintarviketurvallisuudesta ja siitä, että ylipäänsä voi koneita ja laitteita käyttää tarpeessa työssä. Tiloilla ei ole taloudellisia mahdollisuuksia investoida kalliisiin erillisiin pesupaikoihin. Maatilojen talous ei kestä lisäkustannuksia ja niitä ei tule omilla erillisillä määräyksillä tehdä. Kerran kuussa tapahtuvaa pesumäärä on mahdoton myös valvoa ilman kohtuuttomia kustannuksia. Määräyksiä joiden valvonta mahdotonta ja käytännön elinkeinotoiminnan estäviä ei tule antaa. Määräyksestä tulee poistaa rajoitus kerran kuussa tapahtuvasta pesusta. Pesupaikan ja maahan imeytyksen tulee kuitenkin olla sellainen, että suoraa valumia ja päästöjä vesistöihin ei ole. Vähäisen toiminnan pesuissa, kuten normaaleissa maaseudun kotitalouksissa ja maatiloilla vesistön pilaantumiskehitys ei ole.

## **10 § Lannoitteiden ja torjunta-aineiden käyttö**

Typpilannoitteiden ja lannan levitystä säädellään valtioneuvoston asetuksessa maataloudesta peräisin olevien nitraattien vesiin pääsyn rajoittamisesta (1250/2014).

Pilaantumisen ehkäisemiseksi on herkillä alueilla tarpeen rajoittaa lietelannan, lannoitteiden, torjunta-aineiden ja lannoitteena käytettävän jätevesilietteen levitystä asetuksessa säädettyä tiukemmin. Helposti maaperässä kulkeutuvien virtsan, puristenesteen, lietelannan ja jätevesilietteen levittäminen on kielletty pohjavesialueilla. Määräyksellä estetään epäpuhtauksien ja mikrobien pääsy pohjaveteen. Karjanlannan levitys on kokonaan kielletty Jänneniemien vedenottamon lähisuojavyöhykkeellä. Paalaamaton säilörehu on säilytettävä pohjavesialueilla kiinteissä tai muissa tiivispohjaisissa varastoissa, millä estetään puristenesteen pääsy pohjaveteen. Pohjavesialueilla ei lain mukaan saa käyttää ympäristölle erityistä vaaraa aiheuttavia valmisteita, joille on annettu ns. pohjavesirajoituslauseke.

Pohjavesialueilla ja vedenhankinnan kannalta tärkeiden vesistöjen valuma-alueilla edellytetään tietyiltä toiminnoilta rannoille jätettäviä suojavyöhykkeitä, jotka estävät ravinteiden huuhtoutumista vesistöihin. Suojavyöhykkeet ovat tärkeitä erityisesti Jänneniemien veden ottamon valuma-alueella, jolta rantaimetytetty tekopohjavesi on suureksi osaksi peräisin.

Suojavyöhykkeitä koskevat määräykset eivät estä alueiden käyttöä viljelyyn, vaan ohjaavat lannoitteiden käyttöä. Määräykset eivät myöskään ole ristiriidassa EU:n ympäristötukisäädösten kanssa.

**Esitys:**

Maatilat ottavat ympäristöasiat hyvin huomioon omassa toiminnassa. Tilat joutuvat noudattamaan tukien ehdollisuuden vaatimuksia ja lähes kaikki tilat ovat sitoutuneet ympäristökorvaukseen. Ympäristölupa- ja ilmoitusmenettely sekä rakennuslupakäytäntö ohjaavat maatioilla tapahtuvaa rakentamista niin, että tarvittavat ympäristönäkökohdat otetaan huomioon. Tilat ovat myös toteuttaneet paljon vapaaehtoisia toimia, joilla suojellaan vesistöjä ja pohjavesiä. Puhtaat pohjavedet ovat tärkeitä maataloudelle. Maatalouden aiheuttamia riskiä pohjavesille voidaan välttää, kun toiminnanharjoittajat tiedostavat riskit ja ottavat ne huomioon toiminnassaan. Maatalouden ravinteidenkäyttö ja kasvisuojeluaineiden käyttö voidaan nykytekniikalla hoitaa kohdennetusti ja tarpeen mukaan. Myös pohjavesialueilla voidaan saada hyviä satoja ja viljellä tehokkaasti vaarantamatta pohjaveden laatua. Pohjavesialueiden hoitosuunnitelmissa on huomioitava, että myös pohjavesialueilla voidaan kehittää ja jatkaa maatalouden ja karjatalouden harjoittamista. Karjanlannan käytölle, lannoittamiselle, kasvisuojeluaineiden käytölle, laiduntamiselle ja kotieläinsuojien rakentamiselle ei tule tehdä kuntatason lisäehtoja Lisäkustannusten ja -velvoitteiden asettamista toiminnanharjoittajille tulee välttää.

Lietelannan totaali levityskielto pohjavesialueilla tulee poistaa ympäristösuojelumääräyksistä. Ehto pitää muuttaa muotoon: Pohjavesi alueilla sijaitsevat peltolohkot, jotka on todettu maaperätutkimusten avulla riittävän tiiviiksi, soveltuvat eläinsuojan lannan, virtsan sekä pesu- ja jätevesienlevitykseen. Jos on erikseen perusteltua lietelannan, virtsan sekä puhdistamolietepohjaisten valmisteiden levitys voidaan kieltää nimetyillä pohjavesialueen pohjaveden muodostumisalueella. Kuivalantaa voidaan levittää pohjavesialueella pohjaveden muodostumisalueen ulkopuolelle (jos levitys tapahtuu keväällä ja lanta mullataan mahdollisimman nopeasti).

Toiminnan harjoittajien tulee noudattaa voimassa olevaa lainsäädäntöä mm. nitraatti- ja fosforiasetusta ja lannoitelainsäädäntöä. Lainsäädännössä Suomessa eikä EU-tasolla ei ole olemassa lietelannan totaali levityskieltoa pohjavesialueille.

Jari Kauhanen  
Toiminnanjohtaja  
MTK-Pohjois-Savo  
Tehdaskatu 37  
70620 KUOPIO  
[jari.kauhanen@mtk.fi](mailto:jari.kauhanen@mtk.fi)  
gsm 040 5056718

Seppo Niskanen  
Kenttäpäällikkö  
Pohjois-Savo & Pohjois-Karjala

Metsänomistajat -linja  
Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry  
Tehdaskatu 37, 70620 KUOPIO  
puh. 050 5730 860  
[seppo.niskanen@mtk.fi](mailto:seppo.niskanen@mtk.fi)

=====  
Viesti on tarkastettu Istekkipalveluiden roskapostinsuodatus- ja virustorjuntaohjelmistolla.

Tarkastuksesta huolimatta noudata asianmukaista varovaisuutta liitetiedostoja avatessasi.

**Lähetäjä**  
**Lähetysaika**  
**Vastaanottaja**  
**Kopio**  
**Aihe**

<.@.>  
4/17/2023 11:59:19 PM  
<ymparistonsuojelu@kuopio.fi>  
Kirjaamo<kirjaamo@kuopio.fi>  
Mielipide / Luonnos uusiksi  
ympäristönsuojelumääräyksiksi

*Kuopion kaupunki /*

***Ympäristö- ja rakennuslautakunta***  
*cc: Kirjaamo*

Hei,

Alla (mustalla fontilla) jätän **mielipiteeni** kuulutuksessa 2023/128 viitatussa **luonnoksesta uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi**.

Huom. Tämä sähköinen asiakirja on saapunut määräajan viimeisenä päivänä, siis määräajassa (AsiointiL 11.1 §).

Huom. Varaan mahdollisuuden täydentää mielipidettäni määräajan jälkeenkin (HL 22.3 §).

**Pyydän kuittaamaan vastaanotetuksi** (AsiointiL 12.1 §). – Kiitos etukäteen.

Yst. terveisin

---

## **MIELIPIDE**

**Kohde:** Luonnos uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi (nähtävillä –17.4.2023).

Pyydän ottamaan huomioon alla luonnoksen pykälänumeroitain luetteleman näkökohdat.

Huom. Te-puhuttelumuodoin viittaa luonnoksen valmistelijoihin (en lautakuntajäseniin).

**13.8 §:** Mikä omakeksimänne virasto on "*Turvallisuus- ja kemikaaliviraston keskus*"?

**15.3 §:** Lumen vastaanotto- ja läjityspaikkojen kieltoajoiksi ehdotatte "*yöaikaan klo 22–07*", ts. kaikille viikonpäiville. Meluhaittojen vähentämiseksi tulee kieltö kuitenkin määritellä **tiukemmaksi ei-arkipäivinä:** kieltoajoiksi siis "*arkisin klo 22–07 ja viikonloppuisin tai yleisinä vapaapäivinä klo 20–10*"

**15.3 §:** Laittakaa verbi konditionaaliin ("*aiheutuu*" > "*aiheutuisi*"), jottei virkkeen sisältö nyrjähdä.

**17.1 §:** Täydentäkää: "*(hiekoitus)hiekkä*" > "*hiekoitushiekkä ja -sepeli*".

**19.3 §:** Alkuperäistä säännöstä (äänentoistolaitteiden käyttö liikkuvassa ajoneuvossa) **ei saa poistaa**. Liikkuvista mölymainoksista tunnetuin ja ikävin on **jäätelöauto:** toistuva kaupallinen riesa lähiöissä kesäiltoina.

**20.2–3 §:** Hölmöin päähänpisto luonnoksessanne on **melumääräysten järjestelmällinen löyhentäminen**. Ehdottamianne muutoksia (20.2–3 §) ei ole millään kestäväällä argumentilla perusteltu eikä voitaisikaan perustella. Onhan vankoin väestötutkimuksin jo vuosikausia sitten osoitettu, että meluntorjuntaa (ja siksi myös tärähtäviä melumääräyksiä) pitäisi päin vastoin **tiukentaa**. Kuopion nykyisetkin melumääräykset ovat kansanterveydelle surkean löyhät, eritoten taajamien ulkopuolella.

Kokonaisuutena em. muutosehdotuksenne ovat niin vahingollisia ja epäjohtonmukaisia (ks. tarkempi läpikäynti alla), että ne **haiskahtavat jo korrumpiolta**: ovatko paikalliset rakennus- tai kiinteistöhuoltofirmat (joista moni on siekailematta rikkonut tähänastisia ympäristönsuojelumääräyksiä) rahasyistä taivutelleet kaupunkimme ympäristövirkamiehiä löyhentämään melumääräyksiä?

==> **MUUTETTAVA** Kaikki säännöksiin 20.2–3 § ehdottamanne muutokset tulee **KUMOTA**.

**20.2 §:** Rakentamis- ja purkutöiden melusta aiotte lieventää sanamuotoa ("*Häiritsevää*" -> "*Erityisen häiritsevää*"). Muutoksenne on sanalla sanoen **hoopo**, koska määräyksestä tulisi **mitä tulkinnanvaraisin**: aiheutuisi alituinen kiistely siitä, mikä (jos mikään) on *erityisen häiritsevää* melua.

==> Kuka viisas Salomon siis saapuisi kulloinkin ratkaisemaan, **mikä on "erityisen häiritsevää"** rakennus- tai purkutyytä? Urakojien mielestä tuskin mikään olisi.

Ja tuo **nyrjähtänyt** määräyksenne ei rajoittaisi *ei-erityisen-häiritsevää* meluntuottoa lainkaan! Vaikka siis jokin melulaji onnistuttaisiin Kuopiossa määrittelemään *erityisen* häiritseväksi, vastedes saisi "tavanomaisen häiritsevää" melua taajamissakin tuottaa rakennus- ja purkutöillä **rajoituksitta!** Siis vaikka **joulupäivänäkin + vuorokauden ympäri!**

==> Tässä kohden kuntalainen joutuukin vakavasti kysymään, mitä päässänne liikkui?

**20.3 §:** Pihatyökoneista aiotte **löyhentää ja epämääräistää** hyvän nykyisen sanamuodon ("*Lehtipuhaltimia sekä polttomoottorikäyttöisiä*" -> "*Erityisen häiritsevää melua aiheuttavia*"). Mikä pöljyys jälleen: Uusi sanamuotonne olisi ensinnäkin **mitä tulkinnanvaraisin** (vrt. 20.2 §), johtaen loputtomaan kädenvääntöön siitä, mikä on "*erityisen häiritsevää melua*" aiheuttava laite. Moni ei sellaisena pitäisi esim. ruohonleikkuria, jos edes lehtipuhallinta.

Toinen em. sanamuodostanne aiheutuva valuvika olisikin siinä, että tämäkään **nyrjähtänyt** määräyksenne ei rajoittaisi *ei-erityisen-häiritsevää* meluntuottoa lainkaan! Vastedes saisi siis "tavanomaisen häiritsevää" kunnossapito- tai puhtaanapitokoneiden melua tuottaa **missä tahansa rajoituksitta!** Siis **pyhäpäivinäkin ja vaikka keskellä yötä!**

Seurauksena aiheutuisi kesäisin **vääjäämättä ruohonleikkurien konsertteja iltamyöhälläkin** (myös su-iltaisin) **ja kesäöisinkin**, koska moni ei pitäisi ruohonleikkurin melua "*erityisen häiritsevänä*".

Nykymääräys sen sijaan puree hyvin: Konkreettisenä, helppotajuisena ja selvärajaisena se **ei aiheuta tulkintaongelmia**. Lisäksi se **kattaa mm. lähiöiden yleisimmät ja pahimmat pihamelulähteet**: bensakäyttöiset ruohonleikkurit ja lehtipuhaltimet. Miksi siis sabotoitte tepsivää määräystä?

Huomatkaa, että nykyinen toimiva ja selkeä sanamuoto (*Lehtipuhaltimia sekä polttomoottorikäyttöisiä kunnossapitoon ja puhtaanapitoon tarkoitettuja laitteita ja koneita*) **lisättiin tarkoituksella** ympäristönsuojelumääräyksiin luonnoksessa 13.9.2011 (tulivat voimaan 2012), eikä turhan takia. Mikään ympäristöolosuhde ei ole näiltä osin olennaisesti muuttunut, joten älkää tehkö järjetöntä takapakkia säännöstöönne.

Älkää myöskään elätelkö toiveajatusta, että kuopiolaiset pihamelutehtailijat (lue: useat kiinteistöhuoltofirmat ja lukuisat ajattelemattomat yksityishenkilöt) tulkitsisivat esim. ruohonleikkua "*erityisen häiritseväksi*" edes iltamyöhällä. Esimerkiksi Neulamäen kesissä on moni tavan takaa pärisyttänyt ruohonleikkurillaan itsekkäästi ja lainvastaisesti su-iltaisin. Lisäksi usea Kuopion kiinteistöhuoltofirmoista on vähät välittänyt muistakaan ympäristönsuojelumääräyksistä: esim.





**Lähetäjä**  
**Lähetysaika**  
**Vastaanottaja**  
**Kopio**  
**Aihe**

<.@.>  
5/2/2023 4:43:57 PM  
<ymparistonsuojelu@kuopio.fi>  
Kirjaamo<kirjaamo@kuopio.fi>  
TÄYDENNYS- JA KORJAUSVERSIO / Mieli p i d e /  
Luonnos uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi

*Kuopion kaupunki /  
Ympäristö- ja rakennuslautakunta  
cc: Kirjaamo*  
Hei,

Määräajassa 17.4.2023 lähettämäni mielipide jäi osin keskeneräiseksi, joten lähetän alla **täydennys- ja korjausversion** (HL 22.3 §), jossa on uusia näkökohtia ja sisältökorjauksia. Alla näkyvä sisältö syRJäyttää alkuperäisen.

**Pyydän kuittaamaan vastaanotetuksi** (AsiointiL 12.1 §). – Kiitos etukäteen.

---

## **MIELIPIDE** (täydennys- ja korjausversio 2.5.2023)

Kohde: **Luonnos uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi** (nähtävillä –17.4.2023).

Pyydän ottamaan huomioon alla pykälänumeroittain luettelemani näkökohdat.

Huom. Te-persoonamuodoin viittaa luonnoksen valmistelijoihin (en lautakuntajäseniin).

### **Melusäännökset 19.3 § ja 20.2–3 §:**

Hölmöin ja vahingollisin pähänpisto luonnoksessanne on **melumääräysten järjestelmällinen löyhentäminen**. Ehdottamianne muutoksia ei ole millään kestäväällä argumentilla perusteltu eikä voitaisikaan perustella. Onhan vankoin väestötutkimuksin jo vuosikausia sitten osoitettu, että meluntorjuntaa (ja siksi myös tÄkäläisiä melumääräyksiä) pitäisi päin vastoin **tiukentaa**. Kuopion nykyisetkin melumääräykset ovat kansanterveydelle surkean löyhät, eritoten taajamien ulkopuolella.

Kokonaisuutena em. muutosehdotuksenne ovat niin **vahingollisia ja epäjohdonmukaisia** (ks. tarkempi läpikäynti alla), että ne **haiskahtavat jo korruptiolta**: ovatko esim. paikalliset rakennus- tai kiinteistöhuoltofirmat (joista moni on siekailematta rikkonut tähänastisia ympäristönsuojelumääräyksiä) rahasyistä taivutelleet kaupunkimme ympäristövirkamiehiä löyhentämään melumääräyksiä?

Ainakin melusäännösten osalta nimityksenne "**tarkistamislunnos**" kaunistelee ja harhaanjohtaa räikeästi: rehellistä olisi ollut käyttää nimitystä **heikentämisluonnos**.

==> **Kaikki** säännöksiin 19.3 § (nykyversio) sekä 20.2–3 § ehdottamanne **muutokset tulee KUMOTA**. Muutostarvetta on ainoastaan tiukennuksille, ei ehdottamillenne heikennyksille (ks. alla).

**Nykyinen 19.3 §:** Alkuperäistä säännöstä (äänentoistolaitteiden käyttö liikkuvassa ajoneuvossa) **ei saa poistaa**. Liikkuvista mölymainoksista tunnetuin ja laajimmin haitallinen on **jäätelöauto**: toistuva kaupallinen riesa lähiöissä. Etenkin kesäiltoina, kun kyseinen korni korvamatomelu kaikaa esteettä tuuletusikkunoista sisään.

**Ehdottamanne uusi 19.3 §** (nykyinen 19.4 §), ts. **yleisötapahumat**: Meluhaitasta tiedottaminen kirjallisesti "*lähistön asuinkiinteistöille*" tavoittaisi taloyhtiöiden osalta vain isännöintitoimiston, muttei asukkaita. Taloyhtiöiden hallinnolle on tyypillistä keho tiedottaminen asukkaille. Niinpä valtaosa isännöitsijöistä ei vaivautuisi lainkaan varoittamaan asukkaita yleisötapahuman melusta.

Ja vaikka joku keskimääräistä tunnollisempi isännöitsijä ryhtyisi tiedottamaan, "*vähintään viikkoa ennen*" **ei riitä reagointiajaksi**, etenkin kun pääosa ulkoilmatapahtumista ajoittuu kesäkaudelle, jolloin isännöintitoimistoissakin lomaillaan.

Viikko **ei riitä reagointiajaksi myöskään asukkaille** (asuivatpa taloyhtiössä tai omakotitaloissa): harva asukas ehtisi siinä ajassa järjestämään itselleen esim. matkan toiselle paikkakunnalle (melua pakoon) taikka perumaan jo tekemänsä valmistelut ja vierailukutsut kotonaan tai kotipihallaan pidettäväksi valmistelemansa muisto-, kaste-, rippijuhla- tms. rauhalliseksi tarkoitettua herkkätunnelmaista tilaisuutta varten.

==> Kirjalliset tiedotteet tuleekin jakaa **jokaiseen melulle altistuvaan asuntoon**, ja **vähintään 14 päivää etukäteen**.

**20.2 §:** Rakentamis- ja purkutöiden melusta aiotte lieventää sanamuotoa ("*Häiritsevää*" -> "*Erityisen häiritsevää*"). Muutoksenne on sanalla sanoen **hoopo**, koska määräyksestä tulisi **mitä tulkinnanvaraisin**: aiheutuisi alituinen kiistely siitä, mikä (jos mikään) on *erityisen häiritsevää* melua.

==> Kuka viisas Salomon siis saapuisi kulloinkin ratkaisemaan, **mikä on "erityisen häiritsevää"** rakennus- tai purkutyötä? Urakojien mielestä tuskin mikään olisi.

Ja tuo **nyrjähtänyt** määräyksenne **ei rajoittaisi ei-erityisen-häiritsevää** meluntuottoa lainkaan! Vaikka siis jokin melulaji onnistuttaisiin Kuopiossa määrittelemään *erityisen* häiritseväksi, vastedes saisi "tavanomaisen häiritsevää" melua taajamissakin tuottaa rakennus- ja purkutöillä **rajoituksitta**! Siis vaikka **joulupäivänäkin + vuorokauden ympäri**!

==> Tässä kohden kuntalainen joutuukin vakavasti kysymään: **Mitä päissänne liikkui?**

**20.3 § / melulähteiden rajaukset:** Pihatyökoneista aiotte **löyhentää ja epämääräistää** täsmällisen nykysanamuodon ("*Lehtipuhaltimia sekä polttomootorikäyttöisiä*" -> "*Erityisen häiritsevää melua aiheuttavia*"). Mikä pöljyys jälleen: Uusi sanamuotonne olisi ensinnäkin **mitä tulkinnanvaraisin** (vrt. 20.2 §), johtaen loputtomaan kädenvääntöön siitä, mikä on "*erityisen häiritsevää melua*" aiheuttava laite. Moni ei sellaisena pitäisi esim. ruohonleikkuria, jos edes lehtipuhallinta.

Toinen em. sanamuodostanne aiheutuva valuvika olisikin siinä, että tämäkään **nyrjähtänyt** määräyksenne **ei rajoittaisi ei-erityisen-häiritsevää** meluntuottoa lainkaan! Vastedes saisi siis "tavanomaisen häiritsevää" kunnossapito- tai puhtaanapitokoneiden melua tuottaa **missä tahansa rajoituksitta**! Siis **pyhäpäivinäkin ja vaikka keskellä yötä!**

==> Seurauksena aiheutuisi kesäisin **vääjäämättä ruohonleikkurien konsertteja iltamyöhälläkin** (myös su-iltaisin) **ja kesäöisinkin**, koska moni ei pitäisi ruohonleikkurin melua "erityisen häiritsevänä".

Nykymääräys sen sijaan puree hyvin: Konkreettisena, helppotajuisena ja selvärajaisena se **ei aiheuta tulkintaongelmia**. Lisäksi se **kattaa** mm. lähiöiden **yleisimmät ja pahimmat pihamelulähteet**: bensakäyttöiset ruohonleikkurit ja lehtipuhallimet. Miksi ihmeessä siis sabotoitte tepsivää määräystä?

Huomatkaa, että nykyinen toimiva ja selkeä sanamuoto (*Lehtipuhaltimia sekä polttomoottorikäyttöisiä kunnossapitoon ja puhtaanaapitoon tarkoitettuja laitteita ja koneita*) **lisättiin** tarkoituksella ympäristönsuojelumääräyksiin luonnoksessa 13.9.2011 (tulivat voimaan 2012), eikä turhan takia. Mikään ympäristöolosuhde ei ole näiltä osin olennaisesti muuttunut, joten **älkää tehkö järjetöntä takapakkia säännöstöönne.**

Älkää myöskään elätelkö **toiveajatusta**, että kuopiolaiset pihamelutehtailijat (lue: useat kiinteistöhuoltofirmat ja lukuisat ajattelemattomat yksityishenkilöt) tulkitsisivat esim. ruohonleikkuuta "*erityisen häiritseväksi*" edes iltamyöhällä. Kaikkien asuinlähiöidemme (esim. Neulamäki) kesissä on moni tavan takaa pärisyttänyt ruohonleikkurillaan itsekäästi ja lainvastaisesti esim. su-iltaisinkin. Lisäksi usea Kuopion kiinteistöhuoltofirmoista on vähät välittänyt muistakaan ympäristönsuojelumääräyksistä: esim. siekalemattomasti käyttävät lehtipuhaltimia hiekoitussepelinkin poistamiseen (sitä rikkomusta havaitsee keväisin yhtenään niin keskustassa kuin lähiöissäkin). Viis veisaako omista määräyksistään ja niiden noudattamisen valvonnasta myös ympäristöviranomainen?

**20.3 § / kellonajat:** Ehdottamanne **aloitusajan aikaistaminen** (*ma-pe klo 7.00–20.00*) on **kertakaikkisen pöyristyttävää terveyden tärvelyä**. Riittävät aamu-unet ovat terveydelle ja vireystilalle elintärkeitä; eivät ihmiset halua herätä esim. lehtipuhallinten pauhuun klo 07. Melumääräyksiä on muutoinkin tarvis **TIUKENTAA**, ei löyhentää moisin tavoin.

==> Ympäristöviranhaltijoilta erittäin asiantuntematonta, noloa ja vastuutonta!

**20.3 § / taajaan rakennetut vs muut alueet:** Ei ole mistään näkökulmasta johdonmukaista, kohtuullista tai oikeutettua asettaa harvaan asuttujen alueiden melumääräykset löyhemmiksi kuin taajamien:

Kuopiossa "*muut alueet*" [kuin taajaan asutut] tarkoittavat maaseutua, ts. seutua johon tyypillisesti liitetään **oletus ja odotus maaseudun rauhasta**. Maaseudun äänimaisema onkin keskeinen vetovoimatekijä: noille alueille usein muutetaan ja niillä asutaan sekä ulkoillaan nimenomaan hiljaisen elinympäristön vuoksi = loitolla kaupunkien melusta ja hälystä.

Toisin kuin kaupunkioloissa, joissa liikenteen, ilmanvaihtolaitteiden, lämpöpumppulauhdittimien, ihmisäänten ym. tavanomainen taustahäly peittää tai pehmentää yksittäisten voimakkaiden melulähteiden (esim. pihatyökoneet) tuottamia melupiikkejä, **maaseudulla jokainen melulähde korostuu** muutoin luonnonrauhan vallitsemassa miljöössä.

Eikä maaseudullakaan etäisyys melulähteestä altistujaan aina ole suuri, vaan asuintaloja (ts. mahdollisia häiriölähteitä) sijaitsee myös verrattain lähelläkin. Ja esimerkiksi järven yli voi moottorimelu kuulua kilometrienkin päähän.

Täten kansanterveydellinen ja psykoakustinen tarkastelu puoltaa **yhdenmukaisia melumääräyksiä maaseutu- ja taajama-alueille.**

Samaan suuntaan painaa valtakunnallinen huoltovarmuus: se edellyttää vahvistamaan (eikä heikentämään!) maaseudun vetovoimatekijöitä; erityisesti turvaamaan luonnonrauhaa.

==> **Taajamien melumääräykset ulotettakoon koskemaan myös muita alueita.**

### **Muut luonnoksenne säännökset:**

**13.8 §:** Mikä omakeksimänne virasto on "*Turvallisuus- ja kemikaaliviraston keskus*"?

**15.3 §:** Lumen vastaanotto- ja läjityspaikkojen kieltoajoiksi ehdotatte "*yöaikaan klo 22–07*", ts. kaikille viikonpäiville. Meluhaittojen vähentämiseksi tulee kielto kuitenkin määritellä **tiukemmaksi ei-arkipäivinä**: kieltoajoiksi siis "*arkisin klo 22–07 ja viikonloppuisin tai yleisinä vapaapäivinä klo 18–10*".

