



# YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2023

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Kuopio**



11.8.2023 Heikki Miettinen

# SISÄLLYS

<b>1 Johdanto</b>	<b>2</b>
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	<b>5</b>
<b>3 Kadut</b>	<b>8</b>
<b>4 Puistojen hoito</b>	<b>22</b>
<b>5 Jätehuolto</b>	<b>27</b>
<b>6 Katuvalaistus</b>	<b>34</b>
<b>7 Liikennevalo-ohjaus</b>	<b>38</b>
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	<b>41</b>
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	<b>45</b>
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	<b>55</b>
<b>Lopuksi</b>	<b>63</b>

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

## 1 Johdanto

### Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asiainnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 21 kuntaa. Vastajaat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asetuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.



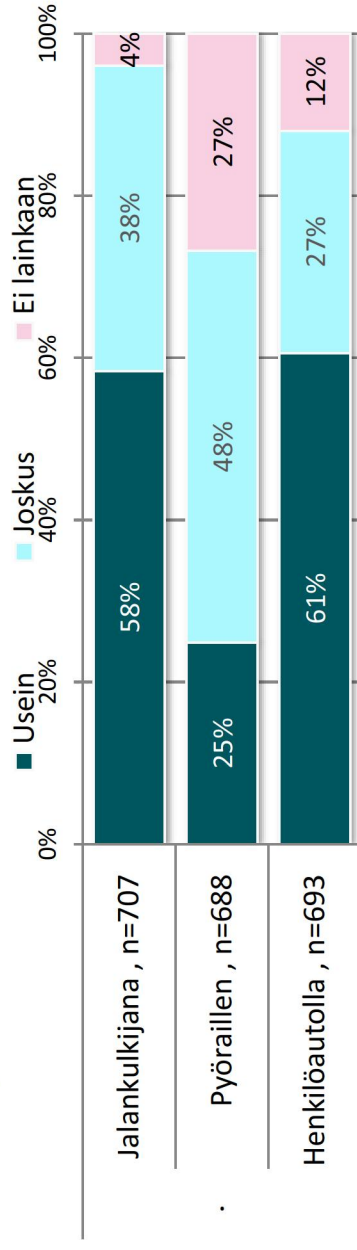
## Vastajien taustatiedot

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastajaakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

	Mies	Ikä	Asuintalotyyppi	Asuinalue	Ikä	%
Sukupuoli	Mies	289			289	41%
	Nainen	411			411	59%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	42			42	6%
	26-35 vuotta	56			56	8%
	36-59 vuotta	169			169	24%
	60 vuotta tai yli	443			443	62%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	323			323	45%
	Rivitalo	167			167	23%
	Kerrostalo	210			210	29%
	Muun tyyppinen talo	12			12	2%
	Keskusta	180			180	25%
Asuinalue	Lähiö tai taajama	431			431	61%
	Haja-asutusalue	96			96	14%

Vastajailta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 58 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 61 % henkilöautolla ja 25 % pyöräillen.

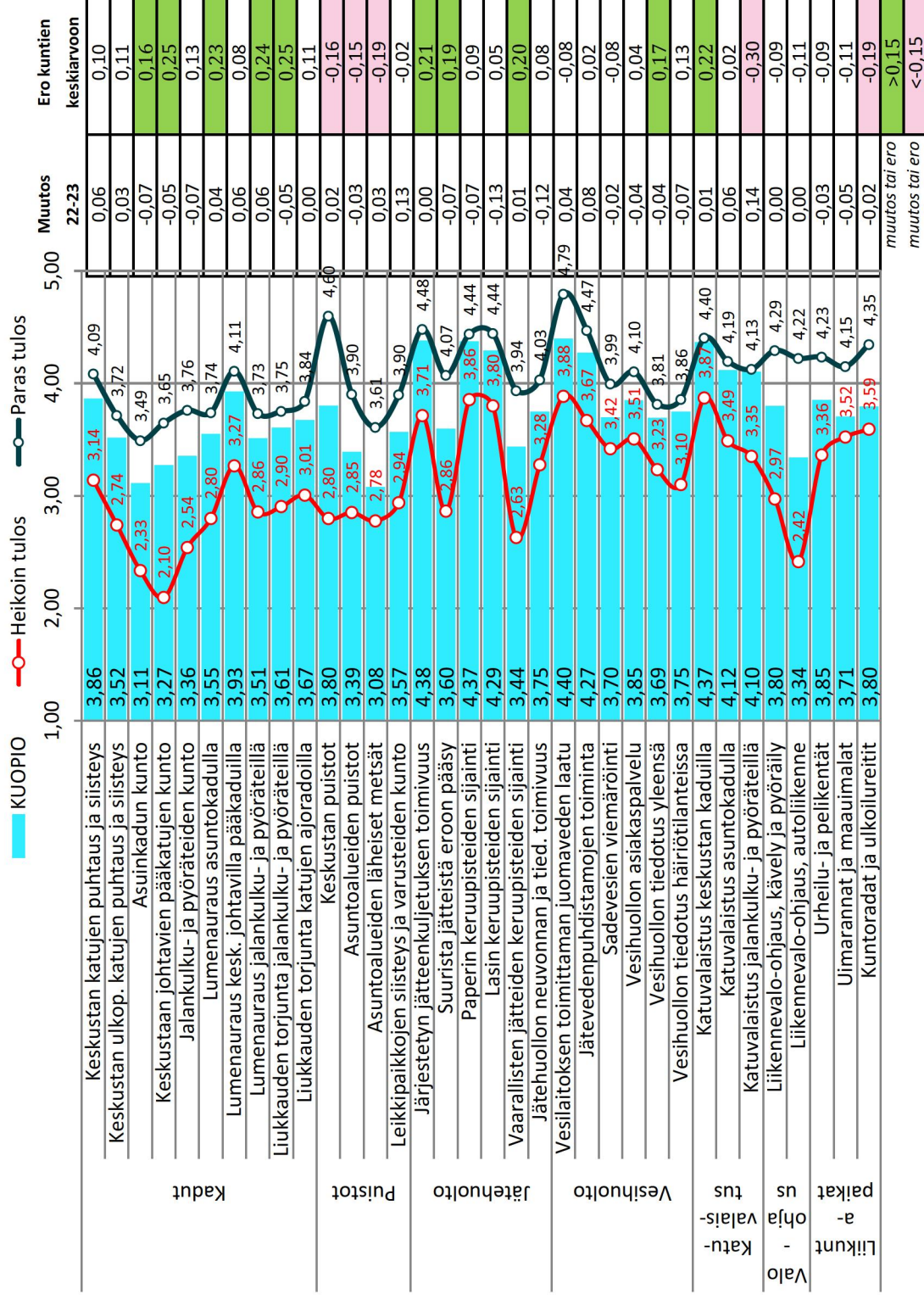
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



## 2 Yhteenvedo Kuopion tuloksista tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palveluhyötyvyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

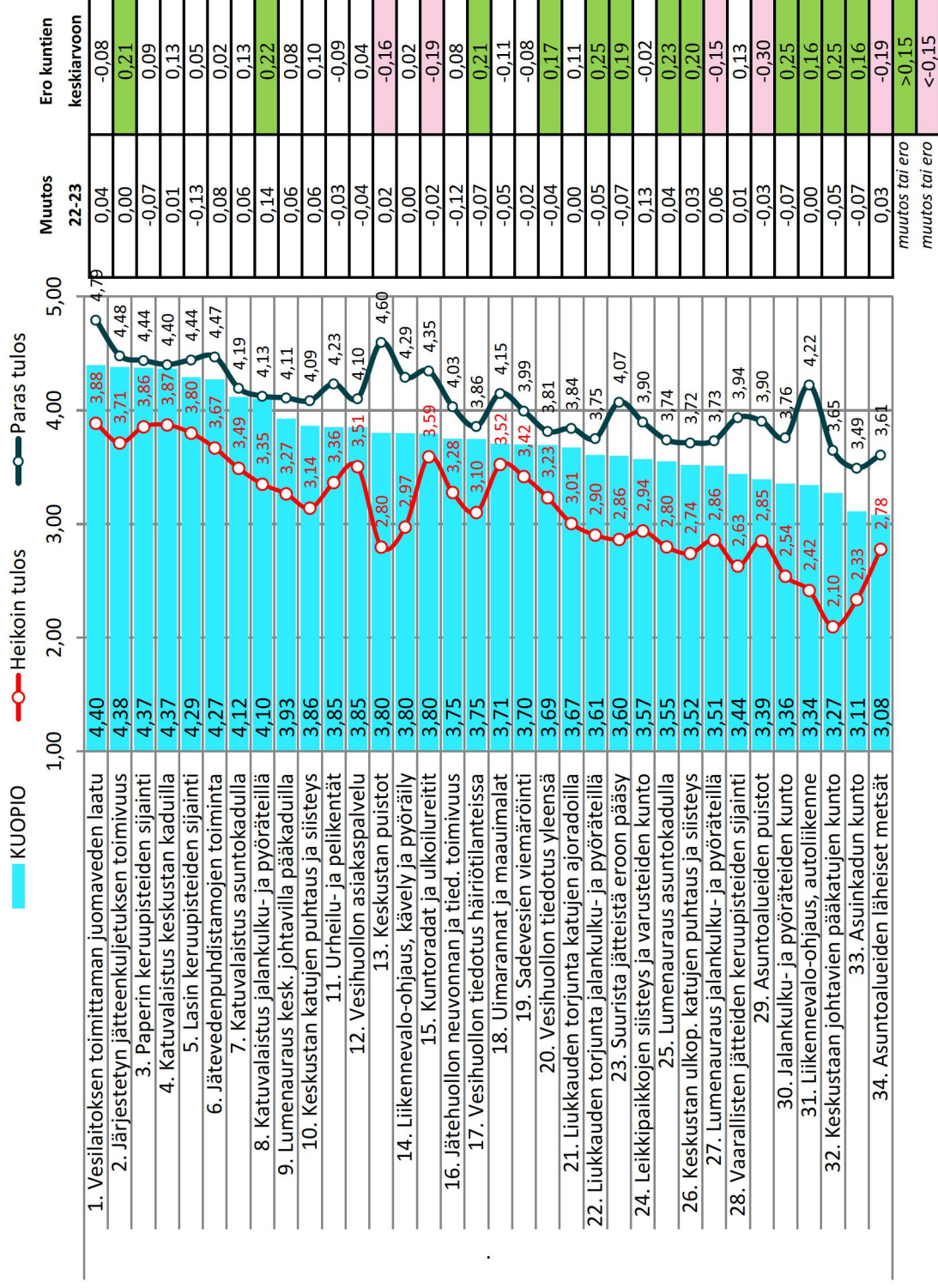
**Kuvio 2a. Kuopion tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



## Yhteenveto Kuopion tuloksista paremmuusjärjestyksessä

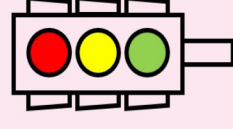
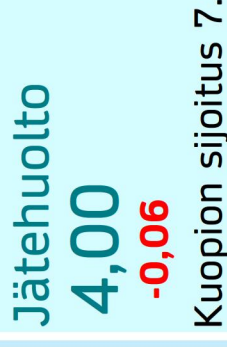
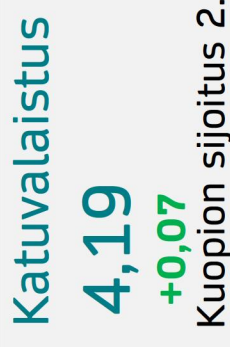
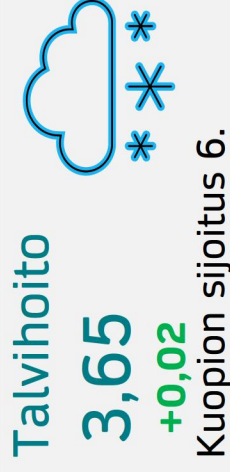
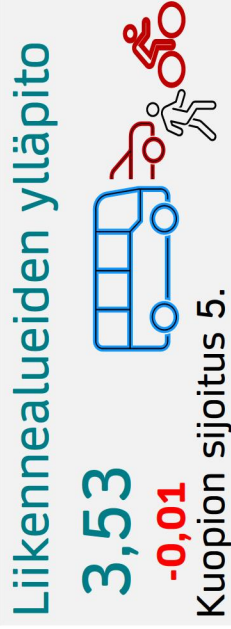
Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2022.

**Kuvio 2b. Kuopion tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



# Kuopio - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 27)





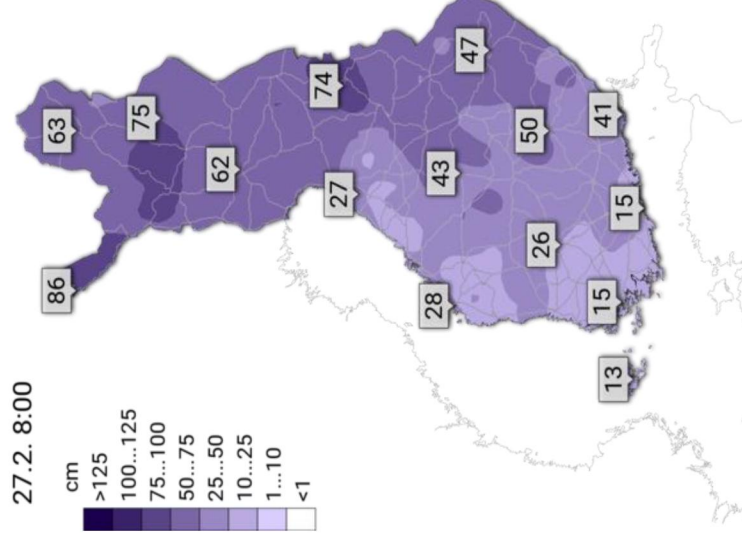
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2023 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

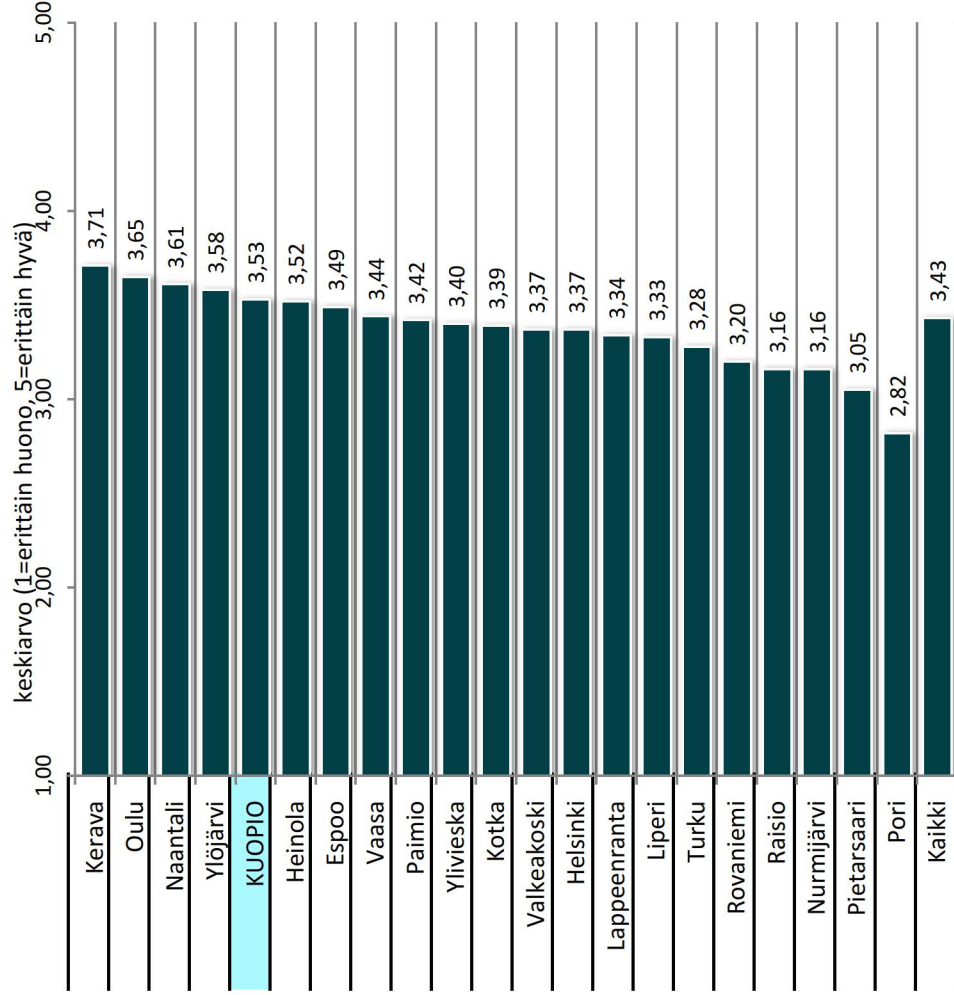
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 -10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2023 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Kerava	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	3,71		+0,51	
Oulu	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	3,65		+0,05	
Naantali	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	3,61		+0,30	
Ylöjärvi	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	3,58		+0,14	
KUOPIO	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	3,53		-0,01	
Heinola	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	3,52		-0,03	
Espoo	3,35	-	3,57	3,57	2,91	3,49		+0,58	
Vaasa	2,95	-	-	3,42	3,34	3,44		+0,10	
Paimio	3,31	-	3,30	-	3,52	3,42		-0,10	
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,40			
Kotka	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	3,39		+0,09	
Valkeakoski	-	3,40	3,40	3,40	3,26	3,37		+0,11	
Helsinki	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	3,37		+0,20	
Lappeenranta	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	3,34		+0,04	
Liperi	-	-	-	3,29	-	3,33		+0,04	
Turku	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	3,28		+0,36	
Rovaniemi	3,16	-	2,91	-	-	3,20		+0,29	
Raisio	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	3,16		+0,07	
Nurmijärvi	-	3,29	3,33	3,38	3,01	3,16		+0,15	
Pietarsaari	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	3,05		-0,24	
Pori	-	2,73	3,05	3,09	2,67	2,82		+0,15	
Kaikki	3,26	3,33	3,48	3,53	3,30	3,43		+0,14	

0,15

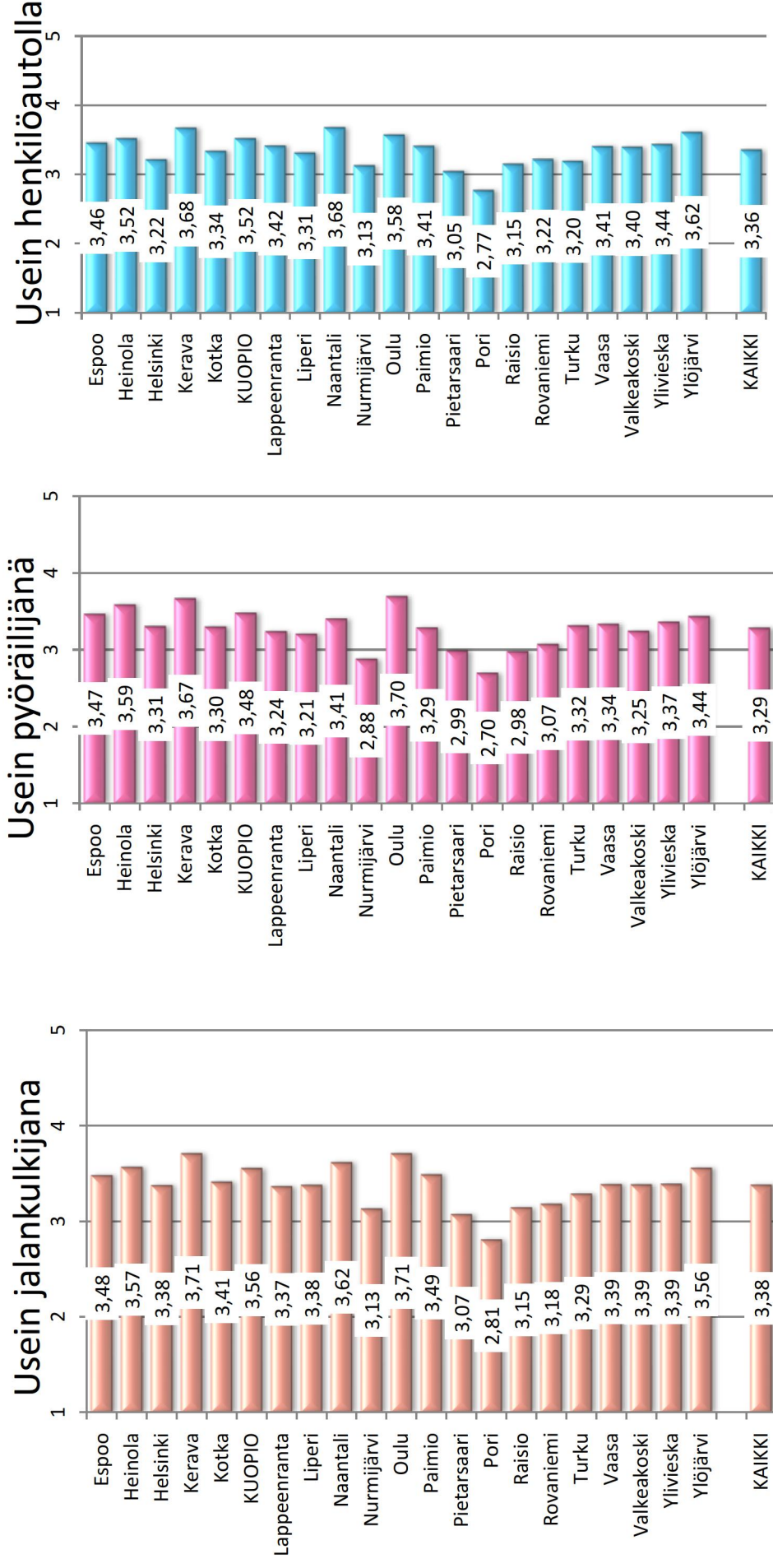
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Naantalissa ja pienimmät Espoossa.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina							Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023		
Heinola	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	3,78	0,14	
Oulu	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	3,73	0,02	
Kerava	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	3,72	0,66	
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,67	-	
Naantali	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	3,67	0,35	
<b>KUOPIO</b>	<b>3,34</b>	<b>3,51</b>	<b>3,64</b>	<b>3,72</b>	<b>3,63</b>	<b>3,65</b>	<b>0,02</b>	
Ylöjärvi	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	3,60	0,15	
Paimio	3,43	-	3,27	-	3,59	3,60	0,01	
Valkeakoski	-	3,48	3,44	3,41	3,23	3,56	0,33	
Kotka	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	3,55	0,10	
Liperi	-	-	-	3,53	-	3,45	-0,08	
Espoo	3,34	-	3,59	3,58	2,76	3,45	0,69	
Nurmijärvi	-	3,46	3,60	3,62	3,17	3,44	0,27	
Rovaniemi	3,31	-	3,02	-	-	3,43	0,41	
Vaasa	2,89	-	-	3,42	3,32	3,42	0,10	
Lappeenranta	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	3,37	0,05	
Helsinki	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	3,29	0,31	
Turku	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	3,22	0,52	
Raisio	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	3,20	0,17	
Pietarsaari	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	3,18	-0,18	
Pori	-	2,78	3,20	3,31	2,81	3,06	0,25	
Kaikki	3,29	3,35	3,53	3,56	3,29	3,53	0,24	

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15

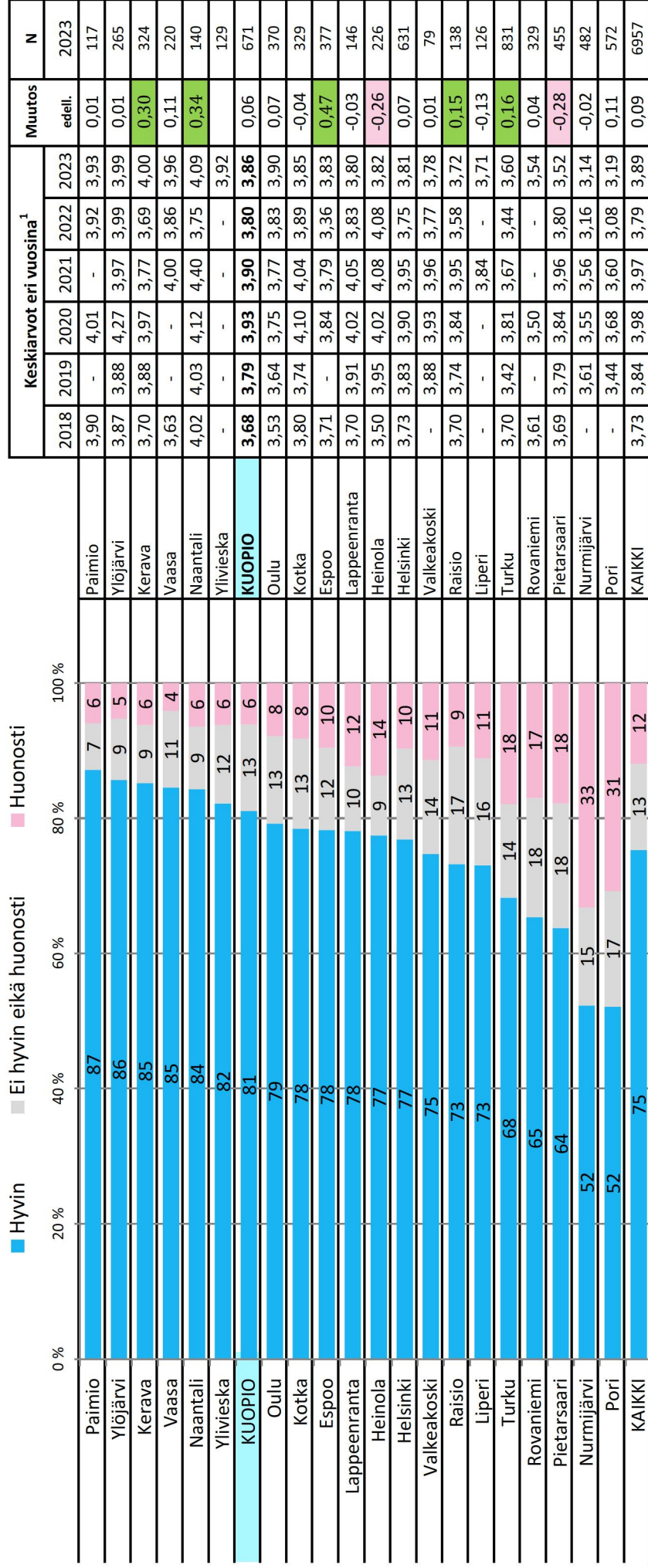
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oliin Paimiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Naantalissa ja Keravalla.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



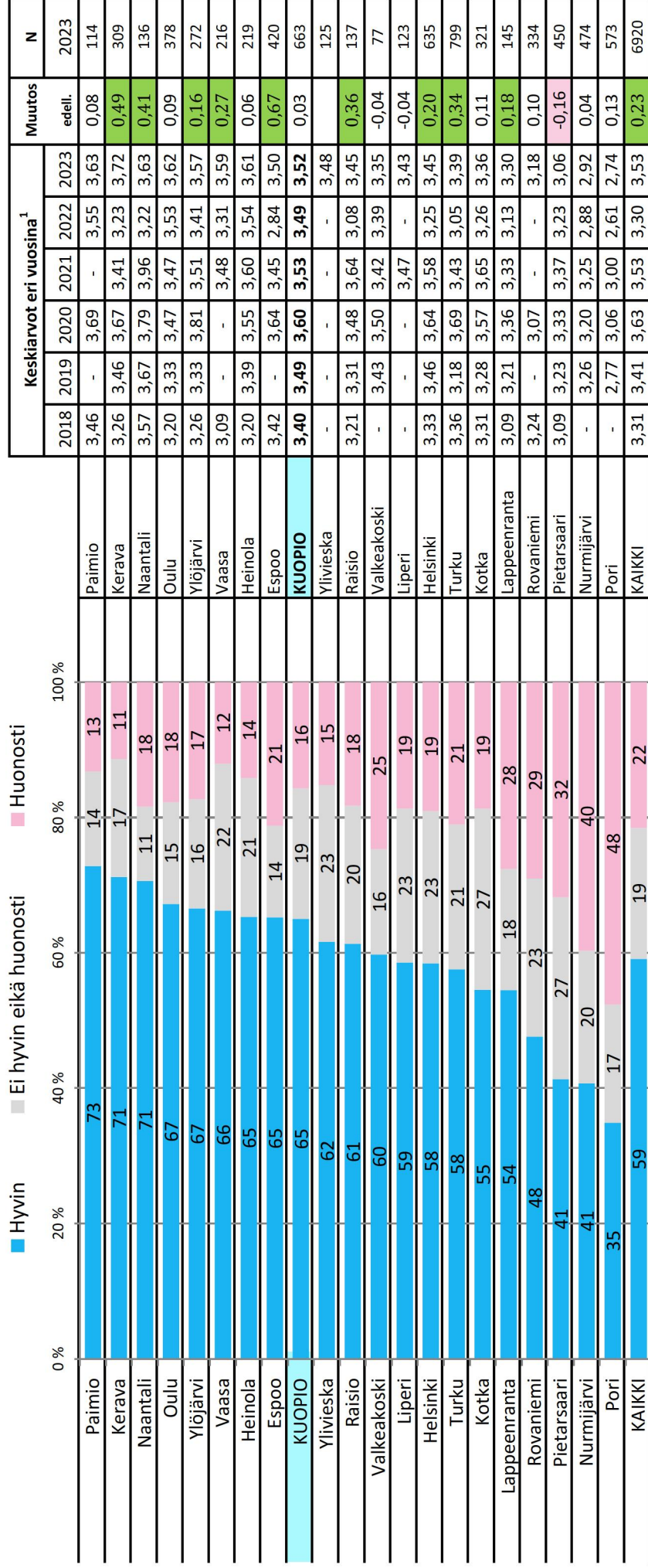
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Keravalla ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

## Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 42 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 36 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Liperissä ja Keravalla.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 37 % tyytymättömiä keskustaana johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 27 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Kotkassa.

### Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

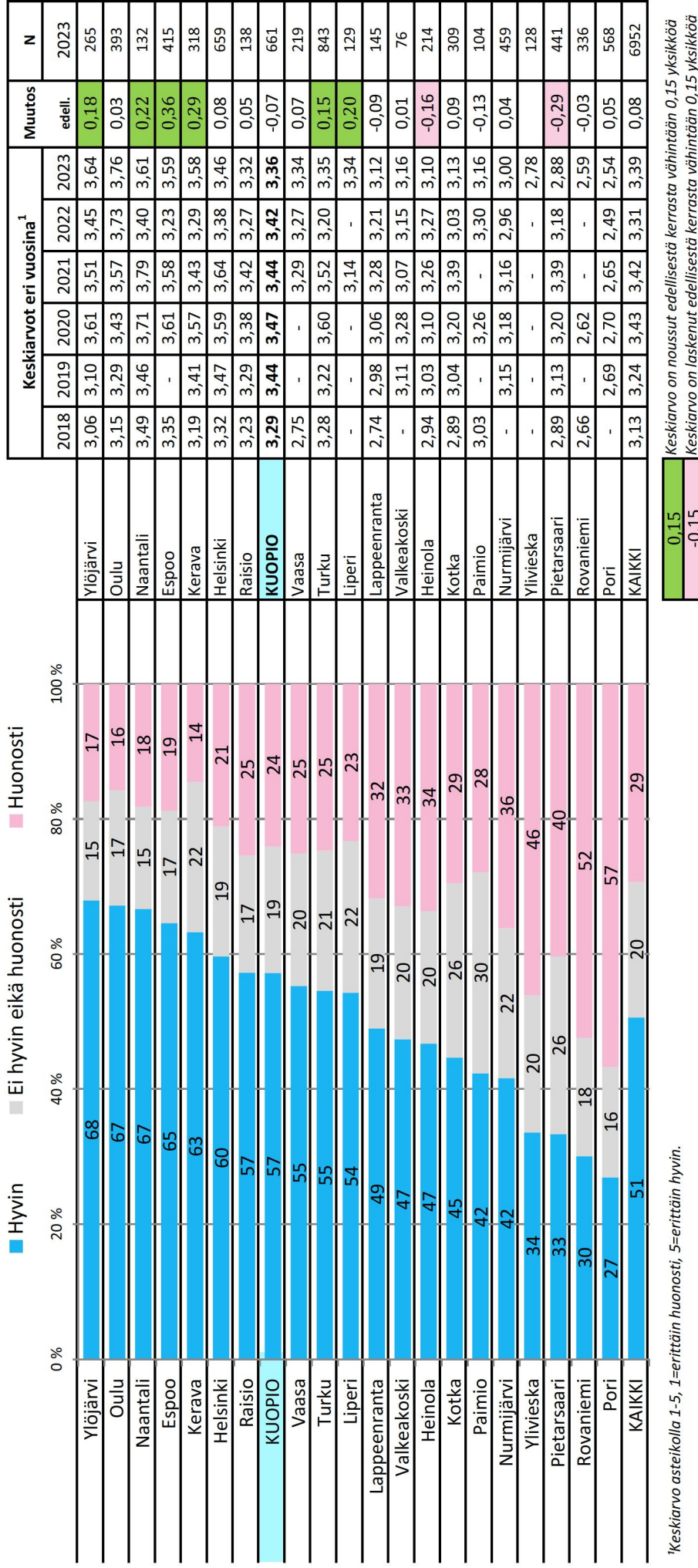
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Oulussa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

**Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu**



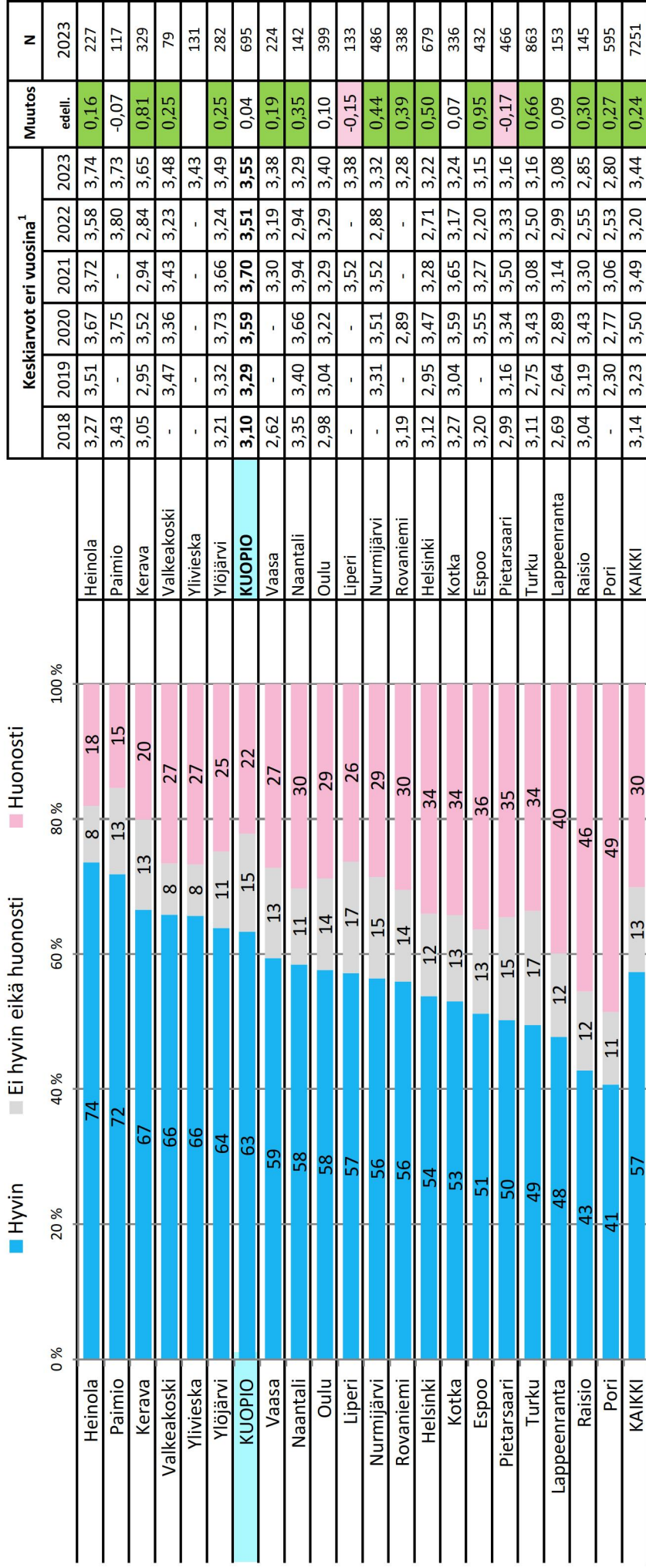
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Paimiossa ja Keravalla. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 22 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

### Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



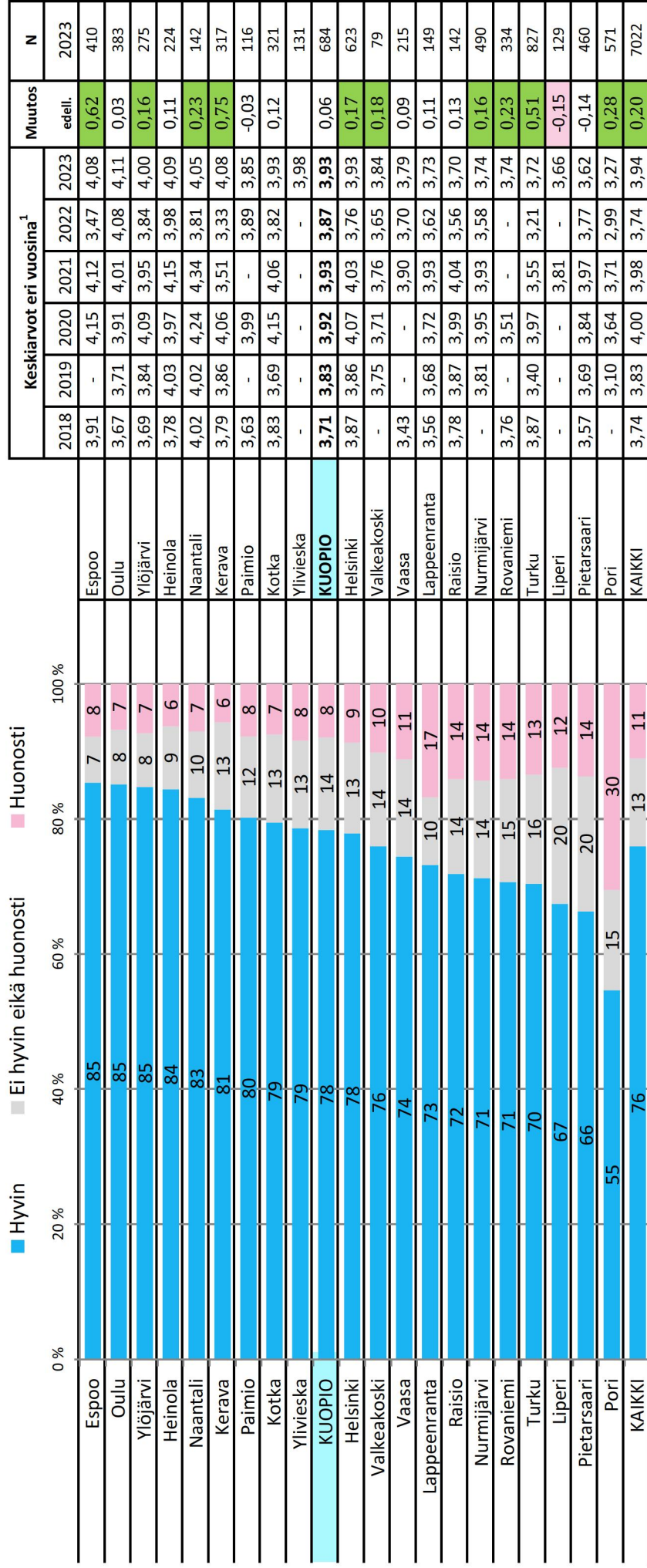
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



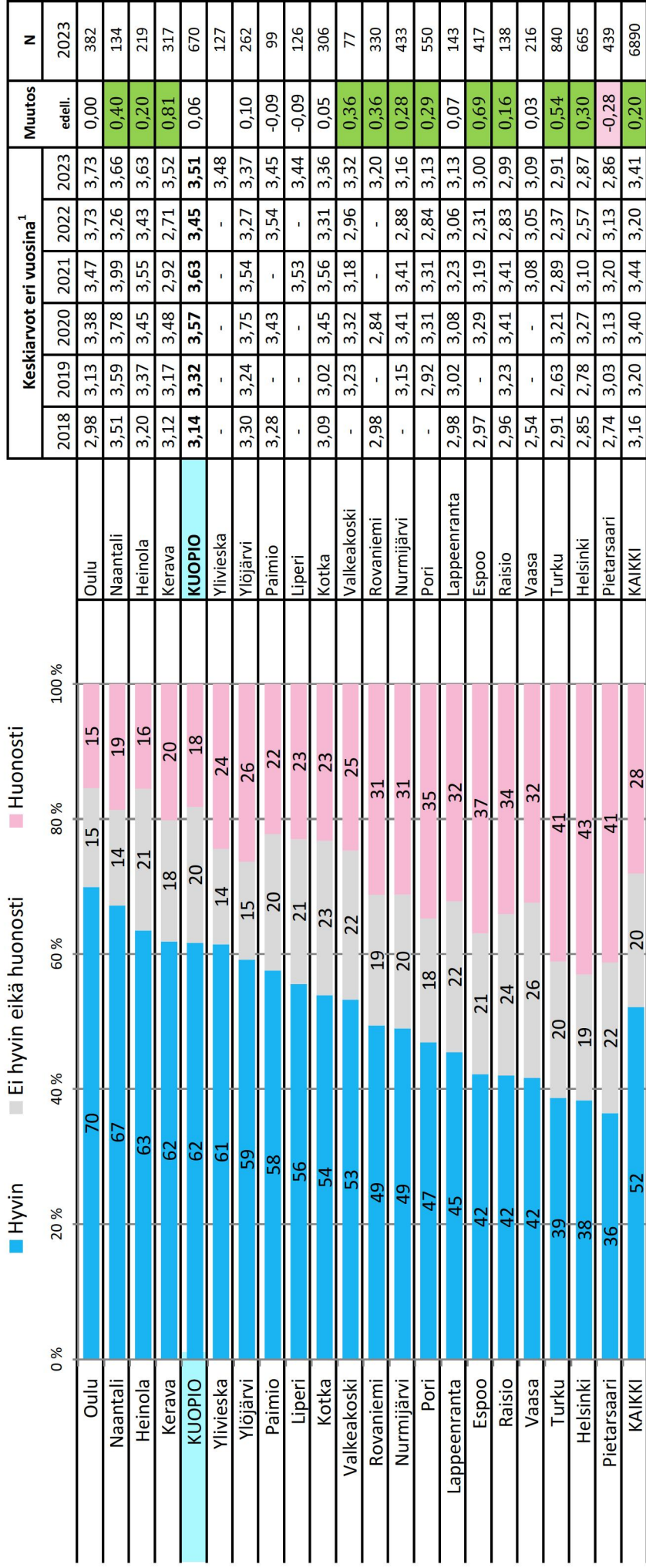
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Naantalissa ja Heinolassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



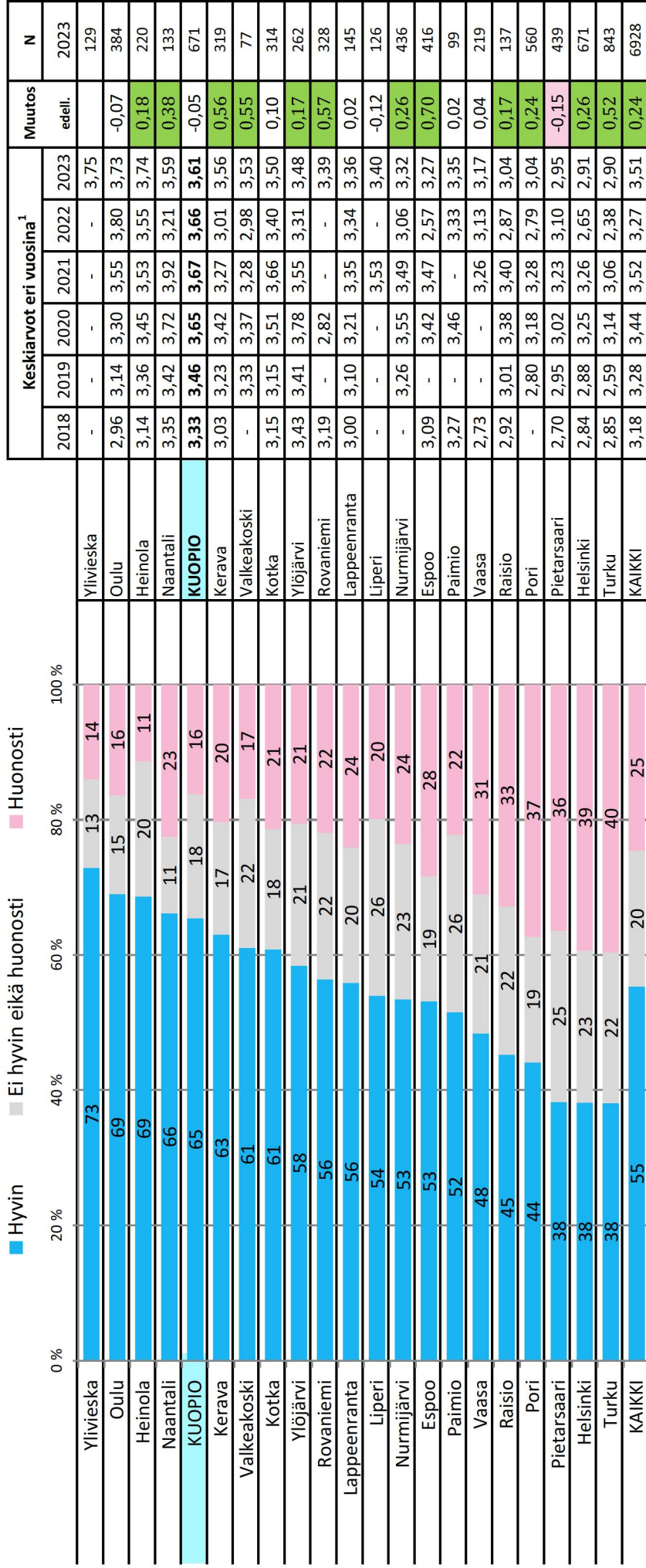
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Heinolassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Rovaniemellä ja Keravalla.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

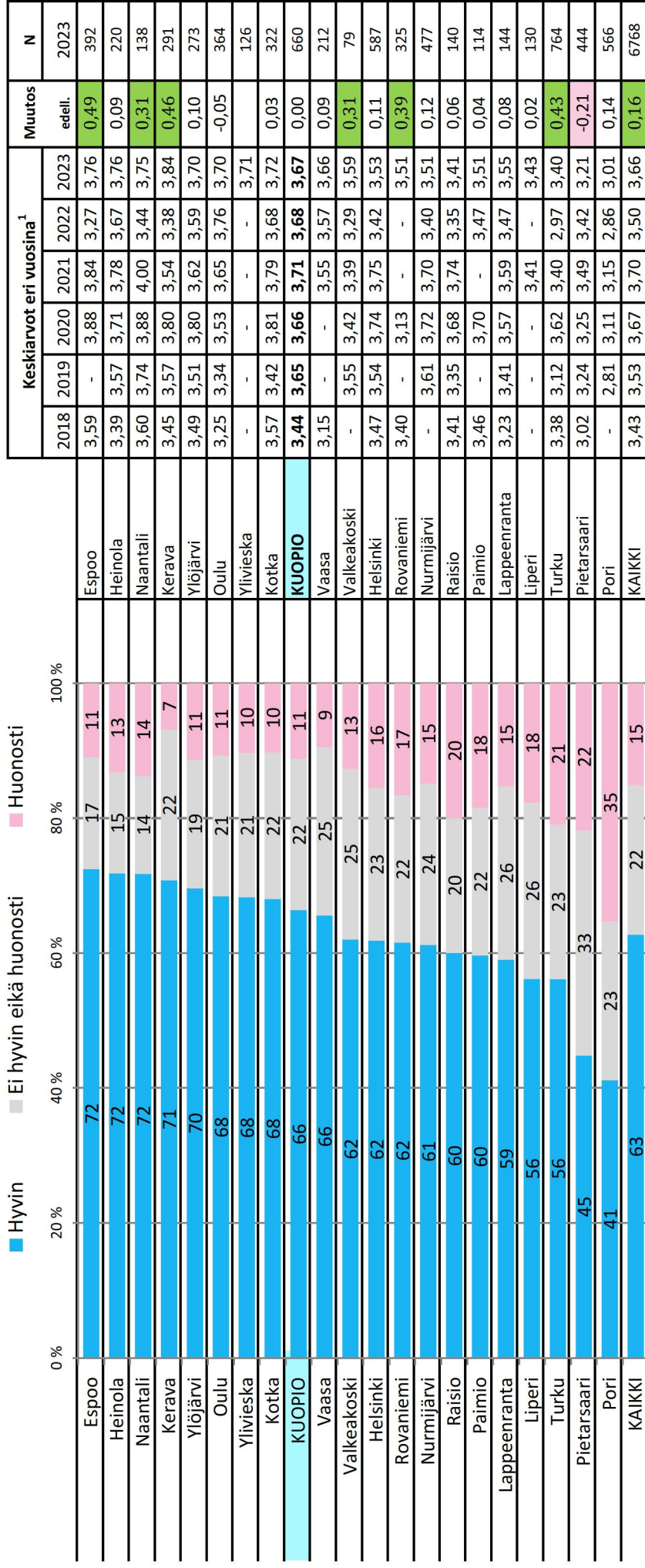
0,15  
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Heinolassa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

**Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu**

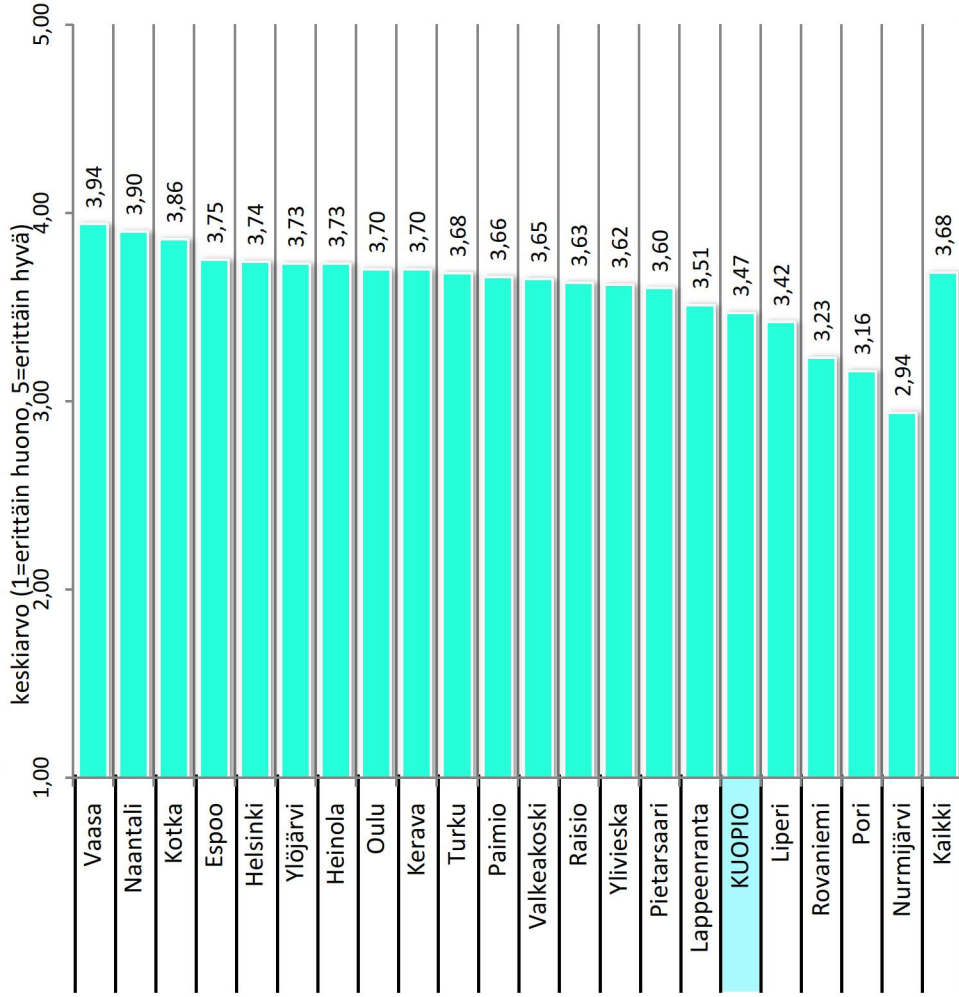


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Vaasa	3,68	-	-	3,76	3,81	3,94	3,94	0,13	
Naantali	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	3,90	3,90	0,17	
Kotka	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	3,86	3,86	0,03	
Espoo	3,49	-	3,60	3,75	3,61	3,75	3,75	0,14	
Helsinki	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	3,74	3,74	0,04	
Ylöjärvi	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	3,73	3,73	0,08	
Heinola	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	3,73	3,73	0,18	
Oulu	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	3,70	3,70	0,10	
Kerava	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	3,70	3,70	0,00	
Turku	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	3,68	3,68	0,01	
Paimio	3,69	-	3,76	-	3,77	3,66	3,66	-0,11	
Valkeakoski	-	3,50	3,40	3,43	3,49	3,65	3,65	0,16	
Raisio	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	3,63	3,63	0,06	
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,62	3,62	-	
Pietarsaari	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	3,60	3,60	0,03	
Lappeenranta	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	3,51	3,51	0,01	
KUOPIO	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	3,47	3,47	0,05	
Liperi	-	-	-	3,38	-	3,42	3,42	0,04	
Rovaniemi	3,36	-	3,20	-	-	3,23	3,23	0,03	
Pori	-	3,18	3,32	3,30	3,07	3,16	3,16	0,09	
Nurmijärvi	-	3,27	3,19	3,24	2,94	2,94	2,94	0,00	
Kaikki	3,55	3,59	3,69	3,67	3,64	3,68	3,68	0,05	

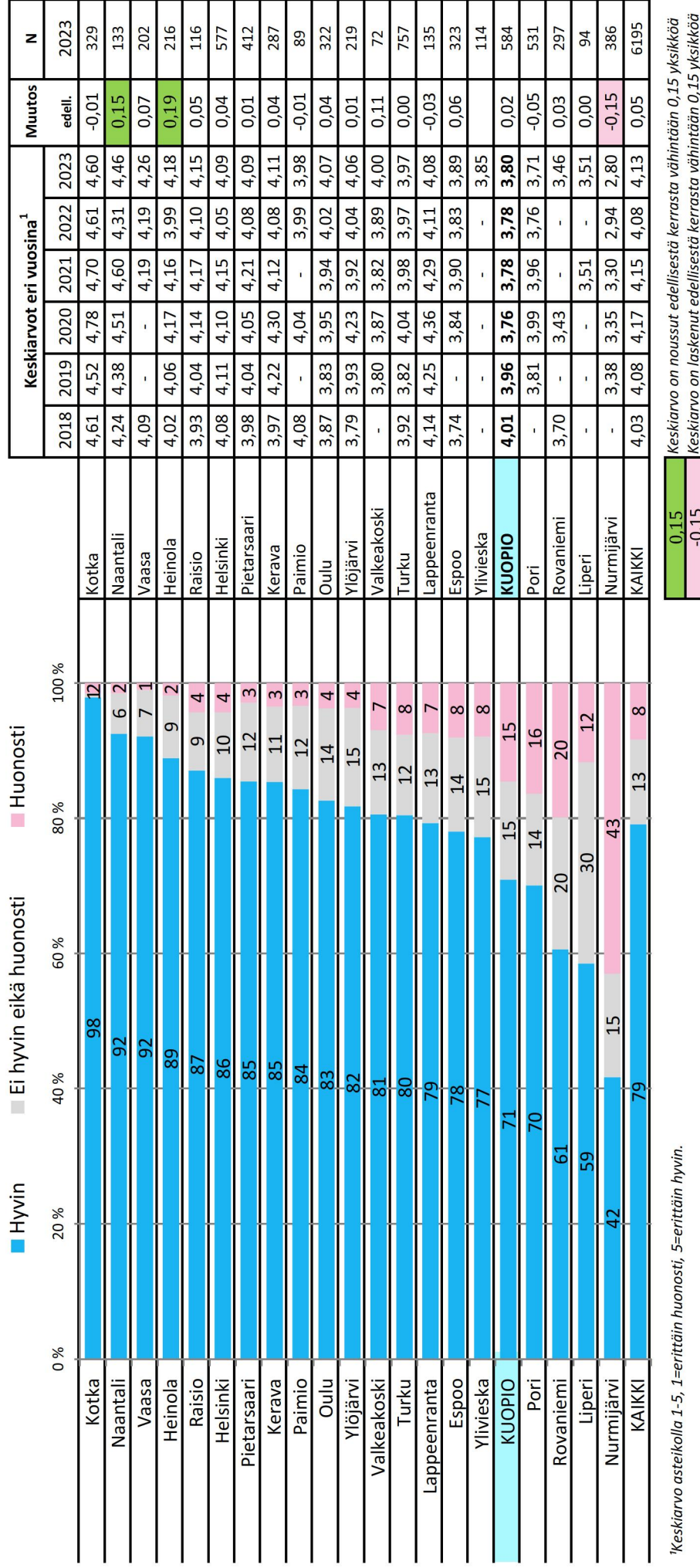
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Vaasassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

**Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu**

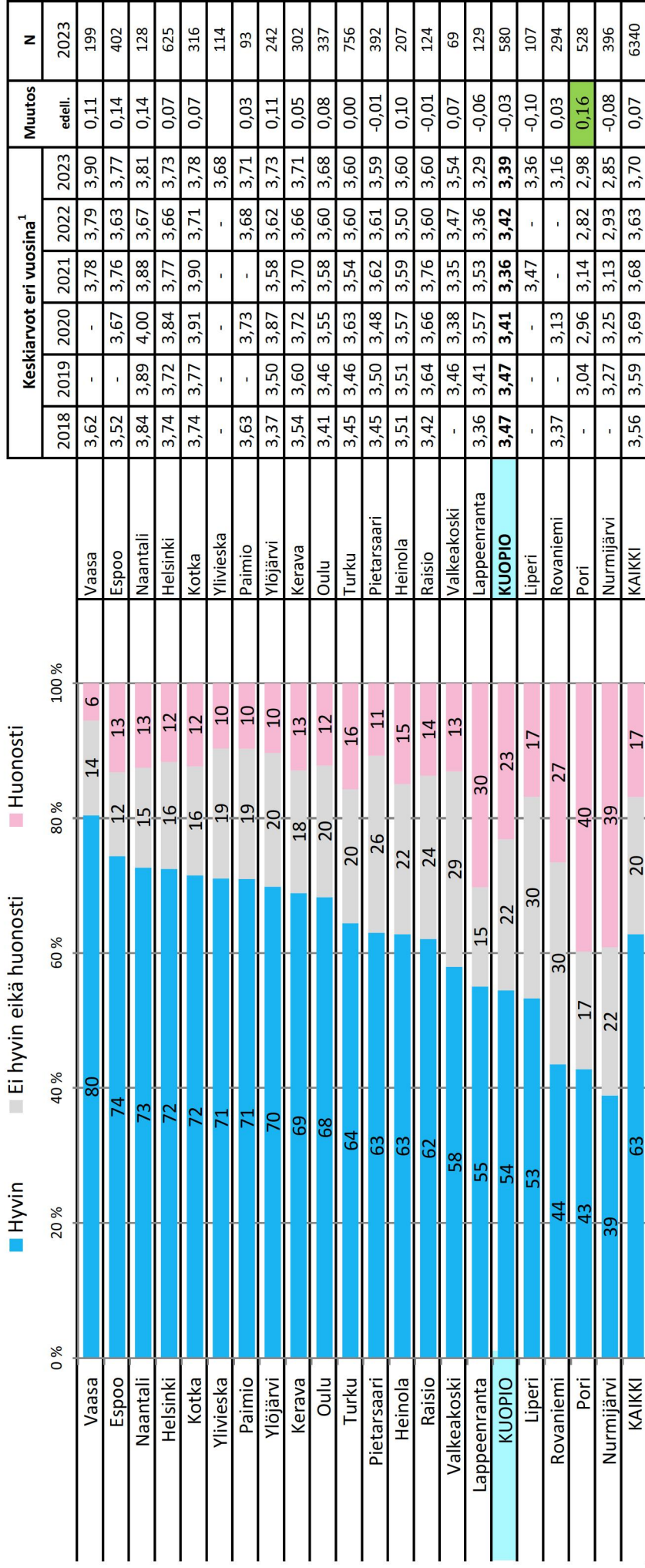




Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Espoossa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 54 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Naantalissa ja Espoossa.

### Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

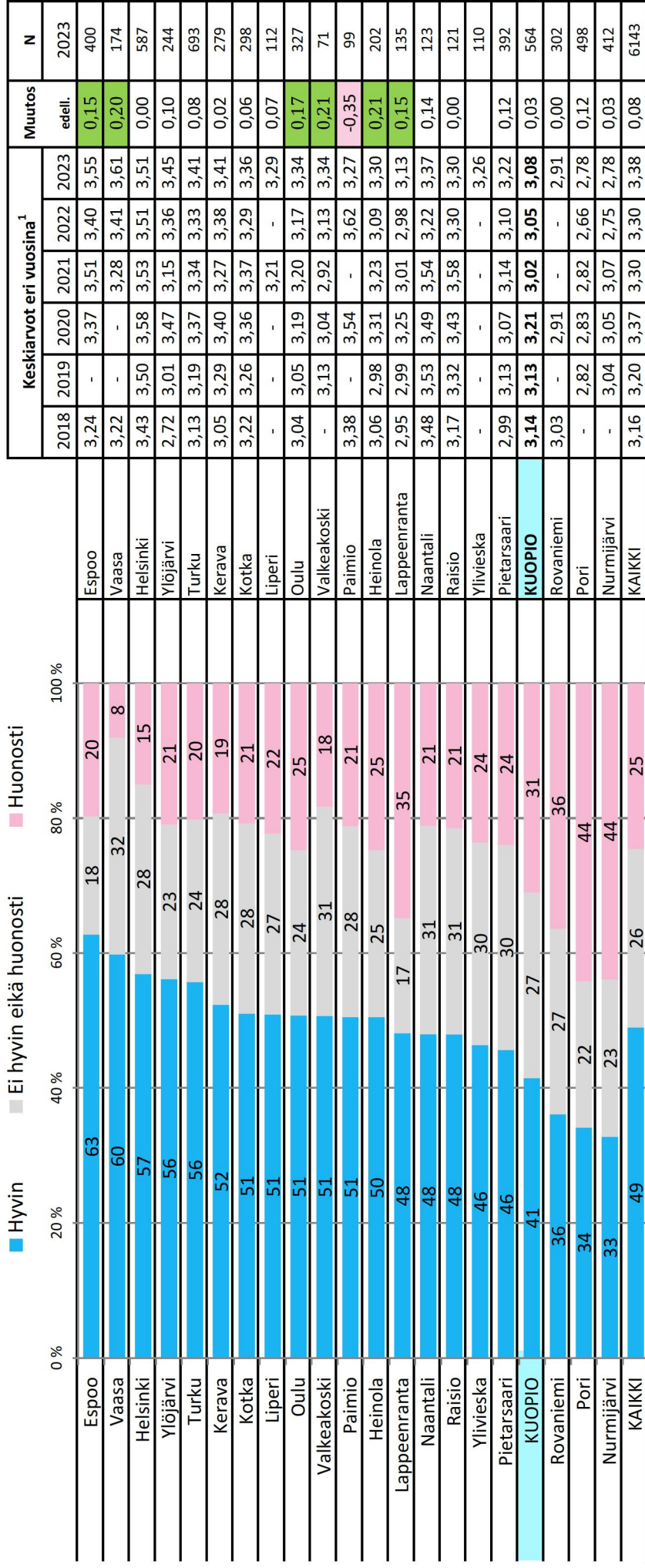
0,15  
-0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Vaasassa ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 41 % ja tyytymättömien 31 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Valkeakoskella ja Vaasassa.

### Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



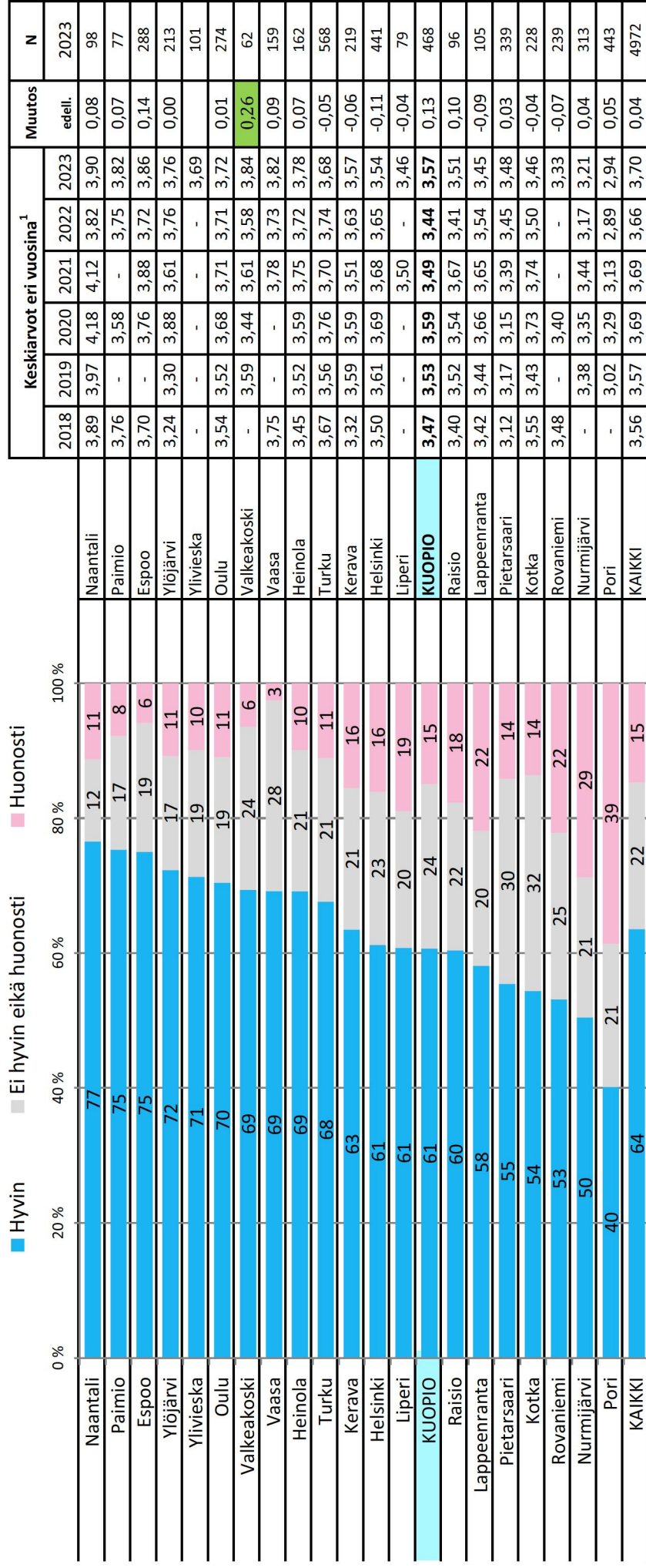
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Kuopiossa.

## Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

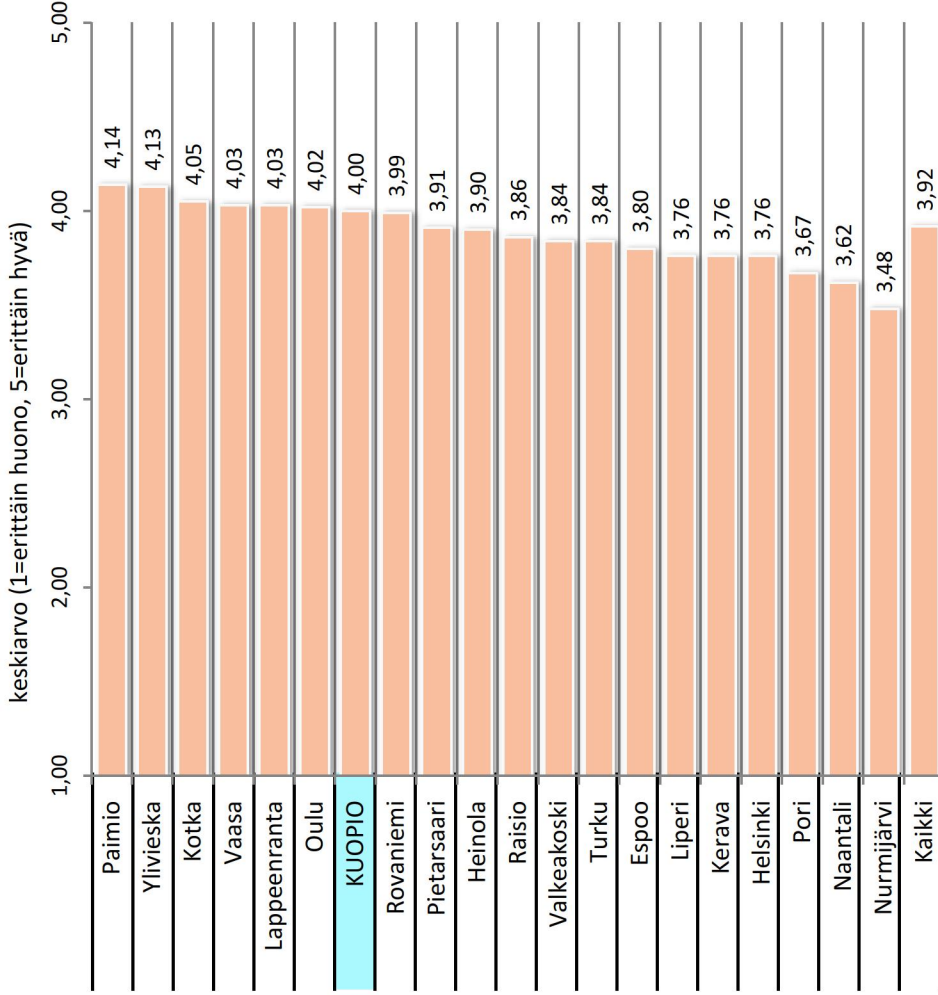


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 5 Jätehuolto

### Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Paimio	3,91	-	3,88	-	4,10	4,14	0,04	0,04	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,13			
Kotka	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	4,05	0,02	0,02	
Vaasa	3,81	-	-	3,99	3,98	4,03	0,05	0,05	
Lappeenranta	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	4,03	0,03	0,03	
Oulu	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	4,02	0,05	0,05	
<b>KUOPIO</b>	<b>3,83</b>	<b>3,93</b>	<b>3,98</b>	<b>4,01</b>	<b>4,06</b>	<b>4,00</b>	<b>-0,06</b>	<b>-0,06</b>	
Rovaniemi	3,96	-	3,91	-	-	3,99	0,08	0,08	
Pietarsaari	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	3,91	-0,07	-0,07	
Heinola	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	3,90	-0,01	-0,01	
Raisio	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	-0,07	-0,07	
Valkeakoski	-	3,72	3,64	3,76	3,92	3,84	-0,08	-0,08	
Turku	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	3,84	0,11	0,11	
Espoo	3,60	-	3,64	3,64	3,65	3,80	<b>0,15</b>	<b>0,15</b>	
Liperi	-	-	-	3,73	-	3,76	0,03	0,03	
Kerava	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	3,76	-0,01	-0,01	
Helsinki	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	3,76	0,02	0,02	
Pori	-	3,51	3,83	3,79	3,65	3,67	0,02	0,02	
Naantali	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	3,62	-0,12	-0,12	
Nurmijärvi	-	3,52	3,47	3,55	3,48	3,48	0,00	0,00	
Kaikki	3,74	3,75	3,84	3,88	3,89	3,92	0,02	0,02	

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

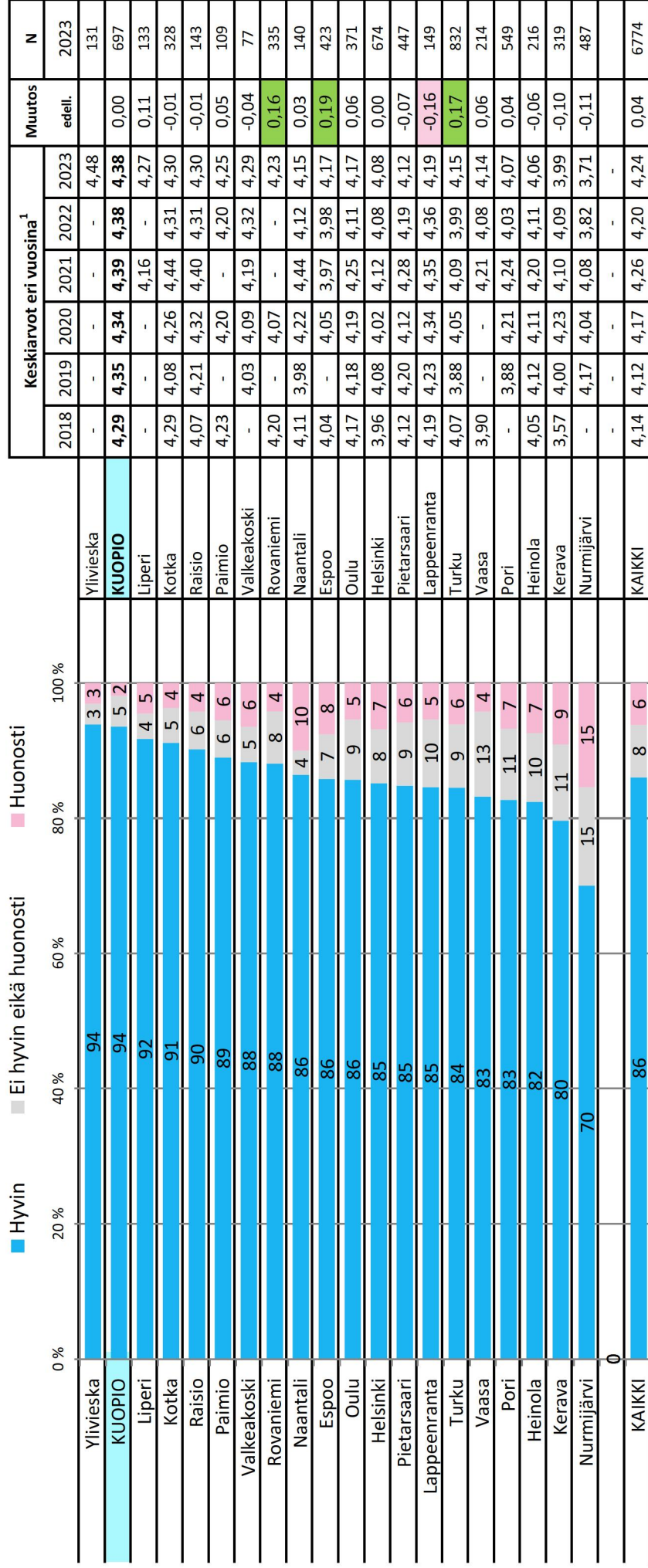
0,15

-0,15

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Liperissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 94 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Rovaniemellä.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



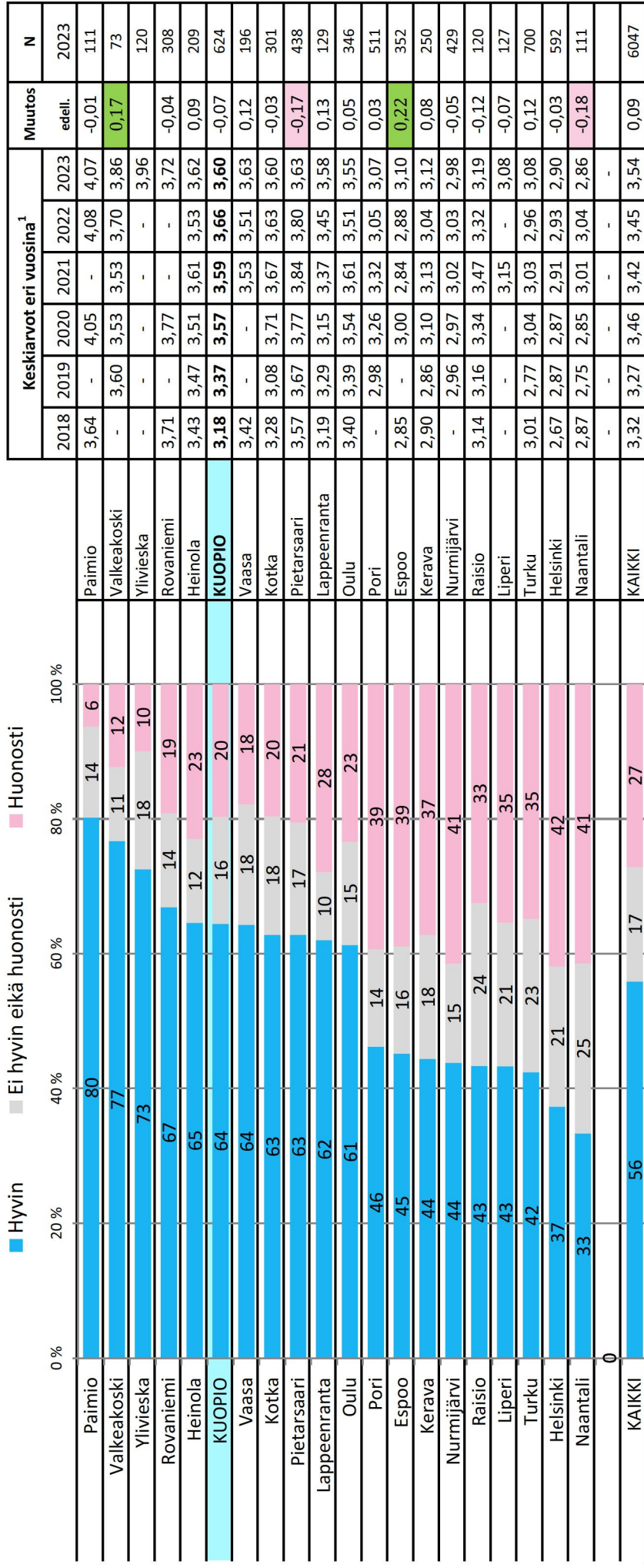
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Ylivieskassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 64 % ja tyytymättömien 20 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Valkeakoskella ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



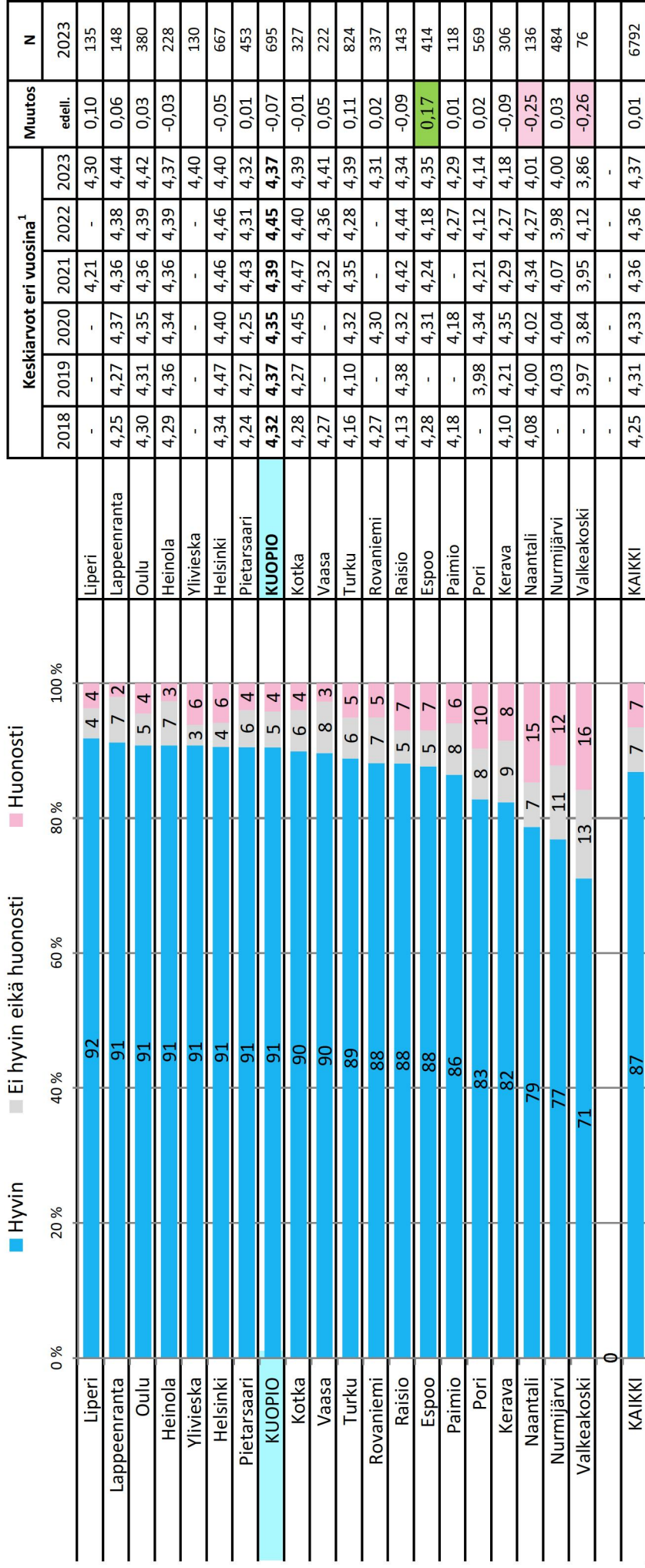
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Lappeenrannassa ja Oulussa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Liperissä.

**Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



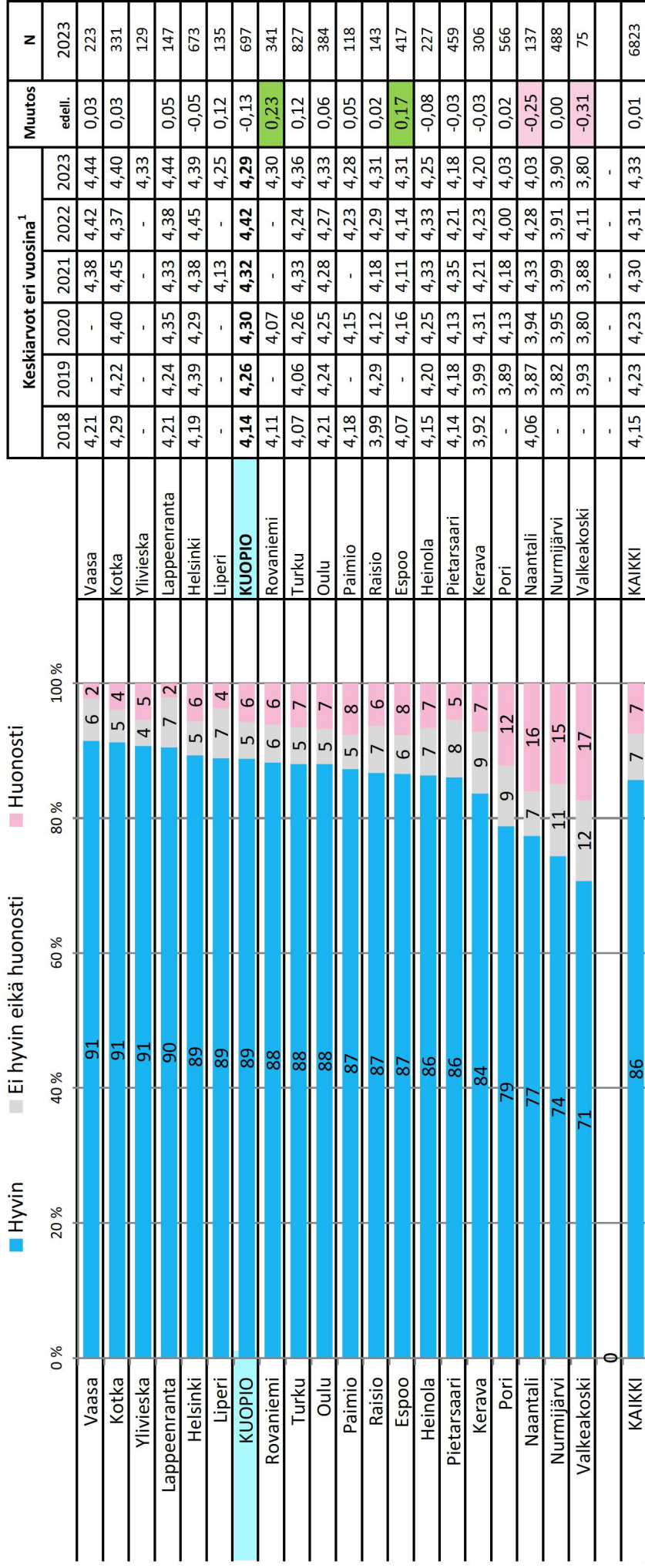
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oliin Vaasassa, Kotkassa ja Ylivieskassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Espoossa ja Turussa.

**Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

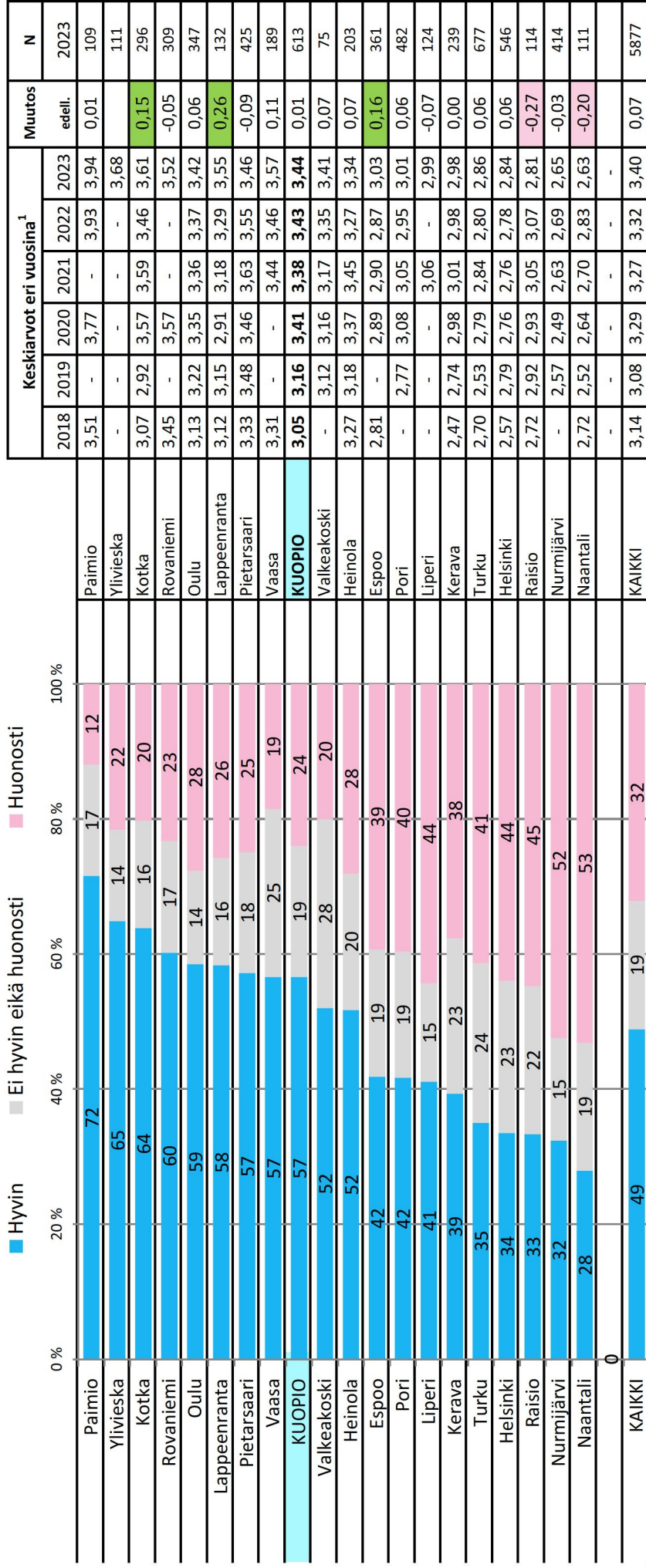
	Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>							Muutos edell.	N
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023		
Vaasa	4,21	-	-	4,38	4,42	4,44	0,03	223	
Kotka	4,29	4,22	4,40	4,45	4,37	4,40	0,03	331	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,33	-	129	
Lappeenranta	4,21	4,24	4,35	4,33	4,38	4,44	0,05	147	
Helsinki	4,19	4,39	4,29	4,38	4,45	4,39	-0,05	673	
Liperi	-	-	-	4,13	-	4,25	0,12	135	
<b>KUOPIO</b>	<b>4,14</b>	<b>4,26</b>	<b>4,30</b>	<b>4,32</b>	<b>4,42</b>	<b>4,29</b>	<b>-0,13</b>	697	
Rovaniemi	4,11	-	4,07	-	-	4,30	0,23	341	
Turku	4,07	4,06	4,26	4,33	4,24	4,36	0,12	827	
Oulu	4,21	4,24	4,25	4,28	4,27	4,33	0,06	384	
Paimio	4,18	-	4,15	-	4,23	4,28	0,05	118	
Raisio	3,99	4,29	4,12	4,18	4,29	4,31	0,02	143	
Espoo	4,07	-	4,16	4,11	4,14	4,31	0,17	417	
Heinola	4,15	4,20	4,25	4,33	4,33	4,25	-0,08	227	
Pietarsaari	4,14	4,18	4,13	4,35	4,21	4,18	-0,03	459	
Kerava	3,92	3,99	4,31	4,21	4,23	4,20	-0,03	306	
Pori	-	3,89	4,13	4,18	4,00	4,03	0,02	566	
Naantali	4,06	3,87	3,94	4,33	4,28	4,03	-0,25	137	
Nurmijärvi	-	3,82	3,95	3,99	3,91	3,90	0,00	488	
Valkeakoski	-	3,93	3,80	3,88	4,11	3,80	-0,31	75	
0	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>KAIKKI</b>	4,15	4,23	4,23	4,30	4,31	4,33	0,01	6823	



Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteen keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Ylivieskassa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Espoossa ja Kotkassa.

## Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



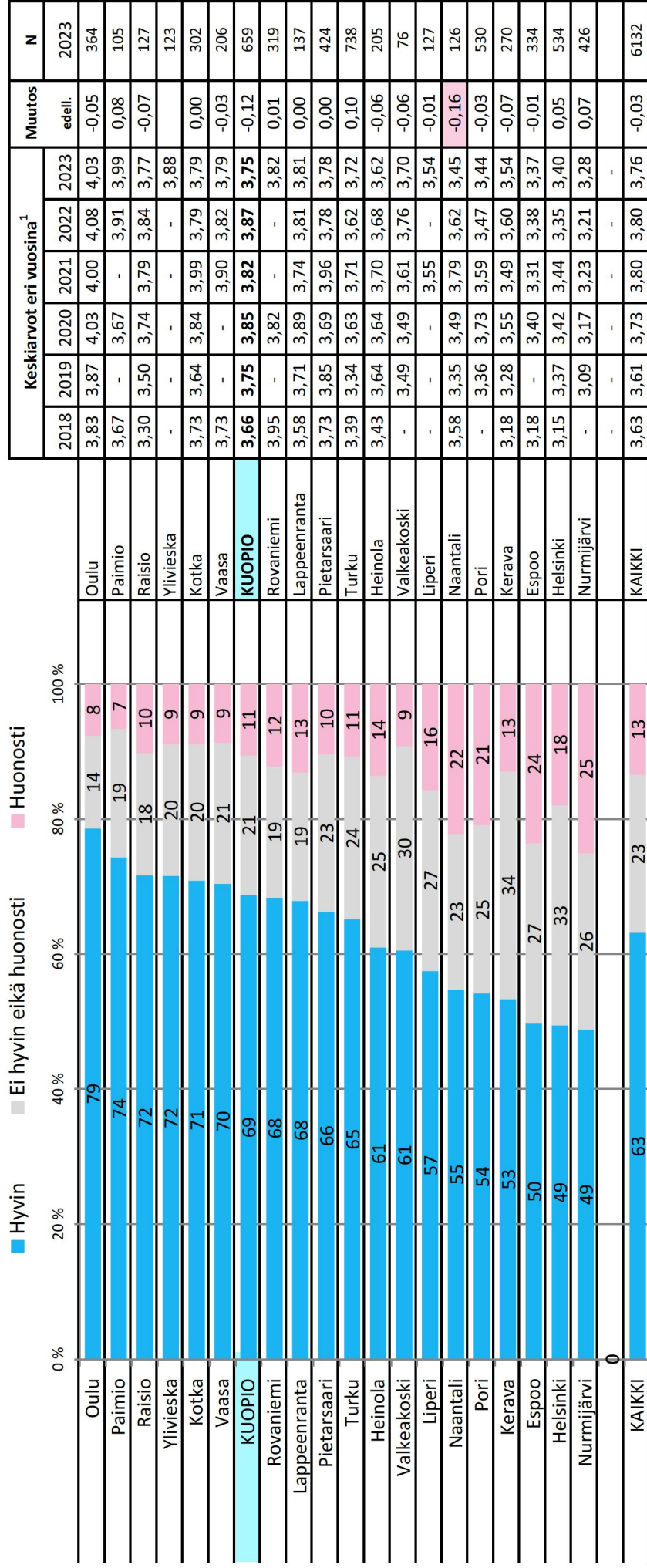
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raisiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Turussa, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

## Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 6 Katuvalaistus

### Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Oulu	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	4,22	4,22	0,03	
KUOPIO	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	4,19	4,19	0,07	
Espoo	3,89	-	4,04	4,10	4,11	4,18	4,18	0,07	
Naantali	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	4,16	4,16	-0,02	
Helsinki	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	4,16	4,16	-0,01	
Heinola	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	4,16	4,16	0,13	
Vaasa	3,83	-	-	4,03	4,13	4,14	4,14	0,01	
Turku	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	4,10	4,10	0,04	
Ylöjärvi	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	4,04	4,04	0,00	
Kerava	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	4,04	4,04	0,03	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,03	4,03	-	
Raisio	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	4,03	4,03	0,04	
Paimio	3,97	-	3,98	-	4,06	4,02	4,02	-0,04	
Liperi	-	-	-	3,86	-	4,00	4,00	0,14	
Rovaniemi	4,06	-	3,94	-	-	3,99	3,99	0,05	
Pietarsaari	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	3,98	3,98	0,02	
Lappeenranta	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	3,98	3,98	-0,23	
Kotka	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	3,93	3,93	-0,01	
Nurmijärvi	-	3,92	3,92	3,87	3,92	3,87	3,87	-0,05	
Valkeakoski	-	3,97	3,61	3,89	3,91	3,86	3,86	-0,05	
Pori	-	3,34	3,51	3,50	3,56	3,57	3,57	0,01	
Kaikki	3,88	3,94	3,97	4,03	4,08	4,08	4,08	0,00	

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15

-0,15

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Oulussa ja Kuopiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 93 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Heinolassa ja Raisiossa.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



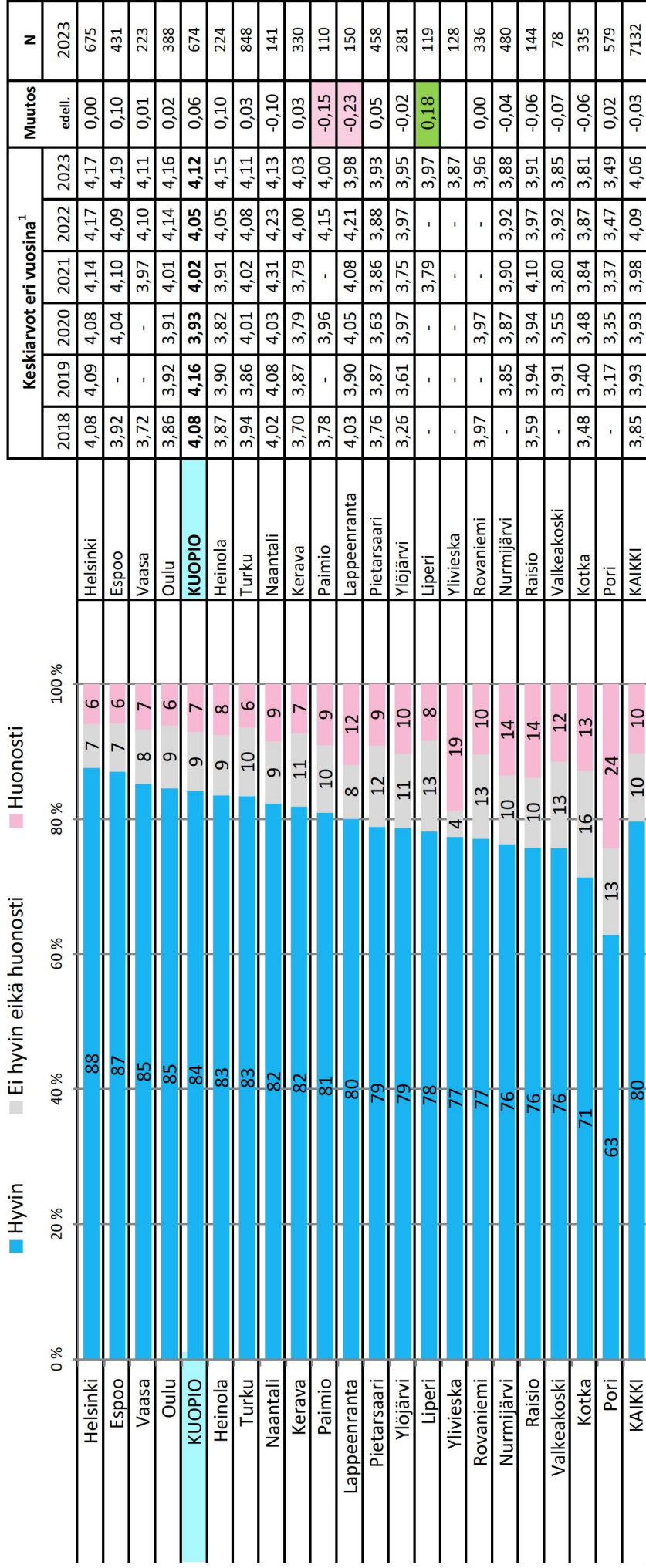
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oliin Helsingissä, Espoossa ja Vaasassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Espoossa ja Heinolassa.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

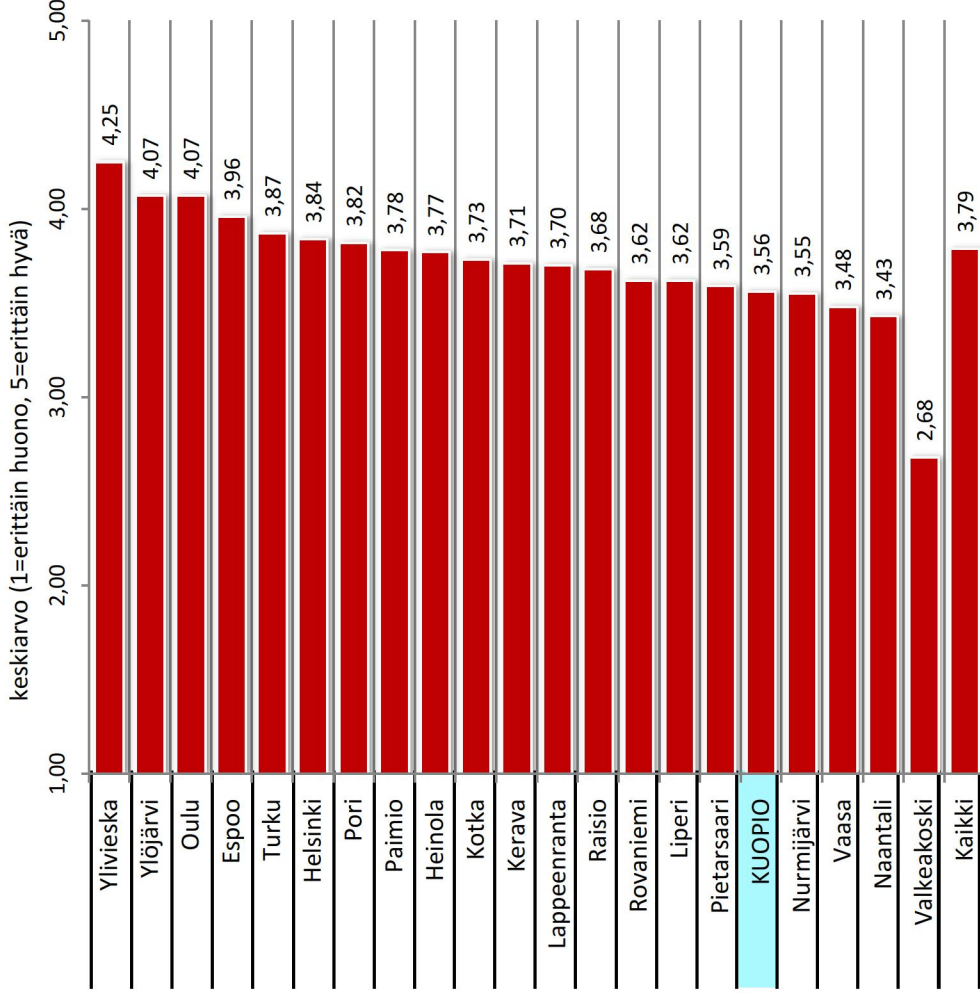
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 7 Liikennevalo-ohjaus

### Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2023

Asiaa mitattiin ensimmäisen kerran vuonna 2023. Liikennevalo-ohjauksen merkitys vaihtelee suuresti kunnittain.



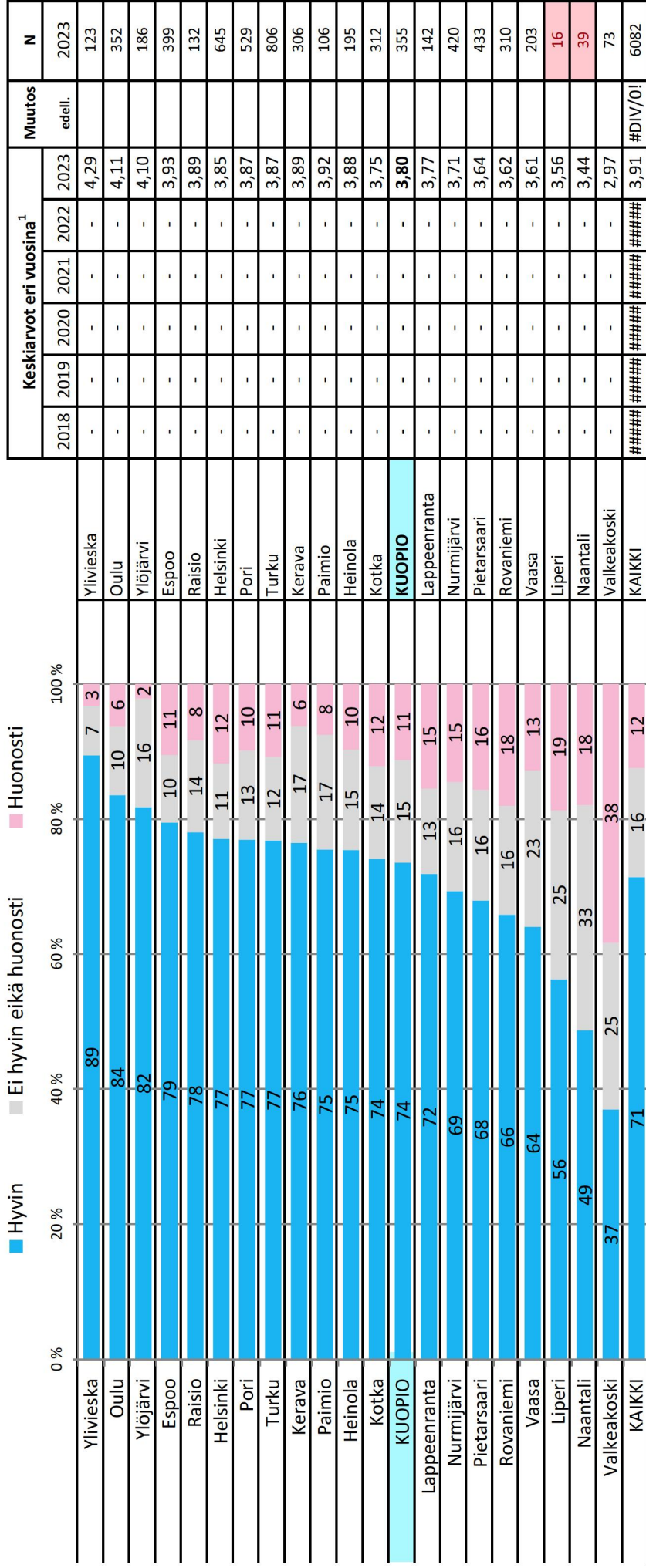
	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska						4,25	0,00
Ylöjärvi						4,07	0,00
Oulu						4,07	0,00
Espoo						3,96	0,00
Turku						3,87	0,00
Helsinki						3,84	0,00
Pori						3,82	0,00
Paimio						3,78	0,00
Heinola						3,77	0,00
Kotka						3,73	0,00
Kerava						3,71	0,00
Lappeenranta						3,70	0,00
Raisio						3,68	0,00
Rovaniemi						3,62	0,00
Liperi						3,62	0,00
Pietarsaari						3,59	0,00
KUOPIO						3,56	0,00
Nurmijärvi						3,55	0,00
Vaasa						3,48	0,00
Naantali						3,43	0,00
Valkeakoski						2,68	0,00
Kaikki						3,79	0,00
	0,15						
	-0,15						

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 11 %.

### Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

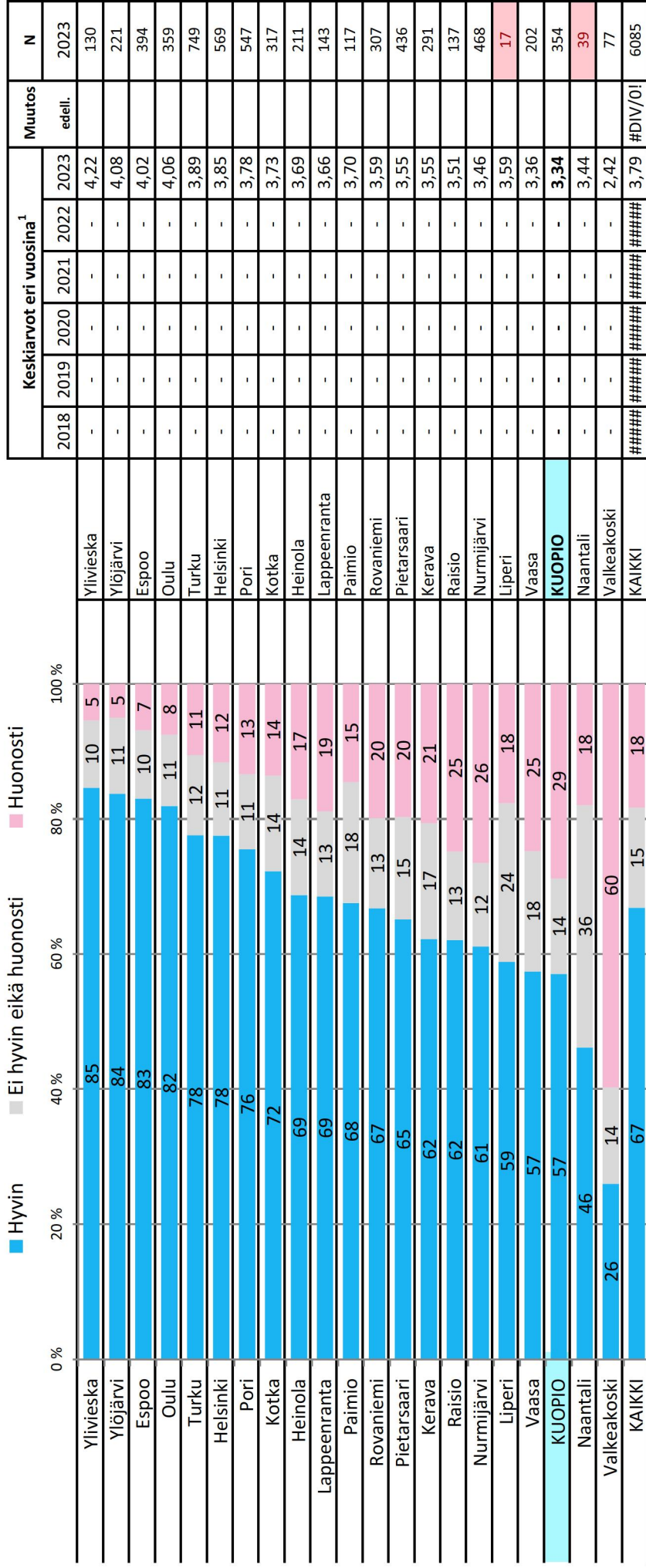
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Ylöjärvellä ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 29 %.

### Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



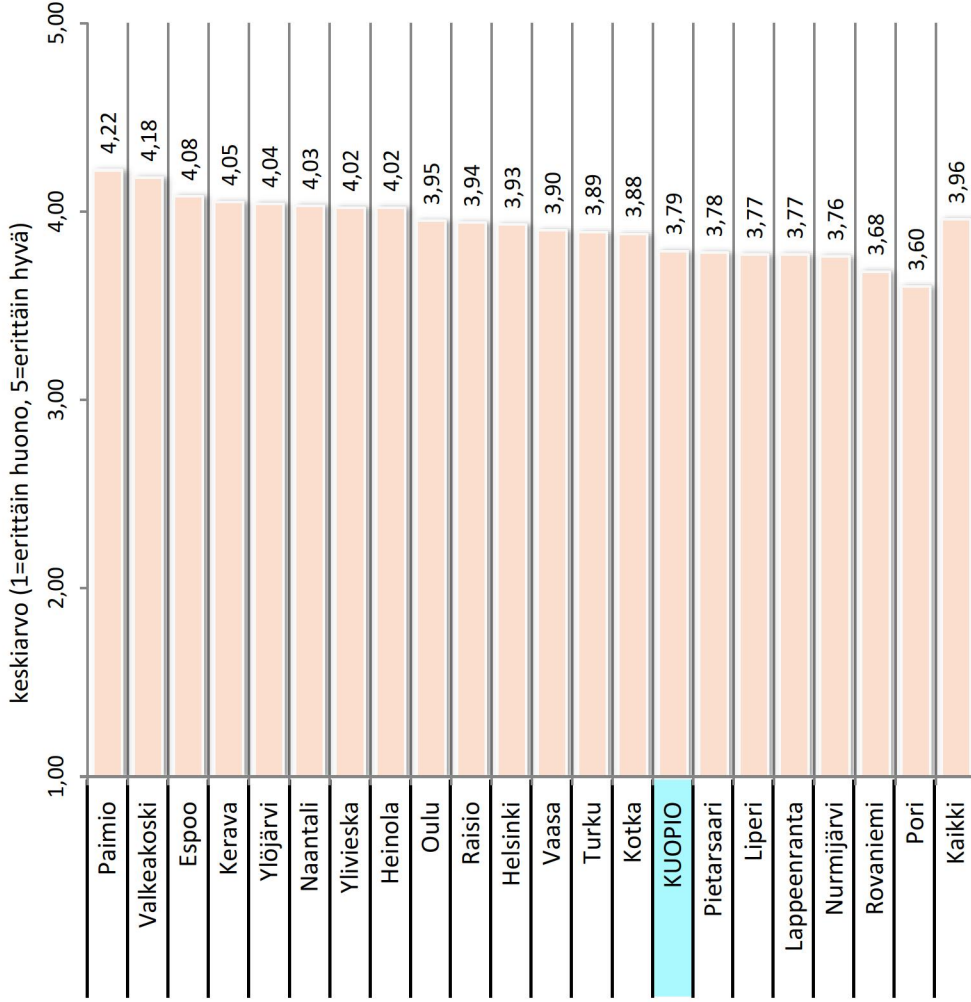
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 8 Liikuntapaikkojen hoito

### Kuvio 41. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Paimio	3,97	-	3,92	-	4,02	4,22	4,22	0,20	
Valkeakoski	-	3,91	4,01	3,92	3,97	4,18	4,18	0,21	
Espoo	3,88	-	4,04	4,16	4,10	4,08	4,08	-0,02	
Kerava	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	4,05	4,05	0,07	
Ylöjärvi	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	4,04	4,04	0,00	
Naantali	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	4,03	4,03	0,15	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,02	4,02	-	
Heinola	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	4,02	4,02	0,13	
Oulu	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	3,95	3,95	0,03	
Raisio	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	3,94	3,94	0,05	
Helsinki	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	3,93	3,93	-0,03	
Vaasa	3,60	-	-	3,83	3,89	3,90	3,90	0,01	
Turku	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	3,89	3,89	0,01	
Kotka	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	3,88	3,88	0,06	
<b>KUOPIO</b>	<b>3,79</b>	<b>3,78</b>	<b>3,66</b>	<b>3,77</b>	<b>3,81</b>	<b>3,79</b>	<b>3,79</b>	<b>-0,02</b>	
Pietarsaari	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	3,78	3,78	-0,01	
Liperi	-	-	-	3,80	-	3,77	3,77	-0,03	
Lappeenranta	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	3,77	3,77	-0,04	
Nurmijärvi	-	3,87	3,85	3,83	3,75	3,76	3,76	0,01	
Rovaniemi	3,65	-	3,61	-	-	3,68	3,68	0,07	
Pori	-	3,43	3,79	3,70	3,53	3,60	3,60	0,07	
Kaikki	3,75	3,79	3,90	3,92	3,92	3,96	3,96	0,04	

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

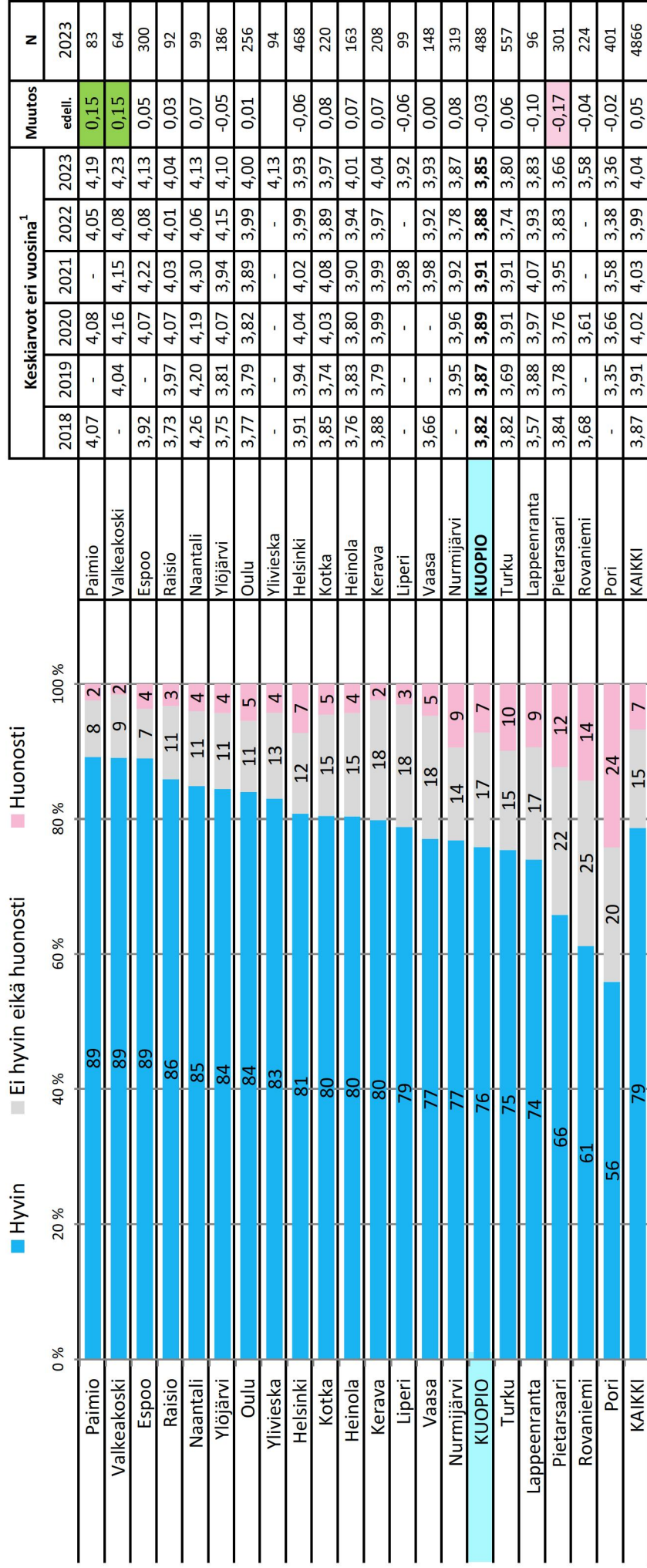
0,15

-0,15

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oliin Paimiossa, Valkeakoskella ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

**Kuvio 42. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

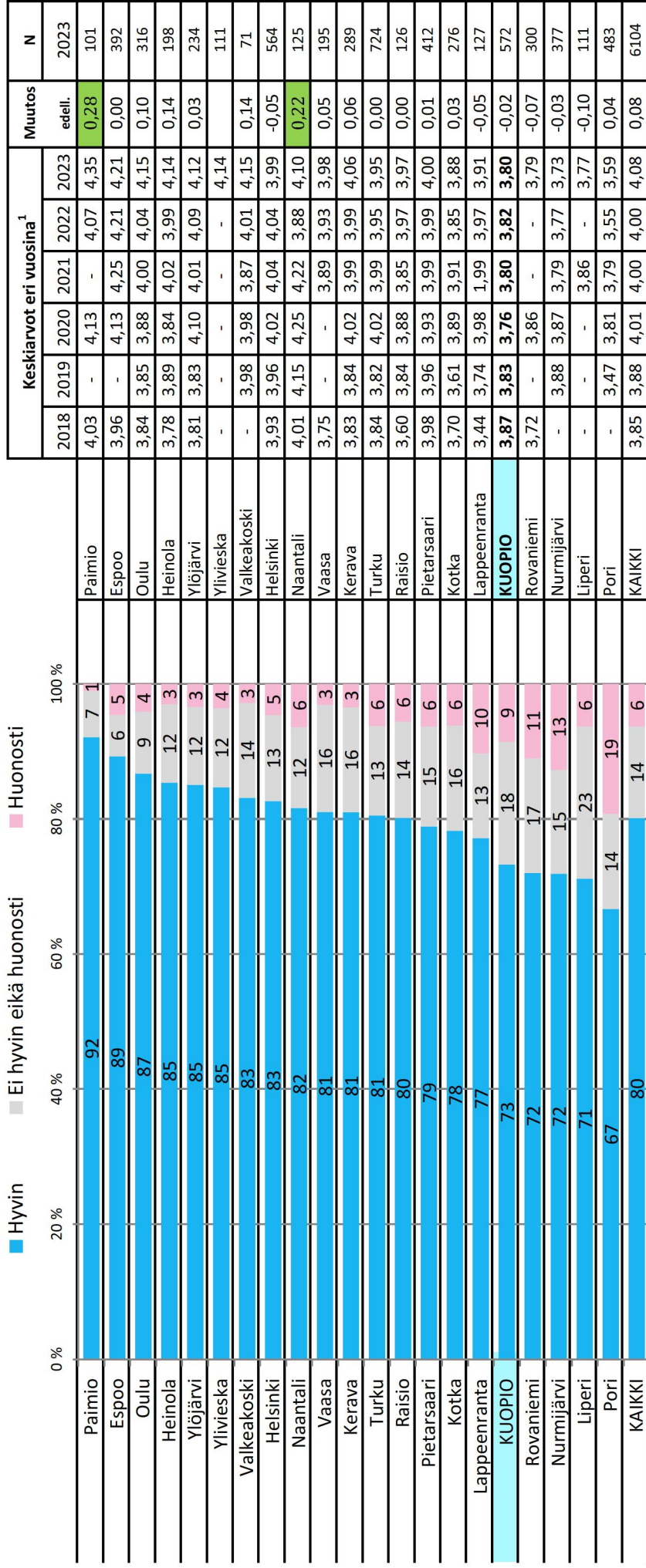
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Espoossa ja Oulussa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

**Kuvio 44. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu**

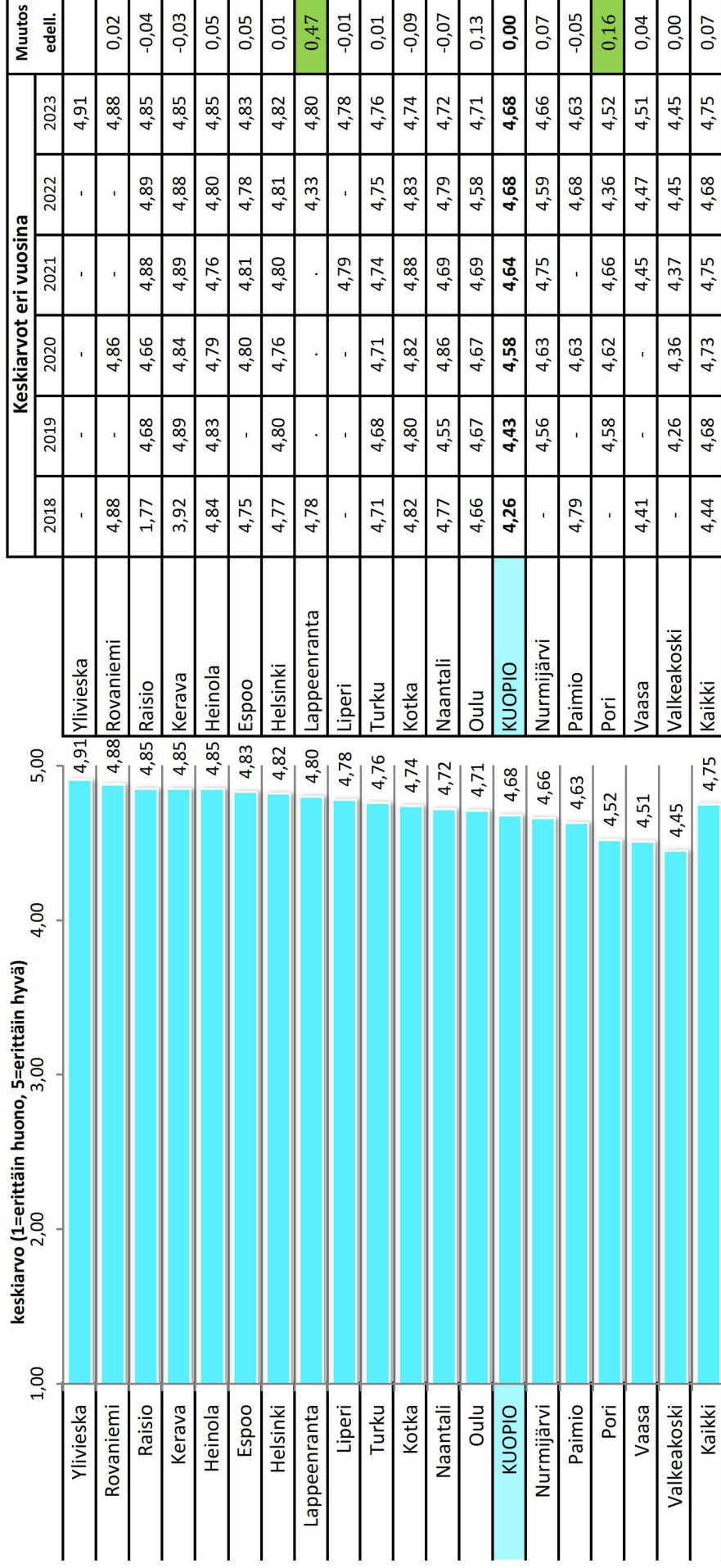


<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto

### Kuvio 24. Veden laatu -mittari vuonna 2023



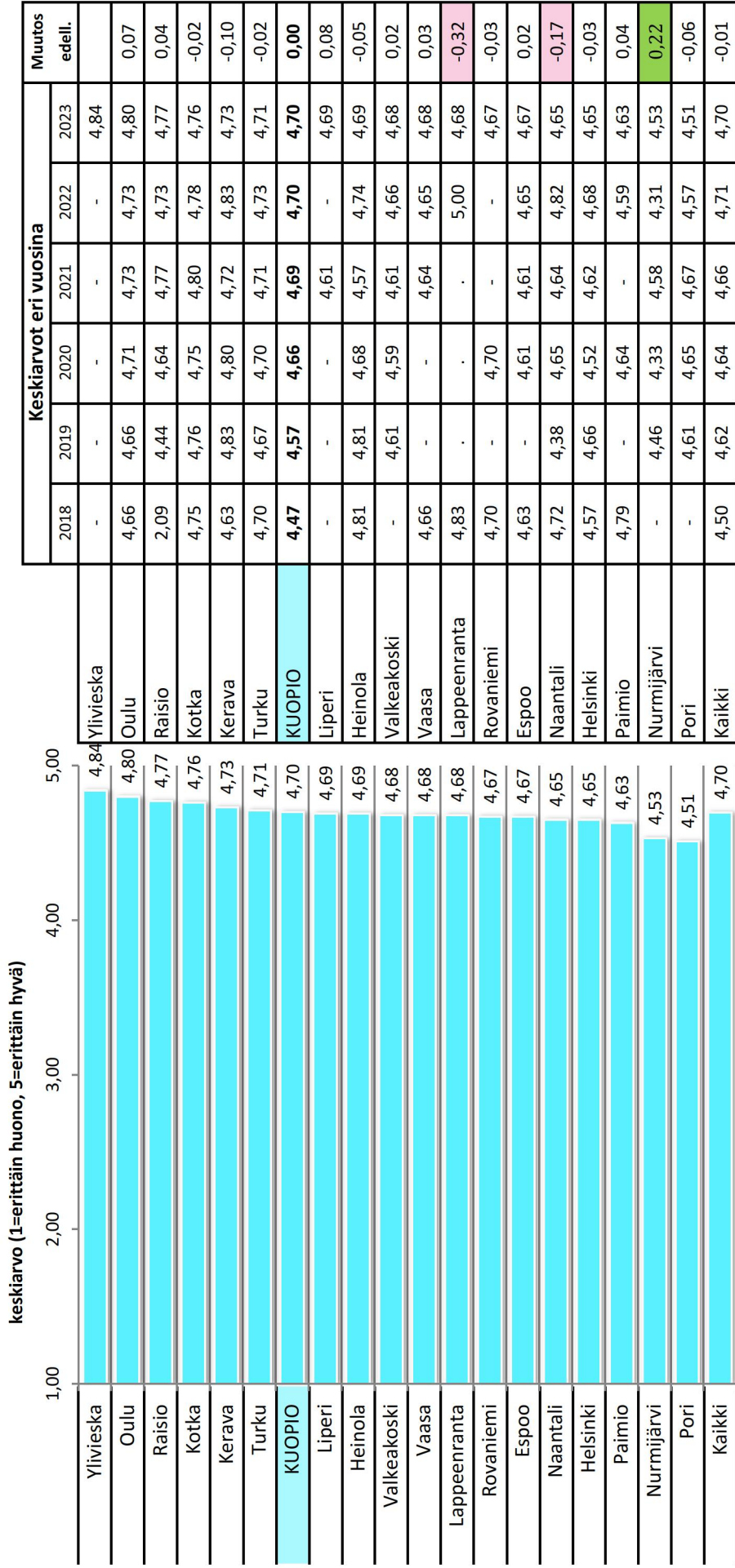
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 25. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2023



0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 26. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023

keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



	Keskiarvot eri vuosina								Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023	2023	
Paimio	4,85	-	4,77	-	4,71	4,71	4,71	4,77	0,06
Liperi	-	-	-	4,77	-	-	-	4,77	0,00
Raisio	1,60	4,72	4,70	4,71	4,68	4,69	4,73	4,75	0,02
Heinola	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	4,69	4,73	4,73	0,04
Naantali	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	4,69	4,72	4,72	0,03
Kotka	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	4,68	4,72	4,72	0,04
Nurmijärvi	-	4,71	4,66	4,70	4,59	4,70	4,70	4,70	0,11
Ylivieska	-	-	-	-	-	-	-	4,69	-
Rovaniemi	4,70	-	4,61	-	-	-	-	4,69	0,08
Valkeakoski	-	4,62	4,65	4,64	4,65	4,65	4,68	4,68	0,03
Espoo	4,62	-	4,60	4,62	4,64	4,64	4,68	4,68	0,04
Lappeenranta	4,56	-	-	-	5,00	5,00	4,67	4,67	-0,33
Kerava	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	4,66	4,66	4,66	0,00
Oulu	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	4,56	4,65	4,65	0,09
KUOPIO	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	4,62	4,64	4,64	0,02
Vaasa	4,48	-	-	4,60	4,53	4,53	4,63	4,63	0,10
Turku	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	4,57	4,63	4,63	0,06
Helsinki	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	4,53	4,60	4,60	0,07
Pori	-	4,63	4,58	4,64	4,57	4,57	4,54	4,54	-0,03
Kaikki	4,42	4,65	4,65	4,66	4,66	4,66	4,69	4,69	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Kuvio 27. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.
	2018										
Espoo	3,79	-	3,78	3,94	3,69	3,99					0,30
Kerava	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	3,92					0,15
Valkeakoski	-	3,78	3,87	3,66	3,68	3,89					0,21
Paimio	3,77	-	3,65	-	3,79	3,89					0,10
Kotka	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	3,89					0,17
Liperi	-	-	-	3,55	-	3,87					0,32
Helsinki	3,80	3,85	3,80	3,94	3,76	3,86					0,10
Raisio	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	3,83					-0,09
Turku	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	3,82					0,10
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,81					
Vaasa	3,47	-	-	3,65	3,71	3,81					0,10
Naantali	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	3,80					0,07
Heinola	3,56	3,82	3,71	3,77	3,75	3,79					0,04
Oulu	3,54	3,55	3,64	3,71	3,70	3,73					0,03
KUOPIO	3,75	3,72	3,73	3,74	3,72	3,70					-0,02
Nurmijärvi	-	3,77	3,61	3,76	3,46	3,69					0,23
Rovaniemi	3,66	-	3,59	-	-	3,68					0,09
Lappeenranta	4,00	.	.	.	3,00	3,63					0,63
Pori	-	3,58	3,69	3,47	3,34	3,48					0,14
Kaikki	3,73	3,79	3,75	3,82	3,67	3,81					0,14
	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä										
	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä										

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Keravalla ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

## Kuvio 28. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Ylivieskassa ja Paimiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 87 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Keravalla ja Esposossa.

### Kuvio 29. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



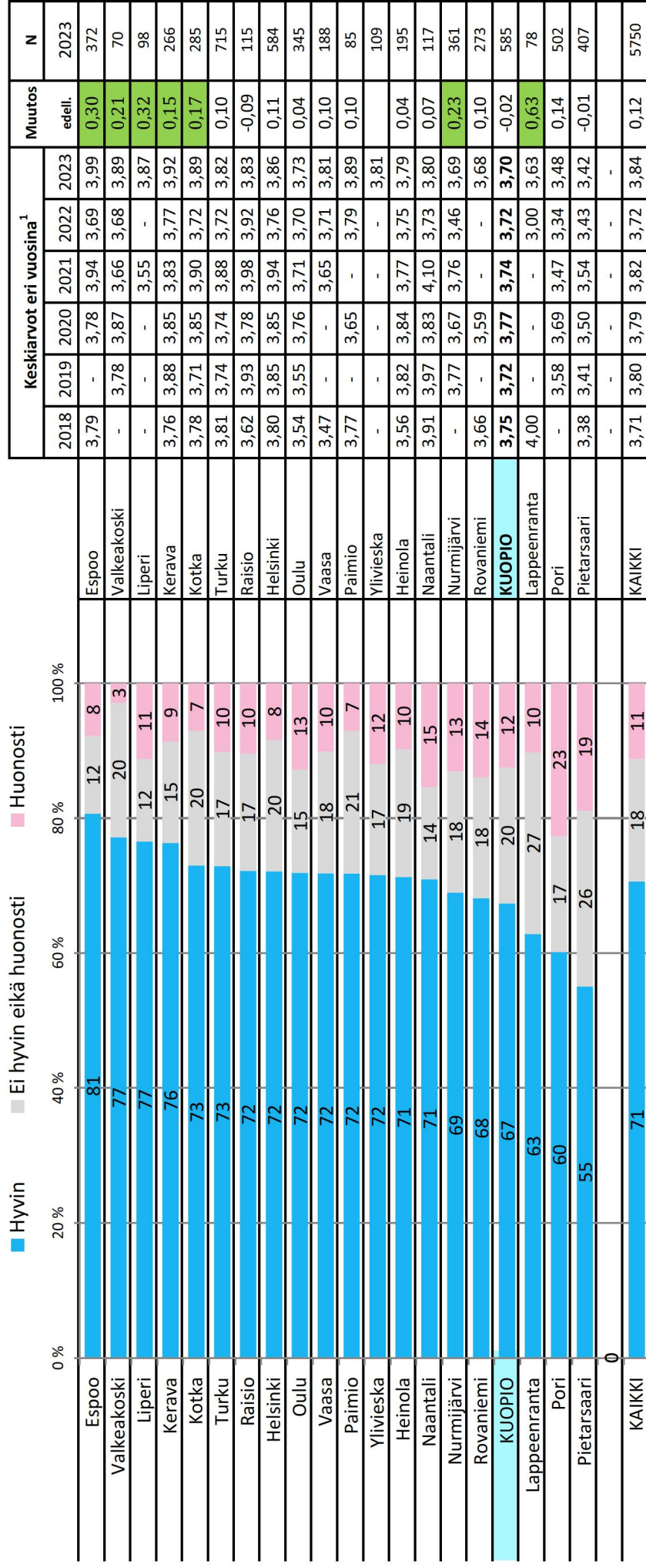
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oliin Espoossa, Valkeakoskella ja Liperissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Liperissä ja Espoossa.

**Kuvio 30. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

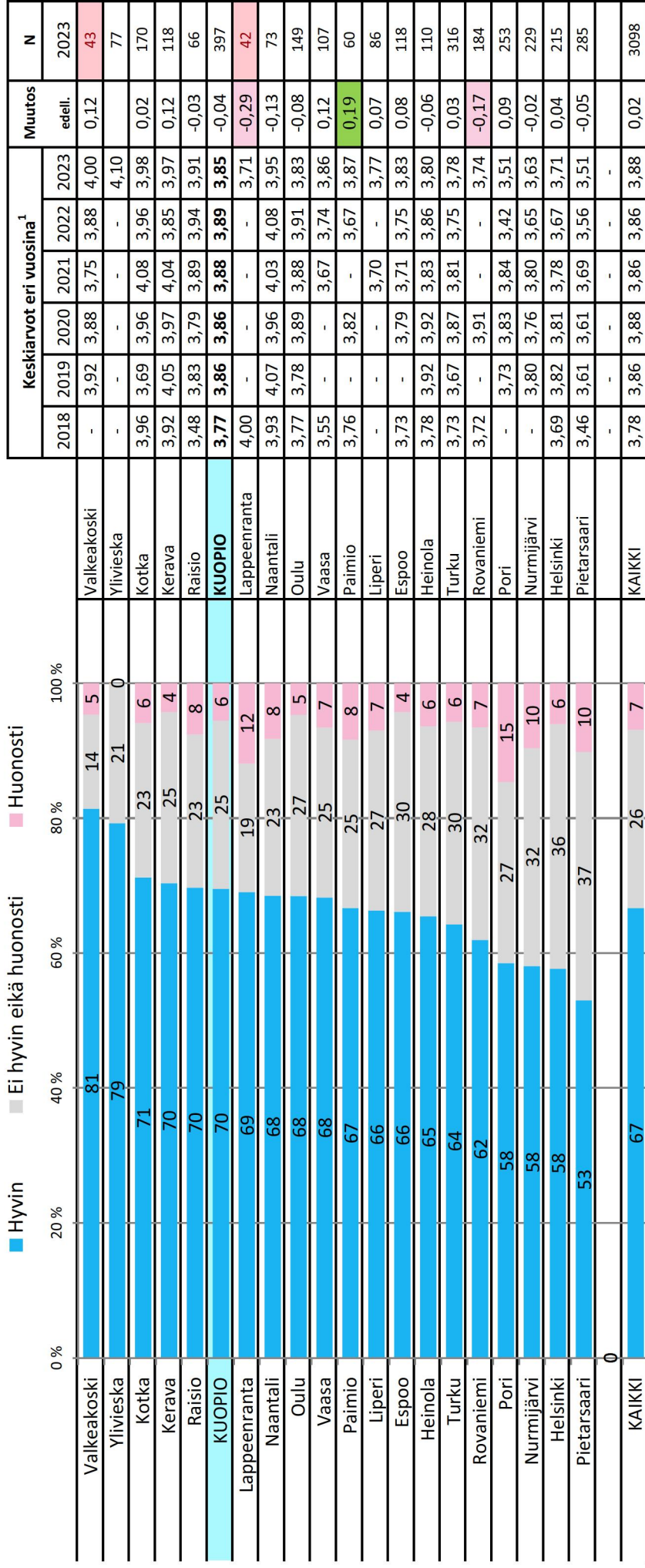
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

0,15  
-0,15

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Ylivieskassa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Valkeakoskella ja Keravalla.

### Kuvio 31. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

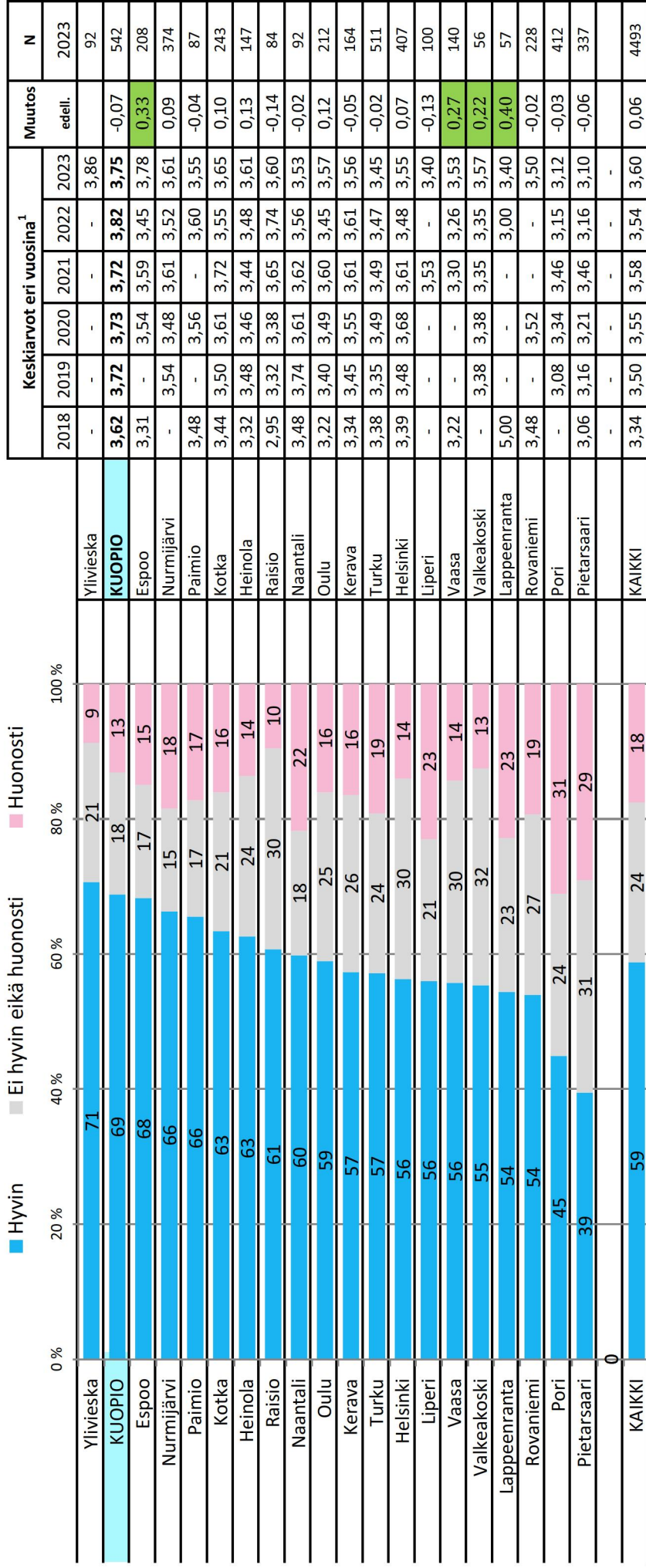
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Espoossa ja Vaasassa.

### Kuvio 33. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä







## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 87 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Heinolassa.

**Kuvio 36. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**



<sup>1</sup>Keskianvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Oulussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Kuopiossa.

### Kuvio 38. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



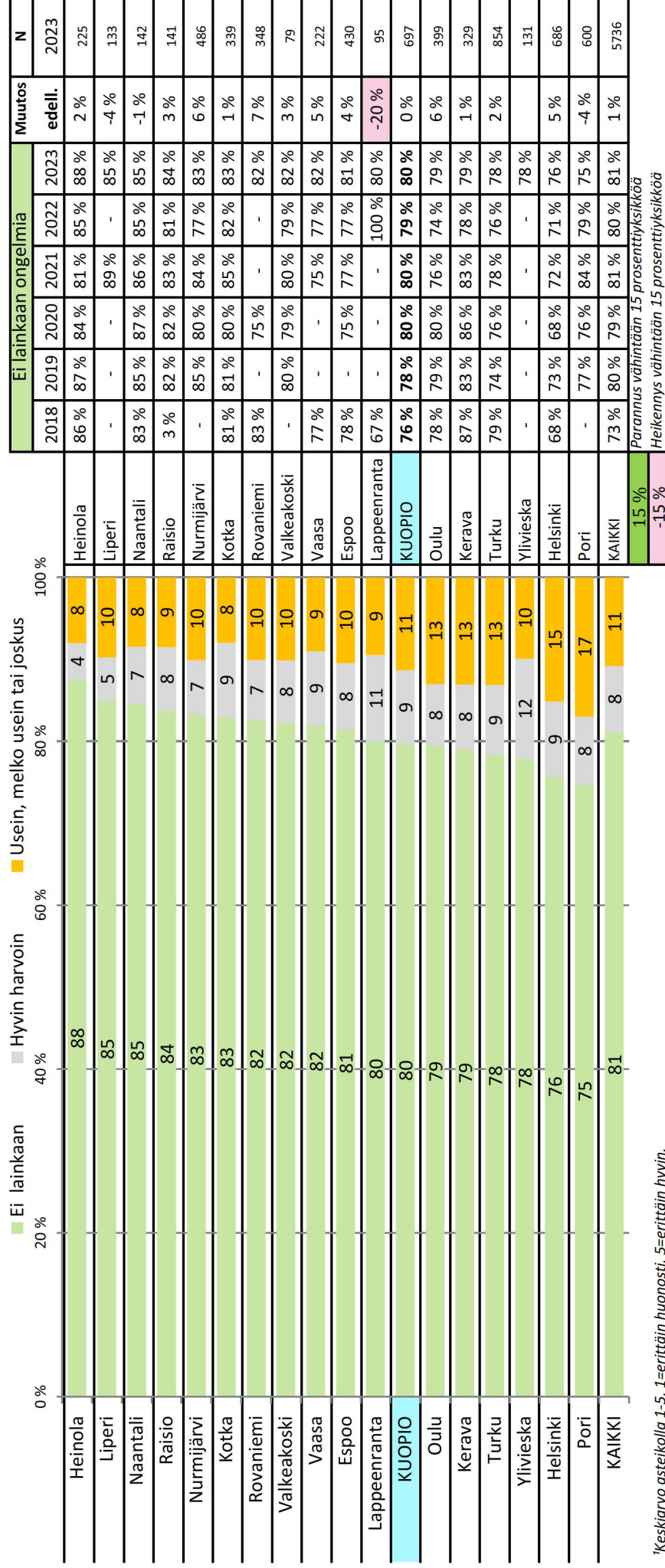
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Liperissä ja Naantalissa.

**Kuvio 39. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Rovaniemellä, Nurmijärvellä ja Oulussa.

**Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia**



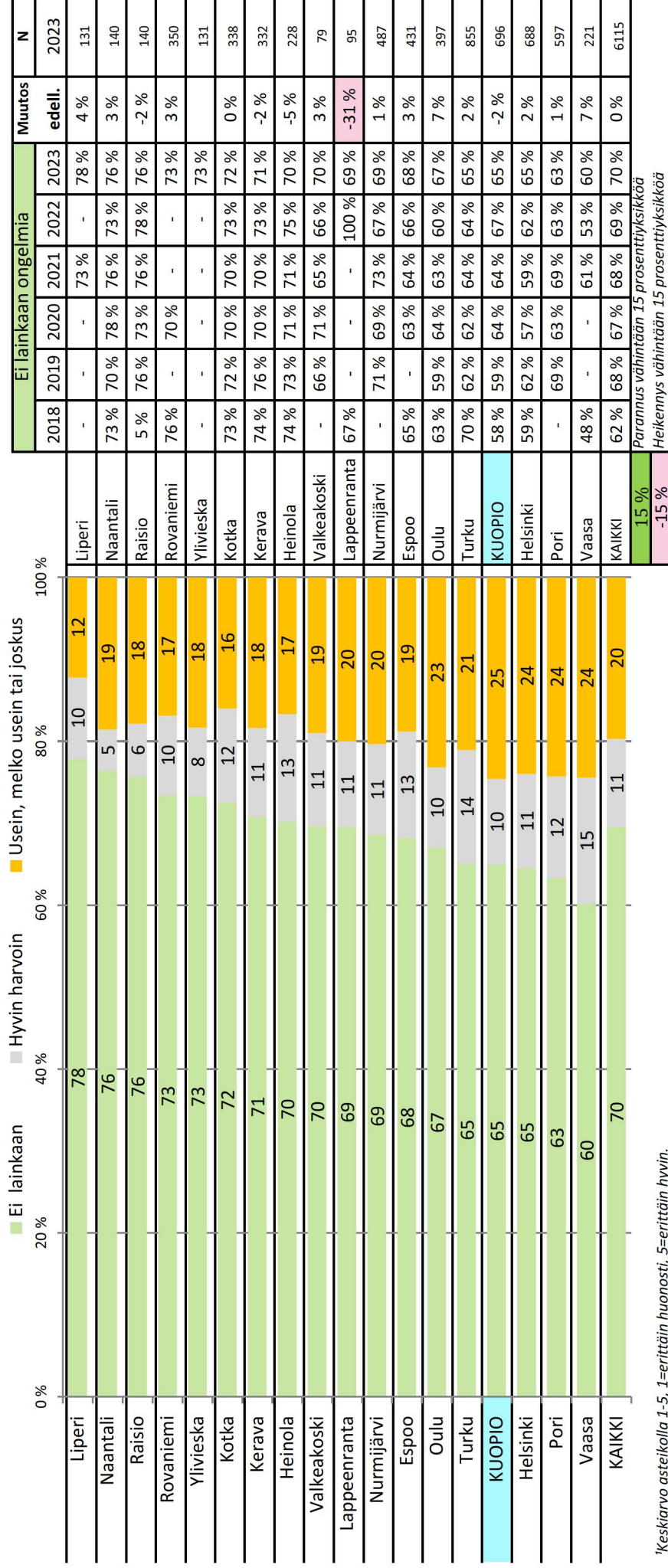
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 70 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liperissä, Naantalissa ja Raisiossa.

### Kuvio 40. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Vaasassa ja Liperissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Heinolassa ja Espoossa.

**Kuvio 41. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Helsingissä, Oulussa ja Heinolassa.

**Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia**

	80 %		100 %		Ei lainkaan ongelmia						Muutos		N
	Ei lainkaan	Hyvin harvoin	Usein, melko usein tai joskus	100 %	2018	2019	2020	2021	2022	2023	edell.	2023	
Raisio	99	0	1	0	5 %	95 %	95 %	95 %	98 %	99 %	1 %	140	
Heinola	97	1	1	1	94 %	97 %	95 %	96 %	96 %	97 %	2 %	225	
Espoo	97	0	3	3	96 %	-	97 %	95 %	96 %	97 %	1 %	431	
Lappeenranta	97	2	1	1	100 %	-	-	-	100 %	97 %	-3 %	94	
<b>KUOPIO</b>	97	2	2	2	<b>94 %</b>	<b>96 %</b>	<b>96 %</b>	<b>95 %</b>	<b>95 %</b>	<b>97 %</b>	<b>1 %</b>	<b>693</b>	
Nurmijärvi	96	2	1	1	-	96 %	96 %	97 %	95 %	96 %	1 %	487	
Liperi	96	2	2	2	-	-	-	96 %	-	96 %	0 %	131	
Vaasa	96	2	2	2	92 %	-	-	95 %	95 %	96 %	1 %	218	
Oulu	95	2	3	3	96 %	96 %	97 %	96 %	93 %	95 %	2 %	398	
Kerava	95	2	3	3	97 %	97 %	97 %	97 %	96 %	95 %	-1 %	329	
Turku	95	2	2	2	95 %	93 %	95 %	97 %	94 %	95 %	1 %	849	
Naantali	95	4	1	1	95 %	94 %	96 %	95 %	99 %	95 %	-4 %	142	
Helsinki	95	3	2	2	93 %	93 %	96 %	95 %	91 %	95 %	3 %	682	
Kotka	95	4	2	2	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	95 %	-1 %	338	
Ylivieska	95	3	2	2	-	-	-	-	-	95 %	-	131	
Rovaniemi	94	3	3	3	96 %	-	95 %	-	-	94 %	-1 %	351	
Valkeakoski	94	4	3	3	-	93 %	93 %	97 %	93 %	94 %	0 %	78	
Pori	92	3	5	5	-	94 %	93 %	87 %	93 %	92 %	0 %	595	
<b>KAIKKI</b>	96	2	2	2	88 %	95 %	95 %	95 %	95 %	96 %	0 %	5717	
					<b>15 %</b>								
					<b>-15 %</b>								

<sup>1</sup>Keskianva asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

## Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Pääilysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.



## Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Kuopio

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin					Luotta- musväli <sup>1</sup>		
	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Melko huonosti eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin		N	Hyvin yhteensä
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	1,2 %	4,9 %	12,8 %	68,4 %	12,7 %	671	81,1 %	81%±3%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	3,2 %	12,5 %	19,3 %	59,3 %	5,7 %	663	65,0 %	65%±4%
Asuinkadun kunto	11,7 %	24,2 %	17,4 %	34,7 %	12,0 %	691	46,7 %	47%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,7 %	20,3 %	20,8 %	43,5 %	8,7 %	689	52,2 %	52%±4%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	6,7 %	17,4 %	18,8 %	48,1 %	9,1 %	661	57,2 %	57%±4%
Lumenauraus asuntokadulla	7,1 %	15,1 %	14,5 %	42,3 %	21,0 %	695	63,3 %	63%±4%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	2,2 %	5,7 %	13,7 %	53,9 %	24,4 %	684	78,4 %	78%±3%
Lumenauraus talonkulkun- ja pyöräteillä	5,4 %	12,8 %	20,1 %	48,5 %	13,1 %	670	61,6 %	62%±4%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,4 %	12,8 %	18,3 %	50,4 %	15,1 %	671	65,4 %	65%±4%
Liukkauden torjunta katujen ajoradilla	1,7 %	9,5 %	22,4 %	52,4 %	13,9 %	660	66,4 %	66%±4%
Keskustan puistojen hoito	3,6 %	11,0 %	14,6 %	43,5 %	27,4 %	584	70,9 %	71%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	4,0 %	19,1 %	22,4 %	42,6 %	11,9 %	580	54,5 %	54%±4%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	9,0 %	22,0 %	27,5 %	34,9 %	6,6 %	564	41,5 %	41%±4%
Leikkipalkkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,2 %	11,8 %	24,4 %	46,4 %	14,3 %	468	60,7 %	61%±5%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,3 %	1,6 %	4,6 %	46,8 %	46,8 %	697	93,5 %	94%±2%
Suurista jätteistä eroon pääsy	6,1 %	13,6 %	15,9 %	43,3 %	21,2 %	624	64,4 %	64%±4%
Paperin keruupisteiden sijainti	1,6 %	2,6 %	5,3 %	37,8 %	52,7 %	695	90,5 %	91%±2%
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,7 %	3,0 %	5,5 %	39,9 %	48,9 %	697	88,8 %	89%±2%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	6,7 %	17,3 %	19,4 %	38,7 %	17,9 %	613	56,6 %	57%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,6 %	8,0 %	20,6 %	49,3 %	19,4 %	659	68,7 %	69%±4%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,6 %	4,2 %	5,7 %	33,9 %	55,6 %	687	89,5 %	90%±2%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,9 %	11,7 %	46,5 %	40,9 %	428	87,4 %	87%±3%
Sadevesien viemäröinti	2,6 %	9,9 %	20,2 %	49,7 %	17,6 %	585	67,4 %	67%±4%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,0 %	3,5 %	24,9 %	46,3 %	23,2 %	397	69,5 %	70%±5%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,8 %	8,5 %	22,8 %	48,5 %	17,4 %	579	66,0 %	66%±4%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	3,0 %	10,1 %	18,1 %	46,7 %	22,1 %	542	68,8 %	69%±4%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,3 %	0,9 %	5,7 %	48,1 %	45,0 %	671	93,1 %	93%±2%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,7 %	4,5 %	8,8 %	46,6 %	37,5 %	674	84,1 %	84%±3%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	1,2 %	4,4 %	9,9 %	51,8 %	32,7 %	664	84,5 %	84%±3%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	2,3 %	9,0 %	15,2 %	53,5 %	20,0 %	355	73,5 %	74%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	10,7 %	18,1 %	14,1 %	40,4 %	16,7 %	354	57,1 %	57%±5%
	-	-	-	-	-	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	1,0 %	6,1 %	17,0 %	58,2 %	17,6 %	488	75,8 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	1,4 %	9,3 %	21,6 %	52,8 %	15,0 %	515	67,8 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	2,3 %	6,3 %	18,2 %	56,1 %	17,1 %	572	73,3 %	%±0%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä					Luotta- musväli <sup>2</sup>		
	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	
Katkokset vedensaannissa	0,3 %	0,4 %	10,1 %	9,7 %	79,5 %	711	10,8 %	11%±2%
Veden huono väri tai sameus	0,7 %	0,9 %	7,4 %	8,2 %	82,8 %	705	8,9 %	9%±2%
Veden haju	0,7 %	2,0 %	4,0 %	6,8 %	86,6 %	708	6,6 %	7%±2%
Veden huono maku	3,1 %	2,5 %	7,4 %	7,8 %	79,2 %	707	13,0 %	13%±3%
Huono vedenpaine	0,7 %	0,9 %	7,2 %	6,7 %	84,5 %	705	8,8 %	9%±2%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,7 %	9,8 %	9,0 %	79,6 %	697	11,3 %	11%±2%
Hajua viemäristä	2,4 %	2,6 %	19,5 %	10,5 %	64,9 %	696	24,6 %	25%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	0,3 %	0,6 %	0,9 %	1,7 %	96,5 %	693	1,7 %	2%±1%

## Liite 2

## Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittarit	Liikennealuiden ylläpito	Talviholto	Lumenauraus	Liikkuuden torjunta	Puhdannaapito	Päälysteiden kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentointisuvarmuus	V-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suurratteista eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajäätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	#REF!	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	#REF!	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	#REF!	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	#REF!	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	#REF!	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	#REF!	4,15
Kalajoensuu	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	#REF!	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	#REF!	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	#REF!	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	#REF!	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	#REF!	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	#REF!	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	#REF!	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	#REF!	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	#REF!	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	#REF!	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	#REF!	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	#REF!	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	#REF!	3,51
Raase	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	#REF!	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	#REF!	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	#REF!	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	#REF!	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	#REF!	4,02
Välkeäkoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	#REF!	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	#REF!	4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	#REF!	3,91

Liite 2

**Mittarit 2021**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29	
Mittari																					
		Liikennealuiden ylläpito	Talviholto	lumenauraus	Liikauden torjunta	Puhthanapito	Päälysteiden kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentointivastuu	V-viemärien toiminta	15-viemärien toiminta	Jäteysty- ntötoimivuus	Jäte- kulttuurin toimivuus	Suurratteista eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelma- ratteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvälialueiden sijainti
	Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	#REF!	4,10
	Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	#REF!	3,96
	Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	#REF!	4,14
	Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	#REF!	3,84
	Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	#REF!	3,71
	Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	#REF!	3,86
	Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	#REF!	3,95
	Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	#REF!	3,91
	Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	#REF!	4,11
	Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	#REF!	4,09
	Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	#REF!	3,86
	Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	#REF!	3,91
	Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	#REF!	4,34
	Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	#REF!	3,87
	Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	#REF!	4,08
	Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	#REF!	3,98
	Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	#REF!	3,50
	Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	#REF!	4,15
	Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	#REF!	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	#REF!	4,03	
Välkekoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	#REF!	3,89	
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55														3,84
<b>Kaikki</b>	<b>3,46</b>	<b>3,52</b>	<b>3,54</b>	<b>3,50</b>	<b>3,66</b>	<b>3,21</b>	<b>3,59</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,66</b>	<b>3,76</b>	<b>3,85</b>	<b>4,21</b>	<b>3,37</b>	<b>4,28</b>	<b>4,21</b>	<b>3,15</b>	<b>3,66</b>	<b>#REF!</b>	<b>3,96</b>	

Liite 2

## Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29	
Mittari	Liikennealuiden ylläpito	Talvihoido	Lumenaeraus	Lukkauden torjunta	Puhthanapito	Päälysteiden kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentointivarustus	V-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Jäätetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suurstajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajäätteiden pisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katvalaistus	
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	#REF!	4,11	
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	#REF!	3,69	
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	#REF!	4,03	
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	#REF!	4,17	
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	#REF!	3,64	
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	#REF!	4,03	
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	#REF!	4,19	
Kalajohti	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	#REF!	3,60	
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	#REF!	4,01	
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	#REF!	3,94	
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	#REF!	4,02	
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	#REF!	4,12	
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	#REF!	4,21	
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	#REF!	4,02	
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	#REF!	4,18	
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	#REF!	3,92	
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	#REF!	4,19	
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	#REF!	4,06	
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	#REF!	3,96	
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	#REF!	3,56	
Raaha	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	#REF!	4,10	
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	#REF!	3,99	
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	#REF!	3,89	
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	#REF!	4,06	
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	#REF!	4,13	
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	#REF!	3,91	
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,70	4,68	4,64	3,66	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	#REF!	3,99	

Liite 2

**Mittarit 2023**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittarit																				
		Liikennealuiden ylläpito	Talvahoito	Lumenauraus	Liikkuuden torjunta	Puhdannaapito	Päälysteiden kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentointisuvarmuus	IV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suurstajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajäätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvälialistus
	Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
	Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
	Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
	Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
	Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
	Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
	Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
	Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
	Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
	Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
	Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
	Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
	Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
	Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
	Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
	Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
	Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
	Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	
Viljveska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	4,40	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	
<b>Kaikki</b>	<b>3,37</b>	<b>3,48</b>	<b>3,49</b>	<b>3,46</b>	<b>3,58</b>	<b>3,06</b>	<b>3,60</b>	<b>4,71</b>	<b>4,69</b>	<b>4,68</b>	<b>3,78</b>	<b>3,88</b>	<b>4,18</b>	<b>4,29</b>	<b>4,24</b>	<b>3,24</b>	<b>3,67</b>	<b>3,70</b>	<b>3,70</b>	<b>4,03</b>